



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 313/23/1107-17
EEČ: 2-14-168-2025

Pezinok 19.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. e)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe, na nezistenom mieste a presne nezisteným spôsobom, si bez povolenia zadovážil 1 ks dlhej palne zbrane - brokovú dvojku systému Lancaster belgickej výroby, nezistenej značky, kal, 20/65 - 20/65, výrobné číslo XXXXX (baskula a predpažbie), označenej súborom belgických skúšobných značiek, ktorá je konštruovaná na strelbu s brokovými nábojmi so stredovým zápalom kalibru 20/65 s hromadnou strelou, vybavená samostatným vyťahovačom nábojníc, ktorú až do vykonania domovej prehliadky dňa 14.12.2020 prechovával v rodinnom dome v obci XXXXX, na ulici XXXXX č. 44, a to v letnej kuchynke prislúchajúcej k uvedenému rodinnému domu, pričom podľa § 2 písm. a) a § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 190/2003 Z.z v platnom znení o strelných zbraniach a strelive je uvedená zbraň zaradená do kategórie C, ktorej nadobudnutie do vlastníctva, jej držanie, nosenie v zmysle § 6 ods. 2 zákona č. 190/2003 Z.z v platnom znení podlieha ohlasovacej a evidenčnej povinnosti, ktorú si v zmysle § 12 ods. 2 citovaného zákona nesplnil, a

teda uvedenú zbraň na príslušnom Odbor poriadkovej polície, oddelení dokladov Okresného riaditeľstva policajného zboru v Pezinku neohlásil a nezaevidoval, hoci bol držiteľom zbrojného preukazu skupiny D, E, F

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej centrálnej osobitných druhov kriminality, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, vydaného pod ČVS: XXXXX, zo dňa 24.06.2023, bolo postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin Nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona s tým, že trestné stíhanie bolo začaté vydaním veci v rámci výkonu domovej prehliadky.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej centrálnej osobitných druhov kriminality, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, vydaného pod ČVS: XXXXX, zo dňa 26.06.2023, bola postupom podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčená vec vedená pre zločin Nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona (týkajúca sa strelnej zbrane - broková dvojka systému Lancaster, belgickej výroby, nezistenej značky, kal, 20/65 - 20/65, výrobné číslo 98231 - baskula a predpažbie - označenej súborom belgických skúšobných značiek, ktorá je konštruovaná na streľbu s brokovými nábojmi so stredovým zápalom kalibru 20/65 s hromadnou strelou, vybavená samostatným vyťahovačom nábojníc) na samostatné konanie s tým, že trestné stíhanie bude vedené pod ČVS: PPZ-XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej centrálnej osobitných druhov kriminality, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, vydaného pod ČVS: XXXXX, zo dňa 20.09.2023, bola vec vedená pre zločin Nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona postupom podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpená Okresnému riaditeľstvu PZ v Pezinku, úseku zbraní a streliva, nakoľko vyšetrovateľ PZ bol toho názoru, že nejde o trestný čin, avšak vec by mohla byť priestupkom. Predmetné uznesenie dozorujúci prokurátor Uznesením sp. zn.: Pv 313/23/1107-4, zo dňa 05.10.2023, podľa § 230 ods. 2 písm. e) Trestného poriadku zrušil a vec vrátil vyšetrovateľovi PZ, aby vo veci opätovne konal a rozhodol.

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej centrálnej osobitných druhov kriminality, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, dňa 09.10.2023 odstúpil spisový materiál vo veci vedenej pod ČVS: XXXXX vyšetrovateľovi Okresnému riaditeľstvu PZ v Pezinku, a to s poukazom na jeho vecnú a miestnu príslušnosť.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania, Uznesením vydaným pod ČVS: XXXXX, zo dňa 30.09.2024, opravil chybu v písaní vo výrokovej časti uznesenia o začatí trestného stíhania.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Pezinok, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania, vydaného pod ČVS: ORP-XXXXX, zo dňa 30.09.2024 bolo postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin Nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, a to na skutkovom základe, ako je uvedený v enunciiate tohto uznesenia.

Dôvodnosť uznesenia o vznesení obvinenia v danej veci bola preskúmaná dozorovým prokurátorom po predložení uznesenia o vznesení obvinenia a vyšetrovacieho spisu, pričom postup vyšetrovateľa v intenciách ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči XXXXX bol vyhodnotený v tom čase ako zákonný a dôvodný, pričom skutkový stav a dôvodnosť podozrenia, že obvinený spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, boli v čase vznesenia obvinenia preukázané predovšetkým zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky, pri ktorej obvinený strelnú zbraň dobrovoľne vydal, ako aj znaleckým skúmaním strelnej zbrane (krim. balistika, ktorá zbraň posúdila ako zbraň kategórie "C", ktorá podlieha ohlasovacej a evidenčnej povinnosti podľa zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov) a vykonanými lustráciami v systéme evidencie strelných zbraní a držiteľov zbrojného preukazu.

Po vznesení obvinenia XXXXX bol v konaní vypočutý obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal a svoj skutok oľutoval, pričom na jeho objasnenie uviedol, že dňa 14.12.2020 bola u neho doma v XXXXX vykonaná domová prehliadka, pri ktorej sa u neho našli aj dve strelné zbrane, ktoré mal v legálnej držbe, ale aj zbraň, ku ktorej nemal žiadne doklady. Išlo o brokovú dvojku Lancaster s výrobným číslom XXXXX, ktorá pravdepodobne patrila dedkovi a našiel ju po ňom u starej mamy v skrini v rodinnom dome XXXXX, XXXXX, odkiaľ si ju vzal asi pred 12 rokmi. Strelnú zbraň nepoužíval, bola vždy iba doma, mal v pláne ju zlegalizovať cez zbraňovú amnestiu.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené taktiež početné listinné dôkazy, z ktorých okrem znaleckých posudkov sú pre rozhodnutie vo veci podstatné zápisnica o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 14.12.2020 a Trestný rozkaz Okresného súdu Pezinok, sp. zn.: XXXXX, zo dňa 11.02.2023, právoplatný dňa 01.03.2024.

Dňa 20.02.2025 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku dozorujúcemu prokurátorovi návrh na podanie obžaloby na obv. XXXXX spolu s originálom vyšetrovacieho spisu.

Po preskúmaní návrhu na podanie obžaloby, ako aj celého vyšetrovacieho spisu, som dospel k záveru, že podanie obžaloby nie je dôvodné, keď trestné stíhanie je potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Z listín tvoriacich vyšetrovací spis poukazujem na obsah zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 14.12.2020, z ktorej vyplýva, že v domácnosti obvineného XXXXX boli nájdené dve strelné zbrane (krátka a dlhá strelná zbraň), o ktorých vzniklo podozrenie, že boli držané bez povolenia.

Kým o skutku spočívajúcom v nedovolenom zaobstaraní a prechovávaní krátkej strelnej zbrane (právne kvalifikovaného ako zločin Nedovolené ozbrojovanie podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona) konal v prípravnom konaní vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej centrálnej osobitných druhov kriminality, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality pod ČVS: XXXXX, o skutku spočívajúcom v nedovolenom zaobstaraní a prechovávaní dlhej strelnej zbrane konal po odstúpení spisového materiálu vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku.

Z Trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok, sp. zn.: XXXXX, zo dňa 11.02.2024, vyplýva, že XXXXX **bol súdom uznaný vinným (o.i.) aj pre zločin Nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona**, ktorého skutku sa dopustil tým, že si v presne nezistenej dobe, na doposiaľ nezistenom mieste a nezisteným spôsobom, bez príslušného oprávnenia zaobstaral 1 ks samonabíjacej pištole, ktorú bez oprávnenia prechovával na adrese XXXXX č. XXXXX v XXXXX najmenej do dňa 14.12.2020 do 14:10h, do vykonania domovej prehliadky. Uvedené znamená, že obvinený XXXXX bol právoplatne odsúdený v súvislosti s neoprávneným zaobstaraním a držbou jednej zo strelných zbraní (krátka strelná zbraň) nájdených u neho doma pri domovej prehliadke.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 31.10.2024 uviedol rozhodujúce skutočnosti, a to že dlhú strelnú zbraň - brokovú dvojku, pre ktorú mu bolo vznesené obvinenie, nadobudol asi pred 12 rokmi tak, že ju našiel v rodinnom dome svojho starého otca, a myslí si, že pravdepodobne patrila jemu. Strelnú zbraň si z tohto domu preniesol k sebe domov, kde strelnú zbraň prechovával s tým, že mal v pláne zbraň legalizovať zbraňovou amnestiou, ak bude vyhlásená. Obdobne obvinený vypovedal aj v konaní vedenom pod ČVS: PPZ-XXXXX, keď sa vyjadril, že takto našiel obe strelné zbrane - pištoľ a aj brokovú dvojku, a tieto chcel zlegalizovať pri zbraňovej amnestii.

Z odpisu z registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že doposiaľ bol odsúdený iba jedenkrát, a to práve vyššie uvedeným Trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok, čo korešponduje aj s lustráciou v systéme GP SR, podľa ktorej XXXXX nebolo vznesené obvinenie pre iný trestný čin.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné zaoberať sa otázkou, či skutok, pre ktorý bol obvinený XXXXX právoplatne odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok, sp. zn.: XXXXX, a skutok, pre ktorý mu bolo neskôr vznesené obvinenie, nie sú jedným a tým istým trestným činom, ergo či je trestné stíhanie prípustné, prípade či skutky nie sú čiastkovými útokmi jedného pokračovacieho trestného činu.

Z listín tvoriacich vyšetrovací spis som zistil, že obvinený mal nadobudnúť obe strelné zbrane ich náhodným nálezom v dome po starom otcovi. Z okolností oboch prípadov je dostatočne odôvodnený záver, že k uvedenej udalosti (nálezu strelných zbraní) došlo v tom istom čase, pričom obvinený tento protiprávny stav udržiaval až do 14.12.2020, kedy bola u neho vykonaná domová prehliadka a strelné zbrane mu boli nájdené, resp. sám ich pri domovej prehliadke dobrovoľne vydal.

Zločin Nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona je úmyselným ohrozovacím trestným činom, ktorý je dokonaný už zadovážením alebo prechovávaním strelnej zbrane (sebe alebo inému) bez povolenia. Uvedený trestný čin je zároveň tzv. trvácim trestným činom, ktorý je páchaný po celú dobu udržiavania protiprávneho stavu, t.j. nepovolenej držby zbrane.

Aplikujúc vyššie uvedené na daný prípad, konštatujem, že u obvineného tvoria skutok, pre ktorý už bol právoplatne odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok, sp. zn.: XXXXX, zo dňa 11.02.2023, a skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Pezinok, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania, vydaného pod ČVS: XXXXX, zo dňa 30.09.2024, jeden (totožný) skutok, právne kvalifikovaný ako zločin Nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, pričom jeho ďalšie stíhanie v predmetnej veci by bolo porušením zásady *ne bis in idem*.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

So zreteľom na uvedené skutkové a právne okolnosti veci som rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Špaček
prokurátor