



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Kv 15/21/6600-129
EEČ: 2-44-126-2025

Banská Bystrica 05.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
účastníctvo: pomocník podľa § 21 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v bode č. 1

XXXXXX a XXXXX napomáhali notárovi zosn. **XXXXXX** tým, že **XXXXXX** udelil dňa 17. 12. 2013 písomnú plnú moc **XXXXXX** na zastupovanie za účelom získania neoprávneného nadobudnutia vlastníckeho práva k pozemkom - nehnuteľnostiam v katastrálnom území **XXXXXX** na LV č. 4141, LV č. 3843, LV č. 3844, LV č. 4139, LV č. 4137, LV č. 6363 LV č. 4136, LV č. 6148, a to tak, že **XXXXXX** na základe tejto plnej moci pre notára zosn. **XXXXXX** zabezpečil dokumenty a poskytol mu informácie v rozsahu:

- i) vyjadrenie Mesta **XXXXXX** zo dňa 08. 01. 2014, že nemá výhrady k vydržaniu vlastníckeho práva,
- ii) informácie týkajúce sa identifikácie listov vlastníctva, ktoré mali byť predmetom notárskeho úkonu a na ktorých boli zapísané vlastnícke práva k

nehnuteľnostiam vlastníkov XXXXX a XXXXX ako neznámych vlastníkov podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení účinnom dňa 14. 02. 2014, ktorých označil XXXXX,

iii) čestné prehlásenie XXXXX zo dňa 13. 02. 2014, ktoré malo deklarovat', že XXXXX je právny nástupca vyššie uvedených nezistených vlastníkov, na základe ktorých zosn. XXXXX vo svojom notárskom úrade so sídlom XXXXX 3 v Banskej Bystrici dňa 14. 02. 2014 vyhotovil podľa ustanovenia § 63 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení účinnom dňa 14. 02. 2014 notársku zápisnicu pod č. **N 112/2014**, Nz 5611/2014, ktorou osvedčil vyhlásenie o vydržaní vyššie uvedených nehnuteľností ku dňu 01. 01. 2013 v prospech XXXXX, z ktorej vyplýva, že XXXXX v mene XXXXX deklaroval splnenie zákonných podmienok vydržania k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré XXXXX nesplnil, pričom XXXXX na spísanie takej notárskej zápisnice bol povinný v intenciách ustanovenia § 63 písm. a) bod č. 3 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení účinnom 14. 02. 2024 požadovať aj vyjadrenie právnickej osoby – Slovenského pozemkového fondu a LESY SR, š. p., že nemajú k vzniku vlastníckeho práva výhrady, notár XXXXX tak vyhotovením notárskej zápisnice postupoval v rozpore s ustanoveniami § 2 ods. 2, § 13, § 36 ods. 1, § 63 písm. a) bod 3, písm. c) zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení účinnom 14. 02. 2024, čím týmto konaním priznal nadobúdateľovi XXXXX neoprávnený prospech, pretože na základe uvedenej notárskej zápisnice (ako právneho titulu) bolo katastrálnym odborom Okresného úradu v Banskej Bystrici zapísané vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam v prospech XXXXX, ktorý následne v krátkom časovom období vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam previedol na základe kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 18. 02. 2014 s vkladom do katastra nehnuteľností pod V 755/2014 zo dňa 21. 05. 2014 na XXXXX, ktorý sa týmto konaním obohatil na škodu neb. XXXXX a neb. XXXXX, ktorých práva a oprávnené záujmy zastupuje Slovenský pozemkový fond a LESY SR, š. p. spolu vo výške 90 599,01 eur.

v bode č. 2

XXXXX a XXXXX napomáhali notárovi zosn. XXXXX tým, že XXXXX udelil dňa 17. 12. 2013 písomnú plnú moc XXXXX na zastupovanie za účelom získania neoprávneného nadobudnutia vlastníckeho práva k pozemkom - nehnuteľnostiam v katastrálnom území XXXXX na LV č. 614, LV č. 561, LV č. 828, LV č. 825, LV č. 824, LV č. 533, LV č. 815, LV č. 798, LV č. 795, LV č. 794, LV č. 776, LV č. 695, LV č. 658, LV č. 646, LV č. 616, LV č. 424, LV č. 282, LV č. 281, LV č. 799, LV č. 476, v katastrálnom území XXXXX na LV č. 856, LV č. 802, LV č. 1056, LV č. 1091, LV č. 1090, LV č. 1055, v katastrálnom území XXXXX na LV č. 6323, LV č. 6390 a v katastrálnom území XXXXX na LV č. 902, a to tak, že XXXXX na základe tejto plnej moci pre notára zosn. XXXXX zabezpečil dokumenty a poskytol mu informácie v rozsahu:

- i) vyjadrenia Obce XXXXX zo dňa 07. 01. 2014, Mesta XXXXX zo dňa 08. 01. 2014 a Obce Môlča zo dňa 03. 2014, že nemajú výhrady k vydržaniu vlastníckeho práva,
- ii) informácie týkajúce sa identifikácie listov vlastníctva, ktoré mali byť predmetom notárskeho úkonu a na ktorých boli zapísané vlastnícke práva k nehnuteľnostiam vlastníkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX,

XXXXX, XXXXX, Madleny Malovej, XXXXX rod. Kubišovej, XXXXX rod. Matuškovovej, XXXXX rod. Martincovej, XXXXX rod. Pecníkovej, XXXXX rod. Kubišovej ako neznámych vlastníkov podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení účinnom dňa 14. 02. 2014, ktorých označil XXXXX,

iii) čestné prehlásenie XXXXX zo dňa 13. 02. 2014, ktoré malo deklarovať, že XXXXX je právny nástupca vyššie uvedených nezistených vlastníkov, na základe ktorých XXXXX vo svojom notárskom úrade so sídlom XXXXX 3 v Banskej Bystrici dňa 14. 02. 2014 vyhotovil podľa ustanovenia § 63 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení účinnom dňa 14. 02. 2014 notársku zápisnicu pod č. **N 113/2014**, Nz 5615/2014, ktorou osvedčil vyhlásenie o vydržaní vyššie uvedených nehnuteľností ku dňu 01. 01. 2013 v **prospech XXXXX**, z ktorej vyplýva, že XXXXX v mene XXXXX deklaroval splnenie zákonných podmienok vydržania k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré XXXXX nikdy nesplnil, pričom zosn. XXXXX na spísanie takej notárskej zápisnice bol povinný v intenciách ustanovenia § 63 písm. a) bod č. 3 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení účinnom 14. 02. 2024 požadovať aj vyjadrenie právnickej osoby – Slovenského pozemkového fondu a LESY SR, š. p., že nemajú k vzniku vlastníckeho práva výhrady, notár XXXXX tak vyhotovením notárskej zápisnice postupoval v rozpore s ustanoveniami § 2 ods. 2, § 13, § 36 ods. 1, § 63 písm. a) bod 3, písm. c) zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení účinnom 14. 02. 2024, čím týmto konaním priznal nadobúdateľovi XXXXX neoprávnený prospech, pretože na základe uvedenej notárskej zápisnice (ako právneho titulu) bolo katastrálnym odborom Okresného úradu v Banskej Bystrici zapísané vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam v prospech XXXXX, ktorý následne v krátkom časovom období vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam previedol na základe kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 18. 02. 2014 s vkladom do katastra nehnuteľností pod V 755/2014 zo dňa 21. 05. 2014 na XXXXX, ktorý sa týmto konaním obohatil na škodu právnych nástupcov neb. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, Madleny Malovej, XXXXX rod. Kubišovej, XXXXX rod. Matuškovovej, XXXXX rod. Martincovej, XXXXX rod. Pecníkovej, XXXXX rod. Kubišovej, ktorých práva a oprávnené záujmy zastupuje Slovenský pozemkový fond a LESY SR, š. p. spolu vo výške 6 780,25 eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

účastníctvo: pomocník podľa § 21 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXXX a **XXXXXX** napomáhali notárovi zosn. **XXXXXX** tým, že **XXXXXX** udelila dňa 07. 04. 2014 písomnú plnú moc **XXXXXX** na zastupovanie za účelom získania neoprávneného nadobudnutia vlastníckeho práva k pozemkom - nehnuteľnostiam v katastrálnom území **XXXXXX** na LV č. 3924, LV č. 4505, LV č. 3934, LV č. 3878, LV č. 6320 a LV č. 5998, v katastrálnom území **XXXXXX** na LV č. 1288 a v katastrálnom území **XXXXXX** na LV č. 315, LV č. 452, LV č. 342, LV č. 343, LV č. 369, LV č. 370, LV č. 371, LV č. 372, LV č. 373, LV č. 374, LV č. 375, LV č. 376, LV č. 377, LV č. 397, LV č. 399, LV č. 410, LV č. 433, LV č. 434, LV č. 435, LV č. 436, LV č. 442, LV č. 443, LV č. 444, LV č. 445, LV č. 448, LV č. 341 a LV č. 423, a to tak, že **XXXXXX** na základe tejto plnej moci pre notára zosn. **XXXXXX** zabezpečil dokumenty a poskytol mu informácie v rozsahu:

- i) vyjadrenia Mesta **XXXXXX** zo dňa 08. 04. 2014, 16. 04. 2014 a 22. 04. 2014, že nemá výhrady k vydržaniu vlastníckeho práva,
- ii) informácie týkajúce sa identifikácie listov vlastníctva, ktoré mali byť predmetom notárskeho úkonu a na ktorých boli zapísané vlastnícke práva k nehnuteľnostiam vlastníkov po **XXXXXX**, **XXXXXX**, **XXXXXX**, **XXXXXX**, **XXXXXX**, **XXXXXX**, **XXXXXX**, **XXXXXX**, **XXXXXX** a **XXXXXX** ako neznámych vlastníkov podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení účinnom dňa 19. 05. 2014,
- iii) čestné prehlásenie **XXXXXX**, ktoré malo deklarovať, že **XXXXXX** je právny nástupca vyššie nezistených vlastníkov,

na základe ktorých zosn. **XXXXXX** vo svojom notárskom úrade so sídlom **XXXXXX** 3 v Banskej Bystrici dňa 19. 05. 2014 vyhotovil podľa ustanovenia § 63 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení účinnom dňa 19. 05. 2014 notársku zápisnicu pod č. **N 333/2014**, Nz 18607/2014, ktorou osvedčil vyhlásenie o vydržaní vyššie uvedených nehnuteľností ku dňu 01. 01. 1992 v prospech **XXXXXX**, z ktorej vyplýva, že **XXXXXX** v mene **XXXXXX** deklaroval splnenie zákonných podmienok vydržania k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré **XXXXXX** nikdy nesplnila, pričom **XXXXXX** na spísanie takej notárskej zápisnice bol povinný v intenciách ustanovenia § 63 písm. a) bod č. 3 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení účinnom 19. 05. 2014 požadovať aj vyjadrenie právnickej osoby – Slovenského pozemkového fondu a LESY SR, š. p., že nemajú k vzniku vlastníckeho práva výhrady, notár zosn. **XXXXXX** tak vyhotovením notárskej zápisnice postupoval v rozpore s ustanoveniami § 2 ods. 2, § 13, § 36 ods. 1, § 63 písm. a) bod 3, písm. c) zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení účinnom 19. 05. 2024, čím týmto konaním priznal nadobúdateľke **XXXXXX** neoprávnený prospech, pretože na základe uvedenej notárskej zápisnice (ako právneho titulu) bolo katastrálnym odborom Okresného úradu v Banskej Bystrici zapísané vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam v prospech **XXXXXX**, ktorá následne v krátkom časovom období vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam previedla na základe darovacej zmluvy zo dňa 20. 05. 2014 s vkladom do katastra nehnuteľností pod V 2638/2014 na **XXXXXX**, ktorý sa týmto konaním obohatil na škodu právnych nástupcov po neb. **XXXXXX**, **XXXXXX**, **XXXXXX**, **XXXXXX**, **XXXXXX**, **XXXXXX**, **XXXXXX** a **XXXXXX**, ktorých práva a oprávnené záujmy zastupuje Slovenský pozemkový fond a LESY SR, š. p. spolu vo výške 45 161,40 eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Dňa 06. 03. 2019 bolo uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX (ďalej len „OR PZ BB“) pod ČVS:ORP-507/3-VYS-BB-2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okr. XXXXX (ďalej len „XXXXX“) a XXXXX, nar. 09. 09. 1975, bytom XXXXX č. 108 (ďalej len „XXXXX“) za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Dňa 29. 03. 2019 bolo uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície OR PZ BB pod ČVS:ORP-536/3-VYS-BB-2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Dňa 28. 05. 2019 boli trestné konania obvinených XXXXX a XXXXX evidované pod ČVS:ORP-507/3-VYS-BB-2018 a pod ČVS:ORP-536/3-VYS-BB-2018 spojené uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície OR PZ BB podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (*per analogiam*) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku na spoločné konanie evidované pod ČVS:ORP-507/3-VYS-BB-2018.

Dňa 23. 08. 2019 bolo uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod ČVS:ORP-27/3-VYS-BB-2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. 26. 02. 1981 (ďalej len „XXXXX“) a XXXXX za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Dňa 21.06. 2019 boli trestné konania obvinených XXXXX a XXXXX evidované pod ČVS:ORP-507/3-VYS-BB-2018 a obvinených XXXXX a XXXXX evidované pod ČVS:ORP-715/3-VYS-BB-2017 spojené uznesením vyšetrovateľa OR PZ BB podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (*per analogiam*) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku na spoločné konanie evidované pod ČVS:ORP-507/3-VYS-BB-2018.

Dňa 29.11. 2019 boli trestné konania obvinených XXXXX a XXXXX evidované pod ČVS:ORP-507/3-VYS-BB-2018, obvinených XXXXX a XXXXX evidované pod ČVS:ORP-715/3-VYS-BB-2017 a obvinených XXXXX a XXXXX evidované pod ČVS:ORP-27/3-VYS-BB-2019 spojené uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ XXXXX podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (*per analogiam*) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku na spoločné konanie evidované pod ČVS:KRP-120/2-VYS-BB-2019.

Vzhľadom k tomu, že v trestnej veci vedenej na odbore kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ XXXXX pod ČVS:KRP-120/2-VYS-BB-2019, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie za zločin zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods.1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona a v trestnej veci vedenej pod ČVS:KPZ-120/2-VYS-BB-2019, v ktorom už sú obvinení XXXXX a spol. za skutky kvalifikované ako obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 1 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona tiež v súvislosti s vyhotovením uvedených notárskych zápisníc vo výrokovvej časti tohto uznesenia sú súčasne vedené trestné konania za totožné skutky, ktoré boli však rôzne kvalifikované, bolo potrebné spojiť podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku na spoločné konanie totožné skutky a v ďalšom konaní pokračovať v trestnom stíhaní v zmysle Trestného poriadku len pod jednou spisovou značkou-

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície pod ČVS: KRP-120/2-VYS-BB-2019 zo dňa 24. 09. 2020 bolo podľa ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za pokračujúci obzvlášť závažný zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa ustanovenia § 326

ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona. V súčasnosti je vyšetrovanie vedené pod sp. zn. **PPZ-1186/NCK-ENV-BB-2022** (Prezídium policajného zboru, Národná centrála osobitných druhov kriminality).

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že počas prípravného konania bolo vykonané pomerne rozsiahle dokazovanie.

Obvinený XXXXX vo veci odmietol vypovedať.

Obvinená XXXXX vo veci odmietla vypovedať.

Obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného vypovedal dňa 08. 06. 2021, kedy predložil rozhodnutie, na základe ktorého je jeho trestného stíhanie vylúčené, bol ochotný odpovedať na otázky, z ktorých vyplynulo nasledujúce. Vo všetkých prípadoch ho o uvedené žiadal XXXXX, ktorému povedal, aké bude potrebovať podklady na spísanie zápisníc. Tieto vyhotovoval sám, potom zavolať XXXXX na podpis, tento sa preukázal plnou mocou. K okruhu listín, ktoré predložil XXXXX uviedol, že to boli plné moci, údaje ohľadne nehnuteľností, ktoré boli predmetom osvedčenia, vyjadrenia obcí, a to bolo všetko. Podľa názoru obvineného, všetci splnili podmienky vydržania. Pri absencii vyjadrenia SPF vychádzal z časopisu Notárskej komory Ars Notaria, že notári takéto vyjadrenia nežiadajú, pretože toto bolo možné nahradiť inými dôkazmi. Pri posudzovaní podmienok vydržania vychádzal len z vyjadrení vyhlásení účastníkov. Vyhlásenia pôvodných vlastníkov boli nahradené čestnými prehláseniami účastníkov, ktoré postačovali. Potvrdil, že s XXXXX bol aj prvý kontakt, ktorému poskytol informácie vo forme odpovedí či sa to dá urobiť a akou formou, čo je k tomu potrebné. Zápisnica bola spísaná na základe podkladov, ktoré mu dal XXXXX, potom mu zavolať, že je hotová, tento prišiel, prečítal a podpísal. S ostatnými osobami sa nestretol, nespomína si ani na XXXXX. Na to, že či mu pomáhal formulovať plnú moc si nepamätal, pravdepodobne nie. Potvrdil, že darovaciu zmluvu medzi XXXXX a XXXXX vyhotovil. Vo vzťahu ku XXXXX sa vyjadriť nevedel.

Obvinený XXXXX pri výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 30. 01. 2020 vypovedal, že si chcel spolu s otcom vysporiadať pôdu po predkoch, pretože sa venuje poľnohospodárstvu. Riaditeľ SPF mu odporučil, aby išiel za notárom XXXXX, že mu pomôže. V tom období ho oslovil XXXXX, že by chcel vysporiadať pôdu po predkoch. Za XXXXX išli spolu, ten im predložil 2 alternatívy. Prvá dlhšia a drahšia, ktorá pôjde cez dedičské konanie a druh, že to pôjde cez vydržanie, čo bude lacnejšie a rýchlejšie. Rozhodli sa pre prvú alternatívu, pretože neboli znalí veci. Požadoval od nich vyjadrenie obce a list vlastníctva. XXXXX mal poprosiť XXXXX aby ho zastupoval, pretože on stále chodil predávať na jarmoky a bol málo doma. XXXXX im povedal, že je to možné, aby ho niekto zastupoval. XXXXX netušil, čo má napísať do splnomocnenia, obsah mu poradil XXXXX. XXXXX dal XXXXX čísla LV na papieriku, ktoré chcel vysporiadať, XXXXX mu vytlačil LV na počítači a odniesol ich XXXXX, ktorý ich ešte prebehol a niektoré vyhodil, XXXXX ho tiež poprosil, aby písal na jednotlivé obce, keď tieto vyjadrenia prišli XXXXX išiel za XXXXX, tento povedal, že to spracuje, a potom bude volať, keď to bude hotové. Po tomto mu XXXXX navrhol, že mu tie pozemky potom odpredá, lebo vedel, že farmárči. XXXXX mu zavolať a povedal, že notárska zápisnica je hotová a XXXXX ho poprosil, že či by im nepomohol s predajom týchto pozemkov, to malo význam, pretože už mal čísla LV a pozemkov v počítači. XXXXX mu potom ešte povedal, že celé to má odniesť na kataster, ale najprv musí podať notársku zápisnicu a nesmie zameniť poradie. Obvinený ďalej vypovedal, že keď sa toto všetko začalo riešiť, tak mu zase zavolať XXXXX, aby za ním prišiel do kancelárie, že sa má spojiť s pánom XXXXX, aby podpísal čestné prehlásenie, že je právnym nástupcom. XXXXX už mal tlačivo pripravené, toto odniesol za XXXXX, ktorý mu to podpísal. XXXXX uviedol, že toto mu tam ešte chýba. XXXXX mu povedal, že mu niečo prišlo zo SPF, toto dali XXXXX prečítať, ktorý povedal, že na to nemá reagovať, že to má zahodiť, pričom mu povedal po reakcii XXXXX že tam má dať vetu v tom zmysle, že všetko dal notárovi a je to súčasťou notárskeho spisu. Obdobne sa to takto stalo aj pri Zacharovi. Toto riešil za neho preto, lebo sa nezdržovali

doma. S XXXXX uviedol, že XXXXX je matka jeho detí a po jej rodine ostali nevysporiadané pozemky. Opätovne s tým išiel za XXXXX, ten mu opakovane poradil to isté, že lepšie je to riešiť cez vydržanie. Vzhľadom na to, že XXXXX je jeho družka, podpísala mu splnomocnenie, keď sa zase všetko vybavilo, tak mu XXXXX volal, že mu treba doniesť opakovane čestné prehlásenie o právnom nástupníctve. Vo veci sa spoliehali na notára. Obvinený XXXXX poprel, že by deklaroval skutočnosti, ktoré sú uvedené v jednotlivých notárskych zápisniciach. Dňa 26. 01. 2021 obvinený XXXXX odmietol vypovedať.

Vo vzťahu k čiastkovému útoku v bode č. 1 (XXXXX):

Vo veci ďalej v procesnom postavení svedkov boli vypočutí svedkovia, ktorí uviedli nasledovné:

- **XXXXX Ursíny** (dňa 01. 08. 2018; lustrácia REGOB na č. I. 30 jeho matka bola XXXXX), ktorý potvrdil, že XXXXX nemá žiaden právny nárok na nehnuteľnosti pozemky (vo vzťahu k LV č. 3843, 3844), pričom on je jediný právoplatný dedič po jeho rodičoch, jeho obidvaja bratia už zomreli. K nehnuteľnostiam nevedel uviesť nič, v ďalšej výpovedi (dňa 21. 09. 2021) si nič nepamätal, že nejaké pozemky mal mať na Radvani, ale nechce s tým mať nič spoločné.

Zo zabezpečených listinných dôkazov vyplýva nasledovné:

- **notárska zápisnica č. N 112/2014** (NZ 5611/2014), z ktorej vyplýva, že dňa 14. 02. 2014 obvinený XXXXX vykonal pred notárom XXXXX vyhlásenie v zastúpení obvineného XXXXX, že vydržal nehnuteľnosti identifikované v skutkovej vete v bode č. 1, súčasťou je čestné prehlásenie obvineného XXXXX, že je právny nástupca XXXXX, XXXXX a XXXXX a tiež vyjadrenie obcí,
- **splnomocnenie zo dňa 17. 12. 2013**, kde obvinený XXXXX (úradne overený podpis) udelil plnú moc obvinenému XXXXX za účelom zastupovania pred orgánmi samosprávy pri vybavovaní podkladov pre vydanie osvedčenia vyhlásenia o vydržaní k nehnuteľnostiam v rôznych katastrálnych územiach, ako aj na samotné vydanie osvedčenia o vydržaní,
- vyjadrenia obcí – Vlkanová zo dňa 27. 01. 2014, XXXXX zo dňa 07. 01. 2014, Mesta XXXXX zo dňa 08. 01. 2014,
- Čestné prehlásenie podpísané XXXXX zo dňa 13. 02. 2014, z ktorého vyplýva, že XXXXX prehlasuje, že je právny nástupca po nebohej XXXXX, XXXXX, XXXXX,
- Zo správy Pôdohospodárskej platobnej agentúry zo dňa 05. 12. 2018 vyplýva, že XXXXX (XXXXX, s.r.o.) eviduje ako žiadateľa o priamu podporu v rámci rokov 2013 – 2018 a 2009 – 2012, rozhodnutím zo dňa 30. 11. 2013 bola XXXXX XXXXX, s.r.o. poskytnutá platba vo výške 3 429,31 eur a príspevok vo výške 1 512,12 eur, rozhodnutím zo dňa 01. 12. 2014 bola AGRO XXXXX, s.r.o. poskytnutá platba vo výške 5 909,94 eur a príspevok vo výške 2 385,83 eur,
- zo znaleckého posudku pod č. 223/2018 zo dňa 25. 07. 2018 vypracovaného znalkyňou XXXXX vyplýva, že cena nehnuteľností, ktoré sú predmetom uvedeného skutku v bode č. 1 je spolu vo výške 90 031,51 eur.

Vo vzťahu k čiastkovému útoku v bode č. 2 (XXXXX):

Vo veci ďalej v procesnom postavení svedkov boli vypočutí svedkovia, ktorí uviedli nasledovné:

- **XXXXX** (dňa 18. 07. 2018), ktorý potvrdil, že ku konkrétnym pozemkom nachádzajúcim sa v katastrálnom území XXXXX sa dozvedel z polície, kde uviedol, že XXXXX nemá žiaden nárok k týmto nehnuteľnostiam, pričom XXXXX je jeho bratrancom v druhom stupni, a to tak, že jeho otec a jeho mama boli bratrancami, vo výpovedi špecifikované nehnuteľnosti boli vo vlastníctve svedka, a to konkrétne XXXXX, rod. XXXXX a jeho otca XXXXX (nar. 20. 09. 1926), pričom po ich smrti neprebehlo dedičské konania a svedok ani nevedel, že

tieto nehnuteľnosti vlastní, svedok má ešte sestru XXXXX. Nikto ho neoslovil v súvislosti s vydržaním. Dňa 21. 09. 2021 vypovedal, že o tomto celom sa dozvedel od polície, mali byť prevedené pozemky jeho matky, pričom pozemky sa mali nachádzať na začiatku XXXXX, malo ísť o lúky, nikdy nikomu nič nepodpisovali. Uviedol, že tieto pozemky boli vo vlastníctve jeho matky, lebo ich užívali.

- **XXXXX** (dňa 27. 02. 2019), ktorá vypovedala, že sa snažila dať pozemky dokopy po matke XXXXX, rod. XXXXX, ale stroskotalo to na tom, že nebolo možné sa k týmto pozemkom dopátrať, vie, že celé roky ich užívalo družstvo. XXXXX je bratranec z druhého kolena, k vydržaniu pozemkov ju nikto neoslovil a nechápe ako sa XXXXX k týmto pozemkom dostal, svedkyňa bola vypočutá aj dňa 21. 09. 2021, kde uviedla, že o tomto vie od policajtov, ktorí prišli za ňou a povedali jej, že XXXXX previedol tieto pozemky na seba po starej matke, XXXXX to urobil bez jej vedomia,
- **XXXXX** (dňa 18. 07. 2018), ktorá vypovedala, že ku konkrétnym pozemkom sa dozvedela informácie od polície, XXXXX a XXXXX nemajú žiaden právny nárok k uvedeným pozemkom, nie sú v žiadnom pomere príbuzenskom k ich rodine. Svedkyňa uviedla, že tieto boli vo vlastníctve jej rodičov, a to XXXXX, rod Pecníkovej a otca XXXXX (nar. 21. 03. 1921), po ich smrti žiadne dedičské konanie neprebehlo, svedkyňa uviedla, že má brata XXXXX, nikto ju v tejto súvislosti neoslovil,
- **XXXXX** (dňa 18. 07. 2018), ktorá vypovedala, že prišla o pozemky po otcovi, ktoré boli v Môlči, k tomu predložila dedičské konanie, z ktorého vyplýva, že jej otcom bol XXXXX Kliment a matka XXXXX, rod. XXXXX a XXXXX nepoznala a nikto ju v súvislosti s pozemkami neoslovil,
- **XXXXX** (dňa 23. 06. 2023) vypovedal, že je právny nástupca po XXXXX a XXXXX (pozemky súvisiace s LV č. 6320, 6390 k. ú. Radvaň), kde jeho nároky vznikli po smrti jeho matky XXXXX. Notárskej zápisnice vyhotovené notárom XXXXX nevidel.

Zo zabezpečených listinných dôkazov vyplýva nasledovné:

- **notárska zápisnica č. N 113/2014** (NZ 5615/2014), z ktorej vyplýva, že dňa 14. 02. 2014 obvinený XXXXX vykonal pred notárom XXXXX vyhlásenie v zastúpení obvineného XXXXX, že vydržal nehnuteľnosti identifikované v skutkovej vete v bode č. 2, súčasťou je čestné prehlásenie obvineného XXXXX, že je právny nástupca XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX rod. XXXXX, XXXXX rod. XXXXX, XXXXX, XXXXX rod. XXXXX, XXXXX rod. XXXXX, XXXXX, rod. XXXXX a tiež vyjadrenie obcí,
- **splnomocnenie zo dňa 17. 12. 2013**, kde obvinený XXXXX (úradne overený podpis) udelil plnú moc obvinenému XXXXX za účelom zastupovania pred orgánmi samosprávy pri vybavovaní podkladov pre vydanie osvedčenia vyhlásenia o vydržaní k nehnuteľnostiam v rôznych katastrálnych územiach, ako aj na samotné vydanie osvedčenia o vydržaní,
- vyjadrenia obcí – Môlča zo dňa 03. 02. 2014, XXXXX zo dňa 07. 01. 2014, Mesta XXXXX zo dňa 08. 01. 2014,
- Čestné prehlásenie podpísané XXXXX zo dňa 13. 02. 2014, z ktorého vyplýva, že XXXXX prehlasuje, že je právny nástupca po nebohej XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX rod. XXXXX, XXXXX rod. XXXXX, XXXXX, XXXXX rod. XXXXX, XXXXX rod. XXXXX, XXXXX, rod. XXXXX,
- Zo správy AG Poniky vyplýva, že na katastrálnom území Horná a Dolná Mičiná užívali prakticky do roku 2010 pozemky družstvá, AGRO XXXXX, s.r.o. začali využívať od roku 2010, zo správy RD Selce zo dňa 18. 12. 2018 vyplýva, že pozemky na LV 802, 856, 1055, 1056, 1090, 1091 (k. ú. Môlča) užíva na základe nájomných zmlúv,
- zo znaleckého posudku pod č. 190/2018 zo dňa 16. 07. 2018 vypracovaného znalkyňou XXXXX vyplýva, že cena nehnuteľností, ktoré sú predmetom uvedeného skutku v bode č. 2 je spolu vo výške 3 575,66 eur.

Vo vzťahu ku skutku týkajúceho sa obvinenej XXXXX:

Zo zabezpečených listinných dôkazov vyplýva nasledovné:

- **notárska zápisnica č. N 333/2014** (NZ 19111/2014), z ktorej vyplýva, že dňa 19. 05. 2014 obvinený XXXXX vykonal pred notárom XXXXX vyhlásenie v zastúpení XXXXX, že vydržala nehnuteľnosti identifikované v skutkovej vete v bode č. 4, zo zápisnice vyplýva, že nekonkretizovaný právny predchodca XXXXX mal nehnuteľnosti užívať na základe neperfektnej darovacej zmluvy ešte pred rokom 1960, súčasťou je aj čestné prehlásenie obvinenej XXXXX, že je právna nástupkyňa XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX (uvedenú listinu sa zabezpečiť nepodarilo),
- **splnomocnenie zo dňa 07. 04. 2014**, kde XXXXX (úradne overený podpis) udelila plnú moc obvinenému XXXXX za účelom zastupovania pred orgánmi samosprávy pri vybavovaní podkladov pre vydanie osvedčenia vyhlásenia o vydržaní k nehnuteľnostiam v rôznych katastrálnych územiach, ako aj na samotné vydanie osvedčenia o vydržaní,
- vyjadrenia obcí – XXXXX zo dňa 16. 04. 2014, 08. 04. 2014, 22. 04. 2014
- zo správy Mesta XXXXX vyplýva, že obvinená má rodičov XXXXX a XXXXX, rod. XXXXX, jej starí rodičia z otcovej strany sú XXXXX, rodená XXXXX a XXXXX XXXXX, jej prastarí rodičia z otcovej strany sú XXXXX a XXXXX, XXXXX a XXXXX,
- správu SPF zo dňa 29. 09. 2017 adresovanej XXXXX, ktorú žiadali o zdokladovanie právneho nástupníctva vo veci k predmetným parcelám,
- zo správy Okresného súdu XXXXX k XXXXX (LV. č. 3878 a 6320) vyplýva, že XXXXX mal manželku XXXXX, títo mali jedného dediča XXXXX,
- zo znaleckého posudku pod č. 116/2019 zo dňa 15. 04. 2019 vypracovaného znalkyňou XXXXX (zv. č. 5, č. I. 2074 - 2116) vyplýva, že cena nehnuteľností, ktoré sú predmetom uvedeného skutku v bode č. 4 je spolu vo výške 13 330,44 eur,
- zo znaleckého posudku pod č. 35/2019 zo dňa 02. 07. 2019 vypracovaného znalcom XXXXX (zv. č. 5, č. I. 2119 - 2184) vyplýva, že cena nehnuteľností, ktoré sú predmetom uvedeného skutku v bode č. 4 je spolu vo výške 13 330,44 eur,
- zo znaleckého posudku číslo č. 35/2019 zo dňa 02. 07. 2019 vypracovaného znalcom XXXXX (zv. č. 5, č. I. 2119 - 2184) – skutok č. 4 vo vzťahu k lesným pozemkom je 29 501,10 eur.

Výsluchy súvisiace so všetkými skutkami v bodoch:

- **XXXXX** vypovedal (dňa 21. 09. 2021), že k notárskej zápisnici č. N 112/2014 sa vyjadril v stanovisku zo dňa 20. 02. 2019, identifikoval LV v katastrálnom území Radvaň a uviedol osoby bez bližších identifikačných údajov, ktoré boli zapísané na LV, poukázal na ustanovenie § 63 písm. a) bod. 3 Notárskeho poriadku, kde pri takýchto vlastníkoch – bližšie neidentifikovaných bolo potrebné, aby zápisnici obsahovala aj vyjadrenie právnickej osoby, ktorá má právo nakladať s nehnuteľnosťami podľa osobitného predpisu. Vo vzťahu k LV č. 3843, 3844 a 4141 sa vyjadril, že v čase pred zápisom bol na týchto pozemkoch evidovaný nájomca PD Podlavage. Zástupca SPF sa vyjadril, že takýmto konaním došlo ku škode v príčinnej súvislosti s neoprávneným vydržaním v prospech vydržateľa. Ako zástupca poškodených sa SPF pripája k trestnému konaniu. Obdobne sa vyjadril aj vo vzťahu k notárskej zápisnici N 113/2014, kde základ bol uvedený v stanovisku zo dňa 05. 02. 2019, pričom vo väčšine prípadov, nájomcom bola spoločnosť AG Poniky, s.r.o., v jednom prípade PD Podlavage (LV č. 6323) a v jednom prípade spoločnosť BARANČIA, s.r.o. (LV č. 1090). Obdobne sa vyjadril aj vo vzťahu k notárskej zápisnici N339/2014 zo dňa 05. 02. 2019. Neznámi vlastníci zostali XXXXX a XXXXX, ich záujmy zastupuje SPF. K poslednej notárskej zápisnici (N 333/2014) sa nevyjadril. Zástupca SPF si vyčíslil škodu podľa ww.cmn.sk. K zápisnici N 333/2014 sa vyjadril zástupca SPF počas výsluchu dňa 02. 12. 2022 (XXXXX), kde uviedol, že z obsahu predmetnej zápisnice vyplýva, že išlo o stav, kde boli zapísaní nezistení 9 vlastníci, preto vyzvali XXXXX ako vydržateľa, aby zdokladovala právne nástupníctvo, na čo nereagovala. Predmetné nehnuteľnosti vo väčšine užívala Urbárska spoločnosť Radvaň nad Hronom (LV č. 3924, 3934, 4505), čo vo výmere je viac ako 90% pôdy z vydržaných nehnuteľností. Spoluvlastnícke podiely sú neprenajaté pri miestnej komunikácii a pod

komunikáciou (LV. č. 3878, 6320, 5998). LV č. 1288 v k. ú. Kostiviarska sú pozemky v intraviláne k záhrade rodinného domu. K uvedenému SPF podalo aj písomnú správu zo dňa 18. 10. 2021, ktorého obsahom sú aj orientačné mapy. Svedok zároveň vychádzal z podkladov, ktoré vyplývali zo správy SPF zo dňa 10. 05. 2022,

- **XXXXX** (dňa 20. 09. 2022) sa vyjadril, že LESY SR, š. p. nedávali súhlasné stanovisko ako správca pozemkov neznámych vlastníkov, tieto sú zosumarizované v podkladoch. Obvinené osoby nepozná. Vyjadril sa, že LESY SR, š. p. sú správcom lesných pozemkov, kde je neznámy alebo nezistený vlastník podľa zákona o lesoch. Uviedol, že stanoviská k vydržaniu k nim bežné chodia, ale či je povinnosť ich o to žiadať, k tomu sa vyjadriť nevedel,
- **XXXXX** (dňa 20. 09. 2022) vypovedal, že s XXXXX nie sú v žiadnom príbuzenskom pomere, darovacia zmluva medzi ním a XXXXX zo dňa 26. 07. 2017 z dôvodu, že XXXXX má brata XXXXX a tento to sprostredkoval. XXXXX za ním prišiel z dôvodu, že musí vrátiť pozemky urbárskej spoločnosti. Svedok išiel za predsedom spoločenstva, ktorý mu povedal, že tieto pozemky musia byť vrátené pôvodnému vlastníkovi, pretože sú v súdnom spore. XXXXX mu na to povedal, že tieto pozemky nechce vracať osobe, s ktorou sa súdi, tak si ho vybral náhodne zo zoznamu podielnikov urbáru náhodne, lebo ma poznal zo školy a XXXXX chcel tieto pozemky vrátiť naspäť do urbáru. S XXXXX sa ani nestretol. V urbáre sa dozvedel, že pôvodní vlastníci boli nezistení,
- **XXXXX** (dňa 05. 10. 2022) vypovedal, že si dáva dokopy pozemky a oslovil XXXXX Ondreja, aby mu predal svoj podiel. Miesto, kde sa pozemok nachádza bol areál, ktorý mal jeho otec,
- **XXXXX** (dňa 05. 10. 2022) vypovedala, že si potrebovala vysporiadať pozemky po otcovi a na uvedenom LV bol XXXXX, tak ich odkúpili od XXXXX

Dalšie listinné podklady súvisiace so všetkými skutkami:

- osvedčenie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, že XXXXX je notárom od roku 01. 01. 1993,
- z úmrtného listu Matričného úradu XXXXX zo dňa 13. 07. 2021 vyplýva, že XXXXX zomrel dňa 31. 05. 2021,
- podklady súvisiace s vyvodzovaním disciplinárnej zodpovednosti voči XXXXX: 2S 75/19-76 rozhodnutie KS Bratislava zo dňa 02. 10. 2019, kde zrušil disciplinárne rozhodnutie Notárskej komory SR, kde predmetom uvedeného boli aj notárske zápisnice v skutku v bode č. 4 a 3, došlo k zrušeniu disciplinárneho rozhodnutia (DK 9/2017) z procesných dôvodov, rozhodnutie Ministerstva spravodlivosti zo dňa 24. 10. 2019, kde došlo k odvolaniu notára XXXXX z notárskeho úradu s účinnosťou od právoplatnosti (č. 29734/2019/152), z obsahu vyplýva, že vo vzťahu k XXXXX bolo identifikovaných 107 notárskych zápisníc, kde došlo k pochybeniu,
- vo vzťahu k trestnej veci, ktorá bola právoplatne ukončená Okresným súdom XXXXX pod sp. zn. 4T 72/2018 voči XXXXX (*kde bol stíhaný pre obzvlášť závažný zločin podvodu*) boli zabezpečené podklady v rozsahu zámennej zmluvy uzatvorenej dňa 04. 03. 2021 medzi XXXXX a XXXXX, z obsahu ktorej vyplýva, že XXXXX a XXXXX si vymenili nehnuteľnosti z inej notárskej zápisnice spísanej XXXXX (nesúvisiacej s týmto konaním N 116/2014), kde dodatkami k zámennej zmluve túto opravili v intenciách námietok katastra nehnuteľností; ďalej bolo zabezpečených 10 čestných prehlásení, ktoré boli podpísané XXXXX (v 3 prípadoch), XXXXX (v 7 prípadoch), pričom obsahom je vyhlásenie, že sú právni nástupcovia tam uvedených vlastníkov. Ďalej sú obsahom notárskej zápisnice vyhotovené notárom XXXXX pod č. N 117/2015 a N 116/2015; súčasťou spisu je aj článok z časopisu ARS NOTARIA 2/2012, na ktorého argumentáciu poukazuje obvinený JUDr. XXXXX,
- vo veci bola opakovane vyžiadaná súhrnná správa z PPA zo dňa 28. 02. 2020, z ktorej vyplývajú skutočnosti, ktoré boli prezentované v predchádzajúcich čiastkových správach (nárast plochy z roku 2014 – 2015 z 28,184 ha na 35,52 ha,
- z vyjadrenia LESY SR zo dňa 14. 07. 2022 vyplýva, že vo vzťahu ku skutkom v bode č. 1 – 4 tieto neevidujú žiadne podanie Notárskeho úradu XXXXX, ktorým by žiadal LESY

Slovenskej republiky, š. p. o stanovisko k vydržaniu, ani stanovisko organizačnej zložky, z e-mailovej správy od zástupcu LESOV SR, š. p. zo dňa 28. 11. 2022 do konania zaslal prehľad, kde vykonáva správu LESY SR, š. p.,

- do konania boli zabezpečené právne tituly k pozemkom, kde nadobúdateľ obvinený XXXXX prevádzal nadobudnuté pozemky iným osobám, pričom ide o pozemky súvisiace so skutkom v bode č. 4, z uvedeného boli z katastra nehnuteľností zabezpečené podklady,
- zo **znaleckého posudku pod č. 214/2022 zo dňa 25. 08. 2022** vypracovaného znalkyňou XXXXX (zv. č. 6, č. I. 2743 - 2790) vyplýva, že cena nehnuteľností - hospodárska budova v podiele patriacemu O. XXXXX je vo výške **567,53 eur** (skutok č. 1) a pozemky v k. ú. Môlča (LV č. 1250, 1073) v podiele O. XXXXX je výške **163,46 eur** (skutok č. 3),
- zo **znaleckého posudku pod č. 1/2022 zo dňa 30. 09. 2022** vypracovaného znalcom XXXXX (zv. č. 6, č. I. 2794 - 2906) vyplýva, že cena nehnuteľností, ktoré sú predmetom uvedeného skutku v bode č. 1 – 4 (vo vzťahu k vybraným lesným pozemkom) je spolu vo výške 5 725,74 eur. Relevantné údaje pre posúdenie skutku sú vo vzťahu ku skutku č. 2 vo výške **3204,59 eur**, č. 3 vo výške **189,57 eur** a č. 4 vo výške **232,9 eur**.

Páchatelom skutku predmetného trestného činu môže byť len špeciálny subjekt – verejný činiteľ. V danom prípade notár pri spisovaní notárskej zápisnice o osvedčení vyhlásenia o vydržaní v intenciách ustanovenia § 63 zákona č. 323/1995 Z. z. o notároch a notárskej činnosti v znení účinnom v čase spáchania čiastkových útokov (ďalej len „*zákon o notárskej činnosti*“) je štátom určenou osobou, ktorá svojím postavením a svojou činnosťou dbá o usporiadanie a istotu v právnych vzťahoch a o predchádzaniu sporom. O to, že išlo o výkon právomoci verejného činiteľa svedčí ustanovenie § 2 ods. 3 zákona o notárskej činnosti z ktorého vyplýva, že notársky úrad predstavuje súbor právomocí udelených na dobu neurčitú štátom ako fyzickej osobe, pričom notársky úkon – vyhotovenie notárskej zápisnice, ktorá je verejnou listinou a deklaruje nadobudnutie práv a povinností subjektom práva originárnym spôsobom nadobudnutia vlastníctva, je zároveň relevantná ako právny titul pre zápis vlastníctva k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností.

Je nepochybné, že zosn. XXXXX (pozn. *zomrel dňa 10. 01. 2025*) konal v postavení notára. Obvinený XXXXX a XXXXX sú trestne stíhaní ako účastníci na trestnom čine vo forme pomoci. Keďže účastníctvo je vo vzťahu k páchatelovi trestného činu vo forme akcesority je nevyhnutné zdôrazniť, že smrť „hlavného“ páchatela neznamená zánik trestnosti aj vo vzťahu k účastníkom trestného činu.

Objektívna stránka v konaní obvinených bola jednoznačne preukázaná dokazovaním v rámci prípravného konania. K uvedenému prakticky vypovedal obvinený XXXXX (pozn. tiež pomocník), ktorý uviedol, že prišiel za notárom zosn. XXXXX (**spolu s XXXXX**), aby mu poradil, ako získať vlastnícke práva k nehnuteľnostiam, pričom tento mu povedal, že sú 2 možnosti - vydržanie alebo vyvolať dedičské konanie cez inštitút znovuobjavenie dedičstva, ktoré je oveľa časovo náročnejšie a tiež nákladnejšie, následne potom inštruoval obvineného XXXXX aké dokumenty (*listy vlastníctva alebo zoznam LV, ktoré majú byť predmetom notárskeho úkonu, plnú moc a vyjadrenie obcí*) mu má zabezpečiť a doniesť, čo XXXXX vykonal vo vzťahu ku všetkým čiastkovým útokom.

Uvedeným spôsobom nemohol postupovať XXXXX **bez pomoci XXXXX a XXXXX**, pretože títo mu udelili plnú moc a XXXXX mu poskytol aktívnu pomoc pri označení nezistených vlastníkov, ktorí boli zapísaní na jednotlivých listoch vlastníctva. Na základe týchto plných mocí XXXXX mal zaobstarať podklady od príslušnej obce, že nemá výhrady k vzniku vlastníckeho práva súvisiace s ustanovením § 63 písm. a) bod č. 2 notárskeho poriadku (*ako jednou z podmienok vydania zápisnice o vydržaní*), v neposlednom rade zabezpečil mená a listy vlastníctva neznámych vlastníkov, ktorí figurujú na jednotlivých listov vlastníctva (osoby, na ktorých bol spáchaný trestný čin) a v intenciách notárskych zápisníc mal vykonať vyhlásenie v zastúpení XXXXX a XXXXX, že predmetné pozemky vydržali, pričom vedel, že uvedené skutočnosti nie sú pravdivé. Tu je nevyhnutné uviesť, že bez tejto aktívnej pomoci zo strany XXXXX, XXXXX a XXXXX by nikdy nedošlo k dokonaniu skutku – čiastkových útokov zo strany notára zosn. XXXXX.

Obvinený XXXXX v rámci poslednej výpovede zároveň vypovedal, že v čase, kedy sa predmetné notárske zápisnice spísali, notár nedisponoval vyhláseniami pôvodných vlastníkov o tom či súhlasia s vydržaním dotknutých nehnuteľností, zároveň tieto čestné prehlásenia dodatočne na žiadosť notára XXXXX doložil do notárskeho spisu (*uvedené vyplýva zo skutku v bode č. 1 a č. 2 vo vzťahu k XXXXX, kedy boli zabezpečené aj samotné čestné prehlásenia*), čo malo byť poskytnutie pomoci na splnenie zákonnej povinnosti v intenciách ustanovenia § 63 písm. a) bod č. 1 notárskeho poriadku (*ako jednou z podmienok vydania zápisnice o vydržaní*). K XXXXX uviedol, že so svojou tetou mali riešiť dedinské reči a reč prišla aj na rodinu jeho družky XXXXX, ďalej sa o tomto bavil s otcom XXXXX, pričom uvedené navrhol XXXXX, aby to dal dokopy a ostalo by to ich deťom. K uvedenú uvádzam, že aj XXXXX a XXXXX mali vedomosť, že predmetné pozemky nevydržali, preto nemohli predmetné skutočnosti riešiť uvedenou formou a museli mať vedomosť, že ide o protiprávne konanie. Dodávam, že otec XXXXX sa volá XXXXX, pričom on by potom mal byť logicky tiež právny nástupca osôb, ktoré sa nachádzajú na notárskej zápisnici a mal by participovať v uvedenom konaní o návrat pozemkov jeho predchodcov a nie XXXXX. Aj táto skutočnosť nasvedčuje tomu, že XXXXX mala vedomosť a subjektívnu stránku.

K subjektívnej stránke je ďalej nevyhnutné zdôrazniť, že úmysel XXXXX a XXXXX smeroval primárne k neoprávnenému nadobudnutiu vlastníctva k nehnuteľnostiam pre XXXXX, čo vyplýva zo skutočnosti, že bezprostredne po nadobudnutí nehnuteľností v dôsledku notárskych zápisníc, tieto previedli na XXXXX (*XXXXX ihneď na druhý deň*), z čoho vyplýva, že nemali záujem vysporiadať pozemky po svojich predkoch, ale konali tak výlučne v prospech XXXXX, práve skutočnosť, že tieto pozemky aj po spísaní nepravdivej notárskej zápisnici previedli na XXXXX (*vôbec im neprekážalo, že súčasťou sú pozemky, ktoré mali vlastníť osoby, ktoré ani oni nepoznali*) vytvára pre mňa dostatočný argumentačný rámec, že došlo k naplneniu subjektívnej stránky (*pozn. obvinený XXXXX napokon získal všetky takto neoprávnene nadobudnuté nehnuteľnosti, vo vzťahu k notárskej zápisnici č. 333/2014 darovacou zmluvou pod vkladom do KN pod č. V 2638/2014 zo dňa 20. 05. 2014 uzatvorenou s obv. XXXXX; vo vzťahu k notárskej zápisnici N 112/2014 – kúpnu zmluvou pod vkladom do KN pod V 755/2014 zo dňa 21. 05. 2014 uzatvorenou s obv. XXXXX; vo vzťahu k notárskej zápisnici N 113/2014 – kúpnu zmluvou pod vkladom do KN pod V 755/2014 zo dňa 21. 05. 2014 uzatvorenou s obv. XXXXX*).

Vzhľadom na vyššie spomenutú zásadu akcesority účastníctva vo vzťahu k páchatelovi trestného činu je nevyhnutné zaoberať sa otázkou trestnosti (hmotnoprávne aspekty) konania zosn. XXXXX v pozícii notára. V prvotnom štádiu prípravného konania bolo konanie obv. XXXXX kvalifikované ako podvod na základe toho, že jeho konaním mal uvádzať notára XXXXX do omylu ohľadom nepravdivých tvrdení, že právni nástupcovia neznámych vlastníkov splnili všetky hmotnoprávne podmienky vydržania (*pozn. tak ako je to konštatované v každej notárskej zápisnici*), analýzou obsahu notárskych zápisníc a tiež z ďalších dôkazov (*napríklad výpoveď obvineného XXXXX vyplynulo, že notár XXXXX mal vedomosť o tom, že XXXXX, XXXXX nie sú právni nástupcovia jednotlivých vlastníkov a tiež musel mať vedomosť, že v prípade ak je na predmetných listoch vlastníctva nedostatočne identifikovaný vlastník, ide o nezisteného vlastníka v intenciách ustanovení § 13, § 16 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom. Pozemok s nezisteným vlastníkom je v zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 písm. c) a d) uvedeného zákona vymedzený v prípade ak vlastník nie je známy alebo je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu nie je známe (ako obligatórny zápis na liste vlastníctve). Z uvedeného je logické predpokladať, že meno a priezvisko nestačí ako všeobecný identifikátor známeho vlastníka, k uvedenému musí pristúpiť ďalší údaj (rodné číslo, dátum narodenia, dátum úmrtia) a zároveň aj v prípade keď predmetný údaj vyplýval z listu vlastníctva, tak aj v takom prípade ide o známeho vlastníka, ktorý je na základe právnej domnienky nezistený a tiež sa na neho vzťahuje **povinnosť notára postupovať v intenciách ustanovenia § 63 písm. a) bod č. 3 zákona o notárskej činnosti**, teda notár XXXXX mal vo všetkých prípadoch na vyhotovenie notárskej zápisnice požadovať vyjadrenie správcu v intenciách ustanovenia § 63 písm. a) bod č. 3 zákona o notárskej činnosti (ako*

jednou z obligatórnych podmienok vydania zápisnice o vydržaní), notár ale postupoval výlučne len podľa ustanovenia § 63 písm. a) bod č. 1 a 2 zákona o notárskej činnosti a požadoval výlučne len vyjadrenie právneho nástupcu známeho vlastníka (bod č. 1) a vyjadrenie obce (bod č. 2). Notár XXXXX vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu v nasledujúcom rozsahu:

- i) v úvode každej notárskej zápisnice je uvedené cit. „*dostavil sa pred mňa mne osobne i menom neznámy XXXXX*“, čo je nepravdivé tvrdenie, pretože notár XXXXX sám obvinenému XXXXX uviedol ako má postupovať a inštruoval ho,
- ii) plné moci, ktorými disponoval obvinený XXXXX od XXXXX a XXXXX, kde bol splnomocnencom, boli formulované spôsobom, že bol oprávnený ich zastupovať pred orgánmi samosprávy pri vydaní podkladov na vydanie osvedčenia o vydržaní a tiež na samotné vydanie osvedčenia o vydržaní, pričom je zrejmé, že ide o generálne procesné zastupovanie, tieto plné moci ho neoprávňovali vykonať vyhlásenie o uskutočnení a trvaní držby s hmotnoprávnymi účinkami v mene XXXXX a XXXXX, tak ako je to zaznamenané v každej notárskej zápisnici, uvedené konanie je z pozície práva jednoznačným excesom *contra lege* - preto mal vykonanie notárskeho úkonu odmietnuť,
- iii) notár nemal vôbec ničím preukázané, že XXXXX XXXXX a XXXXX sú právni nástupcovia nezistených vlastníkov, ktorým svedčil posledný zápis v katastri nehnuteľností – preto mal vykonanie notárskeho úkonu odmietnuť,
- iv) notár nemal vôbec preukázané, že XXXXX XXXXX (*vo vzťahu k čiastkovému útoku v bode č. 1 a č. 2; notár osvedčoval skutočnosť, že XXXXX XXXXX užíval dotknuté nehnuteľnosti a on splnil podmienky vydržania*) splnil všetky hmotnoprávne podmienky na vznik vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním. XXXXX nesplnil podmienky vydržania vyplývajú z listinných dôkazov zabezpečených k bodu č. 1, 2 - preto mal vykonanie notárskeho úkonu odmietnuť,
- v) z obsahu notárskych zápisníc (*vo vzťahu čiastkovým útokom v bode č. 4 XXXXX; notár osvedčil skutočnosť, že ich právni predchodcovia splnili podmienky vydržania*) vyplýva absolútny nezmysel, a to preto, že v závere obsahu notárskych zápisníc je konštatované, že XXXXX je právna nástupkyňa osôb, ktoré mali vydržať uvedené nehnuteľnosti vydržaním od nezistených vlastníkov (*tých, ktorým svedčil posledný zápis na liste vlastníctva*) na základe právne neperfektných darovacích zmlúv, už len z povahy veci je zrejmé, že právny nástupca vydržateľa ani nemôže byť osobou, ktorá môže vykonať vyhlásenie pred notárom v intenciách ustanovenie § 63 zákona o notárskej činnosti (cit. „*vyhlásenie účastníka, že splnil podmienky vydržania podľa osobitného predpisu*“ v zmysle ustanovenia § 63 písm. a) zákona o notárskej činnosti), to znamená, že tieto podmienky vydržania mohli splniť výlučne len XXXXX, nie ich právni predchodcovia a oni za nich v zastúpení obvineného XXXXX vykonajú vyhlásenie pred notárom, zároveň ale v ďalšom odseku notárskej zápisnice sa uvádza, že XXXXX je právny nástupca tých nezistených vlastníkov, ktorým posledný zápis na liste vlastníctva svedčil o ich právach k nehnuteľnostiam, teda osoby, ktoré to mali vydržať v dôsledku právne neperfektných darovacích zmlúv sú totožné a tie isté, ktoré im to mali darovať, čo nedáva absolútne žiaden právne relevantný zmysel - preto mal vykonanie notárskeho úkonu odmietnuť,
- vi) je právnym nezmyslom, že právny nástupca (ktorý je v zmysle zákona vlastníkom nehnuteľnosti - § 460 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka) zároveň vydrží nehnuteľnosť, ktorej je už sám vlastníkom, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX si tak v podstate sami sebe ako vlastníci (pozn. uvedené uvádzam ako hypoteticky, pretože právni nástupcovia neboli) dali súhlas na vydržanie,
- vii) aj napriek tomu, že v danom prípade samotné čestné prehlásenia v zmysle ustanovenia § 63 písm. a) bod č. 1 zákona o notárskej činnosti nepostačovalo, notár v podstate nedisponoval v čase vydania notárskych zápisníc ani tými čestným prehláseniami, na ktoré sa notárske zápisnice odvolávajú, o čom vypovedal sám obvinený O. XXXXX - preto mal vykonanie notárskeho úkonu odmietnuť,

viii) notár opomenul správcov pozemkov nezistených vlastníkov (Slovenský pozemkový fond a LESY SR, š. p. v prípade ak išlo o lesné pozemky v intenciách ustanovení § 3, § 50 ods. 6 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení účinnom v čase spáchania čiastkových útokov), aby im umožnil vyjadriť sa, že nemajú výhrady k vzniku vlastníckeho práva vydržaním. Z vyjadrení zástupcov Slovenského pozemkového fondu a LESOV SR, š. p. vyplýva, že predmetné vyjadrenia k vydržaniu predmetných pozemkov nikdy nevydali a zároveň ich ani nikto nežiadal - preto mal vykonanie notárskeho úkonu odmietnuť,

čím vyššie uvedeným konaním konal notár zosn. **XXXXX v rozpore s ustanoveniami § 2 ods. 2, § 13, § 36 ods. 1, § 63 písm. a) bod 3, písm. c) zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok).**

Vyššie uvedené skutočnosti zároveň potvrdzujú, že notár XXXXX a XXXXX boli vzájomne dohodnutí na postupe, kompletný obsah notárskych zápisníc je prispôsobený potrebám neoprávneného prevodu vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, notár konal v úmysle (bola u neho naplnená subjektívna stránka a motív) spôsobiť škodu nezisteným vlastníkom a zároveň aj v úmysle spôsobiť neoprávnený prospech XXXXX (prípadne aj XXXXX, XXXXX), o tomto svedčí jednak výpoveď obvineného O. XXXXX ale tiež aj skutočnosť že notár s dlhoročnou praxou si musel byť vedomý, že koná spôsobom odporujúcim zákonu, uvedeného protiprávneho konania sa dopúšťal opakovane (o čom svedčí obvinenie). To, že si notár uvedomoval svoj nezákonný postup svedčí tiež to, že obvineného XXXXX dodatočne požiadal o dodatočné predloženie čestných prehlásení.

V rámci prípravného konania boli vo veci zabezpečené znalecké posudky, ktoré preukazujú rozsah škody, v dôsledku novely Trestného zákona pod č. 40/2024 Z. z. s účinnosťou od 06. 08. 2024 je zrejmé, že škoda ako kvalifikačný moment má relevanciu len ak bola spôsobená aspoň značná škoda, čo je suma prevyšujúca 250 000,- eur, z uvedeného dôvodu tak škoda ako kvalifikačný moment už nehrá žiadnu úlohu vo vzťahu k právnej kvalifikácii skutku, a preto akékoľvek námietky obhajoby súvisiace so znaleckým dokazovaním sú obsolentné. V tomto kontexte kvalifikačný moment v zmysle ustanovenia § 138 písm. j) na viacerých osobách (ktorý ustálil vyšetrovateľ po niekoľko rokov trvajúcim vyšetrovaní v závere prípravného konania) nie je podľa môjho názoru na mieste.

Ku kvalifikačnému pojmu „na viacerých osobách.“ Ak má byť trestný čin spáchaný na osobe, táto osoba nemusí byť priamo automaticky poškodenou osobou (viď rozhodnutie NS SR pod sp. zn. 2 Tdo 52/2018 zo dňa 11.12.2018; R 18/2019). Osoby, na ktoré smeroval „útok“ – na ktorých bol spáchaný trestný čin (vo forme spôsobenia škody – neoprávnená strata vlastníckych práv), ktoré boli vymedzené v notárskych zápisniciach boli identifikovaní ako neznámi vlastníci, ktorých na základe právnej domnienky (práve z uvedeného dôvodu) zastupuje Slovenský pozemkový fond alebo LESY ŠR, š. p. Reálne išlo o osoby, ktoré sú v určitom aspekte neidentifikovateľné a s pravdepodobnosťou rovnajúcou sa istote boli všetky tieto osoby v čase skutku zomrelé, teda v čase spáchania skutku už nemali právnu subjektivitu. Pre spáchanie trestného činu na určitej osobe je nevyhnutné, aby táto osoba bola subjektom práva, teda žijúcou fyzickou osobou, pretože smrťou zaniká právna subjektivita.

V tomto smere je možné za poškodených vnímať právnych nástupcov týchto osôb, ale nie je možné ich považovať za osoby na ktorých bol spáchaný trestný čin, napríklad vo vzťahu ku skutku v bode č. 1 a č. 2 boli v časti identifikovaní právni nástupcovia po osobách, ktorým svedčil posledný zápis na liste vlastníctva (XXXXX Ursíny, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX), tieto osoby svoje právne nástupníctvo preukazujú tvrdeniami, znalosťou rodinných rodokmeňov, čo je v časti verifikované súladne s lustráciami z registra obyvateľov. Tieto výpovede hodnotím dôveryhodne, no v zmysle zákonných domnienok platí, že ich procesné práva zastupuje Slovenský pozemkový fond alebo LESY SR, s.r.o. Keďže svoje vlastnícke práva (hmotnoprávne nároky) a ich uplatňovanie zanedbali v zmysle zásady práva patria bdelym (*Vigilantibus iura scripta sunt*) a tieto pozemky si nevysporiadali, nie je možné tieto osoby vnímať cez hmotnoprávny aspekt, že na nich bol spáchaný trestný čin. Kvalifikačný moment na viacerých osobách je možné vzťahovať výlučne na známym a

zistených vlastníkov vyplývajúcich z listov vlastníctva, ktorý by v čase spáchania skutku boli nažive.

Dalším aspektom v kontexte prijatej novely Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. s účinnosťou od 06. 08. 2024 je premlčanie trestného stíhania, kde je nevyhnutné v prípade ak je to pre páchatel'a výhodnejšie, posudzovať premlčanie aj retroaktívne.

XXXXX bol účastný ako pomocník pri čiastkovom útoku pokračovacieho trestného XXXXX, ktorý je vymedzený v bode č. 1 - 2, medzi jednotlivými čiastkovými útokmi v bode č. 1 – 2 je jednoznačne objektívny a subjektívny jednotiaci zámer v intenciách ustanovenia § 122 ods. 10 Trestného zákona. Účastníkovi trestného činu sa pričíta pokračovací trestný čin v intenciách zásady akcesority len v prípade ak pomoc vykonal vo vzťahu k tomu istému páchatel'ovi, v danom prípade notárovi XXXXX (argument a contrario v intenciách rozhodnutia NS SR pod sp. zn. 2 Tdo 52/2018 zo dňa 11.12.2018; R 18/2019). Premlčacia doba je 5 rokov v zmysle ustanovenia § 87 ods. 1, písm. d) Trestného zákona. Začiatok plynutia premlčacej doby pri pokračovacom trestnom čine je čas dokonania trestného činu, teda moment, kedy bol dokonaný posledný čiastkový útok (v danom prípade v bode č. 2), teda jeho konanie začalo od 17. 12. 2013 (udelenie plnej moci) do 14. 02. 2014 (dátum spísania notárskej zápisnice), ak by sa dokonanie pokračovacieho trestného činu posudzovalo aj dňa 14. 02. 2014 (čo je termín, ktorý je pre XXXXX najmenej priaznivejší), tak by premlčacia doba uplynula dňom 14. 02. 2019. Obvinenému XXXXX bolo vznesené obvinenie pre čiastkový útok č. 1 **dňa 29. 03. 2019** a pre druhý čiastkový útok **dňa 06. 03. 2019**. **Z uvedeného dôvodu trestné stíhanie XXXXX je premlčané.**

XXXXX bola účastná ako pomocník pri jednom čiastkovom útoku pokračovacieho trestného XXXXX, ktorý je vymedzený vo výroku uznesenia. Premlčacia doba je 5 rokov v zmysle ustanovenia § 87 ods. 1, písm. d) Trestného zákona. Začiatok plynutia premlčacej doby pri trestnom čine je čas dokonania trestného činu, teda jej konanie začalo od 07. 04. 2014 (udelenie plnej moci) do 19. 05. 2014 (dátum spísania notárskej zápisnice), ak by sa dokonanie trestného činu posudzovalo aj dňa 19. 05. 2014 (čo je termín, ktorý je pre XXXXX najmenej priaznivejší), tak by premlčacia doba uplynula dňom 19. 05. 2019. Obvinenej XXXXX bolo vznesené obvinenie **dňa 23. 08. 2019**. **Z uvedeného dôvodu trestné stíhanie XXXXX je premlčané.**

V zmysle ustanovenia § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona je premlčacia doba v **trvaní 5 rokov**, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky. V danom prípade právna kvalifikácia skutku jednoznačne spĺňa uvedenú podmienku.

Do premlčacej doby sa v zmysle ustanovenia § 87 ods. 2 Trestného zákona nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu, skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania, doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie. Z daného vyplýva, že premlčacia doba vo vzťahu k obvinenému XXXXX a XXXXX nespočívala.

Ďalej uvádzam, že v zmysle ustanovenia § 87 ods. 3 Trestného zákona nemohlo dôjsť ani k prerušeniu premlčania trestného stíhania počas plynutia premlčacej doby, pretože prvý relevantný procesný úkon vo vzťahu k obvinenému XXXXX (*pozn. vznesenie obvinenia*) bol jednoznačne vykonaný po uplynutí premlčacej doby. Ďalej bolo zisťované, že či obvinený XXXXX alebo XXXXX počas plynutia premlčacej doby nespáchali iný trestný čin, kde z aktuálnych odpisov z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený XXXXX a XXXXX nespáchali žiaden trestný čin v dobe plynutia premlčacej doby.

Z uvedeného dôvodu tak jednoznačne vyplýva, že **premlčacia doba 5 rokov uplynula** (dňa 17. 12. 2018 vo vzťahu k XXXXX a dňa 07. 04. 2014 vo vzťahu k XXXXX) **a trestné stíhanie obvineného XXXXX a obvinenej XXXXX je pre vyššie uvedené skutky neprípustné.**

V zmysle ustanovenia § 215 odseku 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné z niektorého dôvodu uvedeného v ustanovení § 9 Trestného poriadku. Ustanovenie § 9 Trestného poriadku ustanovuje zákonné podmienky neprípustnosti trestného stíhania. Podľa § 9 odseku 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Jakub Mikuda
prokurátor