



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 91/23/6603-60
EEČ: 2-46-14-2025

Brezno 21.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. c)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že vo večerných hodinách presne nezisteného času dňa 24.12.2021 počas Vianočných sviatkov, v obci XXXXX, ul. XXXXX 8, vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a to s maloletou S. P., nar. XXXXX, pričom pohlavný styk vykonal aj napriek tomu, že pred pohlavným stykom mal vedomosť o tom, že S. P. mala toho času menej ako pätnásť rokov, pričom k ublíženiu na zdraví maloletej S. P. nedošlo,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľka OR PZ OKP XXXXX v konaní vedenom pod ČVS: ORP-71/1-VYS-BR-2023 stíha ml. XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vyšetrovatelka PZ po skončení vyšetrovania predložila na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že v prípravnom konaní boli zadokumentované všetky potrebné dôkazy, nevyhnutné na rozhodnutie vo veci.

Trestné stíhanie bolo začaté uznesením ČVS: ORP-71/1-VYS-BR-2023 zo dňa 05.04.2023 za zločin znásilnenia § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 16.01.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie mlad. XXXXX, nar. XXXXX, za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Po skončení prípravného konania bola Okresnému súdu XXXXX, pracovisko XXXXX predložená na schválenie dohoda o vine a treste, ktorú uzatvoril prokurátor s obvineným, pričom uznesením Okresného súdu XXXXX, pracovisko XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 25.07.2024 bola trestná vec obvineného vrátená prokurátorovi do prípravného konania s tým, že obvinený nesúhlasil s navrhovaným trestom a skutok by mal byť správne kvalifikovaný ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, o čom bol obvinený a ostatné dotknuté osoby vyrozumené vyšetrovatelkou prípisom zo dňa 19.10.2024 s tým, že skutok bude ďalej posudzovaný ako zločin sexuálne zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona.

Po vznesení obvinenia dňa 16.01.2024 obvinený vo svojej výpovedi vykonanej dňa 12.04.2024 uviedol, že vo veci vypovedať nebude. Následne vo svojej ďalšej výpovedi zo dňa 06.05.2024 uviedol, že sexuálny styk so S. P. mal, ale dobrovoľne, vôbec nie násilím, ako uvádza S. P. Ona to chcela, zvedla ho, má vedomosť o tom, že nebol jej jediná známosť, ktorú mala, a aj v súčasnosti má. Disponuje informáciou, že mala ešte ďalších dvoch chlapcov, s ktorými mala pohlavný styk, stále ho kontaktuje prostredníctvom mamy cez Messenger aj napriek tomu, že má priateľku, ktorá má 18 rokov. On nechcel spáchať žiadny protiprávny čin, ani S. P. žiadnym spôsobom ublížiť. Robí všetko preto, aby viedol riadny život, hrá futbal, chce sa vyučiť za automechanika a počína si v živote ako slušný človek. Viac k veci neuviedol.

Dňa 23.04.2024 bola vypočutá ako svedok - poškodený XXXXX, advokátka ustanovená z radov advokátov ako opatrovník maloletej S. P., ktorá po zákonom poučení uviedla, že ku skutku ako takému sa vyjadriť nevie, nakoľko nebola očitým svedkom žiadneho konania, osobne nepozná pomery maloletej ani jej rodinné pomery. Z dôvodu, že nedošlo ku žiadnej finančnej škode, tak si ani žiadnu neuplatňuje.

Dňa 06.02.2023 bola vypočutá ako svedok - osoba mladšia ako 18 rokov S. P. na kamerový záznam, pričom bol vyhotovený aj písomný prepis tohto výsluchu, kde svedkyňa uviedla, že mohlo to byť 21-ého, vtedy bola doma, boli Vianoce, išla ku strýkovi XXXXX, on vtedy nebol doma a nikto iný tam nebol, ale potom tam prišiel obvinený, ona si myslela, že chce zápalky na cigarety, alebo niečo iné, ale tam už

bol iný. U XXXXX doma, teda u jej strýka vzadu v izbe, kde majú vchod, tak ju mal obvinený hodiť na posteľ, ona si myslela, že si robí srandu, lebo bol trochu pripitý, robil si čo chcel, vtedy si myslela, že je to akože zábava. Potom si myslela, že je to akože, tak ho zhodila, on ju zachytil a začal ju vyzliekať, snažila sa kričať. Mal jej dať dole veci, konkrétne nohavičky a rifle a potom odtiaľ utiekol. Na otázku vyšetrovateľky, ako bolo to znásilnenie, tak uviedla, že popísala všetko. Potom však uviedla, že najprv jej dal dole rifle, on bol taký vysoký, mal svaly, tak mu proste nemohla uhnúť, snažila sa kričať o pomoc, snažila sa kričať na svojho brata, keďže tento má dom blízko tohto domu, išla tam nahlas hudba, tak ju nepočuli, začal jej dávať dole tričko, ktoré jej dole nedal, povedala mu, že nech prestane, lebo to povie jej otcovi a dovtedy chlapca nemala. Pokračoval tak, že jej dal dole najprv nohavičky a rifle. Keď jej dával dole nohavičky, najprv začal držať, potom sa postľahovala, ona dovtedy nemala taký vzťah, nemala predstavu, že ako 15 ročná nebude panna. Na otázku vyšetrovateľky čo jej dal, že jej dal medzi nohy pipík. Koľko to trvalo, nie veľa, či ju to bolelo, áno krvácala, veľa krvi tam nebolo, vtedy jej prichádzali aj krámy, tak príbuzných oklamala, už sa tam nikdy nevrátila, odvážila sa až na Vianoce. Nevie, či došlo k vyvrcholeniu, on ležal na nej, nedržal ju za nič, chytil jej iba ruku, ona chcela odísť, zranenia nemala žiadne, iba škrabanec, ale to si nikto nevšimol. Odvtedy sa s ním nerozpráva, držala to v sebe vlastne rok, nechcela o tom hovoriť. Je to bývalý frajer jej sestry, aj tak jej nik neuverí, že to bol on. Ona sa s ním sem tam stretne pozdraví ju, ale ona je ticho.

Dňa 10.08.2023 bola opätovne vypočutá ako svedok maloletá S. P., kde uviedla, že išla von čakať kamarátku XXXXX na Vianoce 2021, išla von, tak išla aj k nej domov, tam sa svietilo a bol tam XXXXX. Pýtala si od neho cigy, ona už chcela ísť von, ale ju nepustil, potom to začalo a to tak, že ju hodil na posteľ, začal jej vyzliekať nohavičky, potom legíny, začal jej vravieť, aby bola ticho, ona ho prosila, aby prestal, potom jej začal dávať medzi nohy, bolelo ju to, trvalo to asi 10-15 minút, potom prestal, nechal ju, on tam ostal, ona utiekla, obliekla sa. Išla von na chvíľku a potom išla k staršej sestre XXXXX. Nikomu to nepovedala. Na otázku vyšetrovateľky, prečo sa to rieši až teraz, uviedla, že v 15. rokoch sa musí v detskom domove chodiť k lekárovi, že či je dievča ešte panna, ona bola na vyšetrení, tam sa zistilo, že nie je. Potom to povedala tete XXXXX. Na otázku vyšetrovateľky, že prečo dňa 04.04.2023 uviedla, že bola znásilnená na cintoríne XXXXX odpovedala, že si myslela, že keď to takto povie, že sa to prestane riešiť. Podľa nej obvinený vedel, že má 13-14 rokov, už si nepamätá, musel vedieť koľko má rokov, lebo sú rodina, pozná ho od malička. Malo sa to stať v roku 2021 cez Vianoce, keď sa jedla večera. On sedel v kuchyni, ona tam prišla a mal ju ťahať za pravú ruku, ona mu dávala preč tú ruku, aby ju pustil a nepustil ju, on ju hodil na posteľ, hovorila mu, že nech prestane, nespôsobil jej žiadne zranenia, nezdôverila sa s tým žiadnej kamarátke, ani sa už s ním nestretla. Mala s ním styk len raz. O ničom sa nerozprávali, písali jej na mobil z jeho rodiny, aby klamala, aby ochránili obvineného. Viac k veci neuviedla.

Dňa 23.04.2024 bola vypočutá ako svedok XXXXX, ktorá po zákonom poučení uviedla, že sa odvoláva na svoju zápisnicu pred vznesením obvinenia, v ktorej uviedla, že maloletá S. P. bola na lekárskej prehliadke, kde lekár zistil, že už mala pohlavný styk, ona len hovorila, že nevie, nevie a potom jej lekár povedal, že už nie je panna. Keď sa jej opýtala, či už spala s chlapcom, povedala, že áno s XXXXX v tábore v XXXXX Povedala, že boli opití, že XXXXX spal s ňou aj s iným dievčaťom z iného CDR. Ona hneď informovala zástupkyňu riaditeľky pani Cibulovú s tým, že je

potrebné podať trestné oznámenie, čo aj urobila dňa 22.11.2022. Potom sa dozvedela, že so XXXXX nič nemala, že to bol nejaký chlapec z XXXXX dozvedela sa len to, že S. P. pri výsluchoch na polícii menila výpovede, ona nevie povedať, s kým skutočne mala pohlavný styk ani akým spôsobom. Ďalej uviedla, že S. P. bola v Psychiatrickej liečebni XXXXX bola vulgárna, v škole mala problémy, dostala aj pokarhanie. S. P. si často vymýšľala aj v iných veciach, vždy si vymýšľala.

Dňa 16.04.2024 bola vypočutá ako svedok XXXXX, kde uviedla, že sa pridrža svojho predchádzajúceho výsluchu, v ktorom uviedla, že sa dozvedela od kolegyni XXXXX, že XXXXX už nie je panna, bola s ňou na gynekológii, potom sa s ňou rozprávala, kedy jej povedala, že bola znásilnená cestou na cintorín v XXXXX nevedela povedať, kto to bol, nevedela ho identifikovať. Potom povedala na polícii inú verziu, že ju znásilnil v dome cez Vianoce XXXXX, že ju nasilu ťahal do izby, hodil na posteľ, vyzliekol a vykonal na nej pohlavný styk, ona kričala, no nikto ju nepočul.

Dňa 12.04.2024 bola vypočutá ako svedok XXXXX, matka obvineného, ktorá uviedla, že ju XXXXX kontaktuje cez Messenger, že aby sa nehnevali, aby sa jej ozval XXXXX, že ona sa sama dala. Ona jej odpísala, aby jej už dala pokoj, že už sa to rieši. Zároveň uviedla, že to čo povedala pri svojom výsluchu dňa 07.11.2023 je pravda, kde vo svojom výsluchu uviedla, že volala S. P. na telefón XXXXX, sestre S. P., kde sa pýtala ako to bolo s jej synom, či mali spoločný pohlavný styk, na čo odpovedala, že áno. Na otázku, či to bolo dobrovoľne, či násilím, ona odpovedala, že to bolo dobrovoľné. Pýtala sa aj na iné veci, ale už neodpovedala. Potom neskôr S. P. volala sestre XXXXX, kde jej povedala, že sa prizná, že to bolo dobrovoľné, toto napísala aj XXXXX cez Messenger. Jej syn sa priznal, že mal s ňou pohlavný styk, ale bol dobrovoľný, mal sa stať na Vianoce roku 2021 a vtedy mali obaja po 14 rokov. V osade sa rozprávali o tom, že maloletá S. P. mala byť znásilnená na cintoríne v XXXXX

Dňa 16.04.2024 bol vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý je kamarát obvineného a je jeho menovec, ktorý uviedol, že už vypovedal dňa 31.10.2023 a tejto svojej výpovedi sa pridrižiava. V tejto výpovedi uviedol, že obvinený je jeho kamarát a S. P. pozná tiež. Niekedy v mesiaci marec 2022 bol u starkej na XXXXX, kde stretol kamaráta XXXXX a išli na benzínku na XXXXX kde v strede cesty stretli S. P., kde zastala pri nich a sama od seba začala rozprávať, že spala s obvineným u XXXXX, obvinený na to povedal, že áno je to pravda. Oni sa už ďalej nerozprávali ako to prebiehalo, len XXXXX povedala, že S. P. ho chce, že je do neho zaľúbená, že stále za ním chodí, on jej povedal, že ju nechce.

Dňa 02.05.2024 bola vypočutá ako svedok vo veci XXXXX, ktorá je sestrou poškodennej, v čase spáchania skutku mala asi 17 rokov, pričom po Vianociach, keď sa vrátila do Detského domova v XXXXX, tak sa od sestry dozvedela, že tá už nie je panna. S. P. bola nejaká divná, tak sa jej opýtala, čo s ňou je, tak jej povedala, že nie je panna. Pýtala sa jej, kto to bol a ona jej to nepovedala. Potom si písala s bratom XXXXX a ten sa jej opýtal, že kto to bol a S. P. mu povedala, že XXXXX. Nevie uviesť, či S. P. bola znásilnená alebo mu pod vplyvom alkoholu dala. Ona tam vtedy cez Vianoce 2021 ani nebola prítomná. Vie o tom, že S. P. udržiavala kontakt aj s inými chlapcami, ona s tým nemá problém, nie je hanblivá.

Dňa 12.04.2024 bola vypočutá ako svedok XXXXX, ktorá k veci uviedla, že už vypovedala 13.10.2023, kde vypovedala úplnú pravdu. Vo svojom prvom výsluchu uviedla, že S. P. písala správu na Messenger XXXXX, kde napísala, že ona nechcela, aby to takto dopadlo, že ona sa mu dala sama vyspať.

Dňa 12.04.2024 bola vypočutá ako svedok XXXXX, ktorá uviedla, že sa pridrža v plnom rozsahu zápisnice o svojom výsluchu zo dňa 13.10.2023, kde uviedla, že cez Vianoce roku 2021 bola s manželom XXXXX, kde oslavovali, bola tam aj maloletá S. P., ktorá tancovala, bola opitá, pila červené víno, ona tiež trocha pila. Okolo 20-tej išla s rodinou domov, ich dom nezamkla, keď prišli domov, tak jej XXXXX povedala, že videla S. P. vonku, ako ide dole cestou. O tom, že sa malo niečo stať S. P. sa dozvedeli, až keď prišli policajti, že mala byť znásilnená.

Dňa 12.04.2024 bol vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý uviedol, že už vypovedal ako svedok dňa 13.10.2023, kde uviedol plnú pravdu. V uvedenom výsluchu svedok uviedol, že cez Vianoce roku 2021 bol u neho XXXXX, bola tam aj S. P., ktorá prišla okolo 22.30 h, bola pod vplyvom alkoholu, nevie, kde pila, boli tam aj ostatní jeho príbuzní. S. P. spala u neho v izbe. Asi po dvoch týždňoch prišla za XXXXX kriminálka, kedy sa dozvedel, že S. P. mala byť znásilnená, on písal S. P. a aj jej sestre XXXXX ktorá povedala, že to bol XXXXX, on sa pýtal XXXXX, či je to pravda, on uviedol, že spolu spali, že to chceli obidvaja, nepovedal, kde sa to stalo. On si myslí, že S. P. chcela XXXXX, on ako brat maloletej S. P. neverí, že by to bolo znásilnenie, myslí si, že to chcela, chcela XXXXX ale aj iných chlapcov z dediny. Keď bola u neho, tak jej vždy kázal, aby o desiatej bola doma.

Dňa 12.04.2024 bola vypočutá ako svedok XXXXX, ktorá uviedla, že už vypovedala dňa 13.10.2023, kde vypovedala celú pravdu. Toho dňa pri svojom výsluchu však chcela doplniť, že S. P. jej cez Messenger napísala, že mu dala sama, že to chcela, že to nebolo znásilnenie, XXXXX sa jej páčil, povedala, že pred XXXXX mala ešte dvoch, že nebola už panna pri XXXXX Zo smrti ich matky mala S. P. traumy a to z toho, že ide do domova, maloletá S. P. zvyčajne klame, od začiatku jej neverila. O znásilnení sa mala dozvedieť od kriminálky, keď prišli za ňou, ona povedala policajtom, že podľa nej to nie je pravda, že sa to nestalo, vie o tom, že S. P. sa XXXXX páčil, ona jej to povedala, páčilo sa jej viac chlapcov. Ona sa pýtala XXXXX ako to bolo, on povedal, že ona to sama chcela. Ona neverila, že bola jej sestra znásilnená, nevidela na nej žiadne známky zranenia.

XXXXX dňa 16.04.2024 vo svojej výpovedi uviedol, že už vypovedal dňa 13.10.2023, kde vypovedal úplnú pravdu. V tejto výpovedi uviedol, že XXXXX je jeho bratom a S. P. pozná tiež. Cez tie Vianoce bol v dome u XXXXX, oslavovali tam Vianoce. Elektriku majú riadne zapojenú, v dome XXXXX dvere a zámok si, ale nevšimol, tak nevedel povedať, či tam sú alebo nie.

V prípravnom konaní bol vypracovaný znalecký posudok psychologičkou XXXXX č. 35/2022 XXXXX z odboru psychológie, z ktorých záverov vyplýva, že zvládacie mechanizmy a mentálne brzdy maloletej sú slabšie, má tendenciu k teatrálnemu správaniu, pútaniu pozornosti a dramatizácii na podklady vyvíjajúcich sa historických črt osobnosti. V emočne napätých situáciách je u nej očakávateľné neadekvátne správanie a neefektívne riešenie situácie, jej pamäťové funkcie sú oslabené, čo sa môže odraziť nepresnými detailmi výpovede. Psychologička

u maloletej zistila prítomnosť tendencie k teatrálnemu správaniu, pútaniu pozornosti a dramatizácii svojho prežívania, čo vo všeobecnosti môže viesť ku skresleniu vo výpovedi. Psychologickým vyšetrením nie je schopná jednoznačne vylúčiť alebo potvrdiť násilie zo strany páchatel'a pri sexuálnom styku s maloletou, ani mieru k dobrovoľnosti k sexuálnemu styku.

V doplnení posudku č. 04/2024 psychologička XXXXX uviedla, že aj po preštudovaní doplnených ďalších úkonov – výsluchov svedkov trvá na záveroch znaleckého posudku č. 35/2023. Okrem iného známky sexuálneho násillia neboli jednoznačne manifestované vo výsledkoch dg. metód (čo nie je vylúčením sexuálneho násillia, ale v dg. metódach sa nemanifestovalo zreteľne). Morálny a hodnotový systém maloletej S.P. je narušený, nie je u nej dostatočne vyvinutý, nedisponuje primeranými zábranami v klamstve a v uvádzaní nepravdy.

V konaní bol vypracovaný znalecký posudok č. 1/2025 psychiatrom XXXXX na mladistvého XXXXX za účelom vyšetrenia jeho duševného stavu, pričom zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného vyšetrením nezistil prítomnosť žiadnej forenzne významnej duševnej poruchy. Takouto duševnou poruchou netrpel ani v minulosti a teda ani v dobe spáchania trestného činu. Jeho rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania trestného činu boli plne zachované, jeho ovládacie schopnosti mohli byť vzhľadom na simplexnosť osobnosti znížené, avšak len ľahko vo forenzne nevýraznej miere. Obvinený netrpí na žiadnu takú duševnú poruchu, ktorá by chorobne vplývala na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Zároveň nezistil ani chorobnú motiváciu k spáchaniu trestného činu. Obvinený aj v súčasnej dobe chápe zmysel trestného konania, dokáže vystupovať pred súdom, aj sa náležite obhajovať. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť. U obvineného nezistil syndróm závislosti od psychoaktívnych látok, vrátane alkoholu. taktiež nezistil patologicky „chorobne“ podmienenú agresivitu. Nenavrhol uloženie žiadnych ochranných liečebných opatrení.

Zo správy o povesti obce XXXXX vyplýva, že po ukončení základnej školy sa obvinený ďalej nepripravoval na povolanie, rodičia vedú usporiadaný život a do spoločenského života v obci sa nezapájajú. Ich vystupovanie je slušné, ani u mladších detí nebolo zaznamenané vážnejšie problémy v správaní. Obvinený nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku, ani mu nebolo uložené žiadne výchovné opatrenie. Vystupovanie mladistvého je smerom k dospelým slušné.

Obvinený nemá záznam v registri trestov a v ÚEP MV SR má tri záznamy, naposledy zo dňa 30.11.2024 a to na úseku dopravy – chodec bez reflexných prvkov. Aktuálne nie je trestne stíhaný v inej veci.

Trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladších ako pätnásť rokov pred akýmikoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti.

Objektívna stránka predpokladá dve formy konania páchatel'a. V danom prípade išlo o vykonanie súdože, ku ktorej sa obv. ml. XXXXX priznal a toto potvrdila aj poškodená S. P.

Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin. Úmysel sa musí vzťahovať aj na vek poškodenej osoby, pričom stačí úmysel eventuálny. Na základe vykonaného dokazovania, a to predovšetkým na výpoveď samotného obvineného, poškodenej mal. S.P., a ostatných svedkov je možné jednoznačne dospieť k záveru, že obvinený vykonal pohlavný styk s maloletou S.P., pričom táto v tom čase mala menej ako 15 rokov, o čom mal on vedomosť, čím došlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 22 ods. 1 Tr. zákona *„Kto v čase spáchania činu inak trestného nedovršil štrnásť rok svojho veku, nie je trestne zodpovedný.“* Podľa § 22 ods. 2 Trestného zákona sa táto veková hranica jedine pri trestnom čine sexuálneho zneužívania podľa § 201 Trestného zákona **posúva na hranicu pätnásteho roku veku páchatel'a.**

Pretože k trestnému činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona malo dôjsť dňa 24.12.2021 počas Vianočných sviatkov a obvinený ml. XXXXX dosiahol vek pätnásť rokov, ktorá veková hranica sa vyžaduje pre trestnú zodpovednosť pri tomto trestnom čine až dňa 28.01.2022, **je trestné stíhanie neprípustné, pretože ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná.**

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.“*

Podľa § 9 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku *„Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná.“*

S poukazom na vykonané dôkazy, svedecké výpovede, znalecké dokazovanie a listinné dôkazy po ich vyhodnotení, uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, potom možno konštatovať, že skutok, ktorý bol predmetom tohto trestného konania, sa síce stal, ale trestné stíhanie je neprípustné, pretože páchatel'om je osoba, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná. Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Richard Pilar
prokurátor