



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 28/25/6606-7
EEČ: 2-47-49-2025

Lučenec 30.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1
písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v časovom období od 09. 03. 2024 do súčasnej doby v nepravidelných intervaloch,
intenzívne prenasleduje XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, a to tak, že ju
opakovane proti jej vôli kontaktuje prostredníctvom telekomunikačných zariadení,
sociálnych sietí a vyhľadáva jej osobnú blízkosť osobnými návštevami v mieste jej
trvalého bydliska a tiež v mieste jej pracoviska v XXXXX, XXXXX a to aj napriek jej
výslovnému nesúhlasu aby tak nekonal, čím v nej vzbudzuje dôvodnú obavu o jej
život a zdravie a o život a zdravie jej blízkych osôb, pričom jej týmto konaním
podstatným spôsobom zhoršuje kvalitu jej života,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, (ďalej len „poverený príslušník PZ“), zo dňa 20. 01. 2025, pod sp. zn. ORP-22/LC-LC-2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Lučenci, trvale bytom XXXXX, za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v časovom období od 09. 03. 2024 do súčasnej doby v nepravidelných intervaloch, intenzívne prenasleduje XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, a to tak, že ju opakovane proti jej vôli kontaktuje prostredníctvom telekomunikačných zariadení, sociálnych sietí a vyhľadáva jej osobnú blízkosť osobnými návštevami v mieste jej trvalého bydliska a tiež v mieste jej pracoviska v XXXXX a to aj napriek jej výslovnému nesúhlasu aby tak nekonal, čím v nej vzbudzuje dôvodnú obavu o jej život a zdravie a o život a zdravie jej blízkych osôb, pričom jej týmto konaním podstatným spôsobom zhoršuje kvalitu jej života.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ dozorujúcej prokurátorke vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby, avšak po preštudovaní vyšetrovacieho spisu som sa s týmto návrhom nestotožnila.

Zistila som, že v priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa-poškodená XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedok XXXXX, rovnako tak bola zabezpečená komunikácia zo sociálnej siete Messenger, výpis z ÚSEP MV SR a odpis z registra trestov, ako aj ostatné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo výsluchu zo dňa 17. 03. 2025 uviedol, že s XXXXX momentálne nie je v kontakte, bol s ňou v kontakte pár týždňov dozadu. Ona mu napísala, on jej odpísal a normálne si spolu písali asi 100 správ, ktoré doložil. Na otázku povereného príslušníka PZ, či mu poškodená povedala, aby ju nekontaktoval uviedol, že povedala mu to ako sa jej to hodilo. Niekedy si normálne písali a inokedy povedala, že jej nemá písať a zablokovala si ho. Následne ho zase odblokovala a písali si. Na otázku povereného príslušníka PZ či sa s poškodenou stretáva uviedol, že sa nestretávajú, aj keď si písali mu povedala, že sa nestretnú a on to rešpektuje, keď sa ona nechce stretnúť nepôjde za ňou. Na otázku povereného príslušníka PZ o čom si písali správy uviedol, že o bežných veciach, ako sa má, on jej písal, že pracuje a ona jemu, že má nejaké zdravotné problémy. Na záver obvinený uviedol, že rešpektuje jej rozhodnutie, že sa nebudú stretávať, len mu príde nelogické, že keď sa jej nechce tak mu nepíše a oznamuje na neho veci na polícii a prokuratúre.

Z výsluchu poškodenej XXXXX zo dňa 21. 03. 2025 okrem iného vyplynulo, že s obvineným od 20. 01. 2025 do súčasnosti nie sú v kontakte, bol za ňou asi raz

v práci, kde sa spolu rozprávali. Inak ho nevidela a ani s ním nekomunikuje. Má ho zablokovaného na sociálnych sieťach aj jeho telefónne číslo. Od 20. 01. 2025 sa jej život výrazne zlepšil, to že spolu nekomunikujú, ani si nepíšu a ani ju obvinený nijako inak neotravuje, jej výrazne prospelo. Nemá o ňom ani žiadne informácie.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že je susedou XXXXX. Obvineného pozná len z rozprávania Melindy a občas ho stretla keď za ňou prišiel pred vchod. Keď ho občas stretla, keď za ňou prišiel, vie povedať len to, že si vyžadoval jej pozornosť. Keď mu XXXXX povedala, aby išiel preč, že sa s ním nechce baviť, tak bez slova odišiel, ale stalo sa aj, že ju neposlúchol a chcel sa s ňou baviť ďalej. Nikdy ku nej nebol násilnícky ani vulgárny, nikdy jej neublížil. Skôr bol len dotieravý. Párkrát keď prišiel, tak sa všetci spolu bavili pred bytovkou bez akýchkoľvek problémov. Keď sa rozprávali oni dvaja spolu, tak to bolo po maďarsky a ona im nerozumela. Raz sa chcel dostať do bytovky za Melindou a ona ho nechcela pustiť a musela zavolať políciu.

Z výpovede svedka XXXXX vyplynulo, že je kolegom XXXXX, pracujú spolu v potravinách XXXXX v XXXXX osobne nepozná, len z videnia, keď chodieval za Melindou do práce. Keď za ňou prišiel, tak sa spolu rozprávali, rozprávali sa bez nejakého násillia, bez křiku, úplne normálne slušne. Nevie uviesť o čom sa rozprávali, pretože to bolo po maďarsky. Naposledy bol obvinený za Melindou v práci asi 2-3 týždne dozadu, XXXXX mu povedala, že je odcestovaný v zahraničí kvôli práci.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená elektronická komunikácia prostredníctvom chatovacej aplikácie Messenger medzi obvineným a poškodenou XXXXX z obdobia od 16. 02. 2025 do 22. 02. 2025, z analýzy ktorej vyplynulo, že sa jedná o dobrovoľnú komunikáciu obidvoch strán, pričom predmetom komunikácie sú bežné každodenné prežívania, činnosti a iné osobné záležitosti XXXXX a XXXXX, avšak predmetom komunikácie nie sú žiadne výzvy zo strany poškodenej, aby jej obvinený nepísal, nekontaktoval ju.

Z výpisu ÚEP MV SR vyplýva, že XXXXX sa dopustil jedného priestupku, konkrétne priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, keď sa dňa 09. 03. 2024 dobýjal do bytovky kde býva XXXXX, pričom tá ho nechcela pustiť dnu. Následne na výzvu hliadky miesto opustil. Za uvedený priestupok bol napomenutý.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný.

Prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. zák. sa dopustí ten, kto iného prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje a ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli.

Objektívna stránka spočíva v prenasledovaní iného takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že sa vyhráža ublížením na zdraví alebo inou ujmu jemu alebo jemu blízkej osobe, vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje, kontaktuje ho prostredníctvom

tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli, zneužije jeho osobné údaje na účel získania osobného alebo iného kontaktu, alebo ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života. Objektívna stránka má teda alternatívne vyjadrený následok (možnosť dôvodnej obavy o život alebo zdravie poškodeného, resp. jemu blízkej osoby alebo zhoršenie kvality života podstatným spôsobom), ako aj konanie [niektorá z možností uvedených v písmenách a) až e)].

Pod pojmom "zhoršenie kvality života podstatným spôsobom" je nevyhnutné rozumieť takú ujmu poškodeného na jeho obvyklom prežívaní života, ktorá výrazným spôsobom zasahuje do súkromnej sféry poškodeného. Samotnú kvalitu života možno vo všeobecnosti charakterizovať ako úroveň prežívania jednotlivca tak po materiálnej, ako aj po psychickej stránke. Pod pojmom "kvalita života" je nevyhnutné rozumieť celkový život osoby, jeho prežívanie a vnímanie, pričom sem zaradujeme rodinný život, pracovný život, sociálne kontakty a interakciu osoby, materiálnu stránku života (finančná situácia, istota a iné). O zhoršenie kvality života podstatným spôsobom pôjde teda vtedy, ak na základe konania páchatel'a poškodený utrpí v niektorej zo skôr uvedených sfér svojho života výraznú ujmu (napr. v dôsledku prenasledovania poškodeného páchatel'om tento príde o zamestnanie, zhorší sa mu finančná situácia, rozíde sa s ním partnerka, spôsobí odluku poškodeného od rodiny, výrazne prispeje k zníženiu sociálnej interakcie s priateľmi, stane sa neželaným hosťom v pohostinstve a pod.). Pre podstatné zhoršenie kvality života sa vyžaduje, aby zásah do kvality života bol naozaj výrazný, pričom nepostačuje, aby poškodeného konanie páchatel'a iba vyrušovalo alebo znepokojovalo, ale musí naozaj zasahovať do kvality jeho života.

Pod vyhľadávaním osobnej blízkosti poškodeného je potrebné rozumieť najmä také konanie páchatel'a, ktoré spočíva v aktívnom pričinení páchatel'a o nadviazanie kontaktu s poškodeným. Pôjde teda najmä o rôzne prejavy čakania páchatel'a na poškodeného na miestach, ktoré tento obvykle navštevuje, resp. na ktorých sa väčšinou zdržiava (napr. páchatel' bude čakať pred domom, v ktorom poškodený býva každé ráno, alebo bude na poškodeného čakať na zastávke MHD, na ktorej poškodený pravidelne čaká na prostriedok MHD, a pod.). Kým vyhľadávanie osobnej blízkosti poškodeného možno charakterizovať skôr ako čakanie páchatel'a na poškodeného na miestach jemu obvyklých, sledovaním sa rozumie aktívne konanie páchatel'a spočívajúce v nasledovaní poškodeného bez ohľadu na jeho obvyklú rutinu. Sledovanie je nevyhnutné posudzovať ako vyslovene cielené konanie páchatel'a byť neustále na dohľad poškodeného, chodiť stále za poškodeným, resp. mať o aktivitách poškodeného a o poškodenom samotnom neustály prehľad.

Kontaktovaním prostredníctvom tretej osoby treba rozumieť rôzne formy odkazovania a komunikácie prostredníctvom spoločných známych, ale aj tretích osôb. Možno sem zaradiť napríklad odkaz páchatel'a prostredníctvom tretej osoby poškodenému, že vie, čo robil včera večer, a pod. Pod pojmom "kontaktovanie prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby" sa rozumie akýkoľvek kontakt páchatel'a s poškodeným prostredníctvom SMS správ, e-mailových správ, rôznych chatovacích aplikácií (Messenger, Whatsapp, Viber, Threema a pod.). Ďalšou alternatívou v podobe spôsobu kontaktovania poškodeného je písomná forma, ktorá zahŕňa rôzne listy, pohľadnice, odkazy na lístočkoch a pod.

Spoločným znakom všetkých spôsobov je nesúhlas s takýmto spôsobom

kontaktovania zo strany poškodeného. Nepostačuje, aby bolo uvedené konanie páchatela poškodenému nepríjemné, poškodený musí výslovne prejavíť nevôľu, odpor, vo vzťahu k takémuto kontaktovaniu.

Alternatíva uvedená v prípade písmena c) uvedeného ustanovenia býva v aplikačnej praxi najčastejšie napĺňaná práve nevyžiadanou elektronickou komunikáciou páchatela s poškodeným. Zväčša ide o nejakým spôsobom narušené medziľudské vzťahy medzi páchatelom a poškodeným, pričom páchatel takúto zmenu znáša veľmi ťažko a následne doslova zahltí poškodeného stovkami až tisíckami správ.

Následkom prenasledovania je alternatívne možnosť dôvodnej obavy o život alebo zdravie poškodeného alebo o život alebo zdravie jemu blízkej osoby.

V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že na to, aby bolo možné konkrétne konanie páchatela posudzovať ako konkrétny trestný čin, musí konanie páchatela napĺňať všetky formálne ako aj materiálne znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu. Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Tr. zák., protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Súhrn objektívnych a subjektívnych znakov, ktoré určujú a navzájom od seba odlišujú jednotlivé druhy trestných činov uvedených v osobitnej časti trestného zákona, sa nazýva skutková podstata trestného činu. Táto je tvorená súhrnom typových znakov trestného činu pozostávajúca zo znakov objektívnych - objekt, ktorým je porušený záujem chránený trestným zákonom a objektívna stránka, spočívajúca v konaní či opomenutí páchatela a spôsobenému následku, a znakov subjektívnych, ktoré sú tvorené subjektom čiže páchatelom a subjektívnou stránkou, ktorou je zavinenie. Aby sa jednalo o trestný čin musia byť súčasne naplnené všetky znaky skutkovej podstaty každého trestného činu. Ak chýba ktorýkoľvek z týchto znakov, nejde o skutkovú podstatu a teda ani o trestný čin, avšak nemožno vylúčiť, že sa jedná o iné protispoločenské, a v prípade právom upraveného vzťahu, i protiprávne konanie, spravidla však menšej závažnosti (priestupok, iný správny delikt, porušenie záväzku vzniknutého z veriteľsko-dlžníckych vzťahov upravených normami tzv. civilného práva ako je právo občianske, obchodné, pracovné a rodinné a pod.), na základe čoho štát nepovažuje za správne a ani potrebné takéto konanie postihovať metódami a prostriedkami trestnej represie, ktoré sú v každom právnom štáte krajnými prostriedkami postihu protiprávneho konania najhrubšieho charakteru, pri ktorých ostatné metódy odstránenia protispoločenského a protiprávneho konania spravidla zlyhávajú a ktoré zároveň ochraňujú také vzťahy, na ktorých ochrane má záujem celá spoločnosť.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorý bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Z vyšetrovacieho spisu som zistila, že čo sa týka osoby obvineného, tento bol doposiaľ len raz priestupkovo riešený a ani raz súdne trestaný.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v prenasledovaní, ktoré je

spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu o jeho život, zdravie alebo život a zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom mu zhoršiť kvalitu života. Zo zabezpečených dôkazov vyplynulo, že obvinený síce vyhľadával poškodenú, či už osobne doma aj v práci, a aj prostredníctvom sociálnej siete, avšak táto s ním dobrovoľne komunikovala, pričom keď s ním ďalej nechcela udržiavať kontakt, tak ho poslala preč, čo obvinený vo väčšine prípadov rešpektoval a tiež si ho zablokovala na sociálnych sieťach, a teda obvinený ju ďalej nekontaktoval. Teda konanie obvineného nebolo takej intenzity, aby bolo schopné vyvolať následok, ktorým je dôvodná obava o život alebo zdravie poškodeného alebo o život alebo zdravie jemu blízkej osoby. Sama poškodená vo výsluchu zo dňa 21. 03. 2025 uviedla, že už spolu s obvineným nekomunikujú, a to jej výrazne prospelo. Preto možno konštatovať, že konaním obvineného nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1, písm. b), písm. c) Tr. zák. a to z dôvodu absencie jeho materiálnej stránky, ktorou je závažnosť, teda stupeň nebezpečnosti.

Na druhej strane však konanie obvineného neprestáva byť protiprávnym a mohlo by byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Či sa však obvinený tohto priestupku dopustil alebo nie, už nepatrí do právomoci a pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní, ale túto otázku je oprávnený riešiť buď orgán oprávnený objasňovať priestupky, prípadne orgán oprávnený prejednávať priestupky. Takýmto orgánom je v zmysle § 52 ods. 1 zákona o priestupkoch Okresný úrad XXXXX v zastúpení jeho príslušným odborom.

V zmysle vyššie uvedeného preto zastávam názor, že nie je možné každé nevyžiadané kontaktovanie osoby, či už osobne alebo prostredníctvom elektronickej komunikácie, považovať za trestný čin, hoci pri začatí trestného stíhania o tom neboli väčšie pochybnosti. Poškodená v značnej časti zjemnila opis okolností spáchania skutku a tiež viaceré skutočnosti, ktoré uviedla v trestnom oznámení sa v priebehu dokazovania v prípravnom konaní nepotvrdili, na čo bolo potrebné prihliadnuť.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por., prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som postúpila na prejednanie priestupku Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Simona Reptišová
prokurátorka