



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 30/25/6609-5
EEČ: 2-49-329-2025

Rimavská Sobota 08.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: zdravotník XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od januára 2023 do júla 2023, v XXXXX a všade inde, kde sa zdržiavala, riadne a včas neplnila svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, ktorá jej vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení a ktorá jej bola určená uznesením Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2022, a vo výroku II. vykonateľnosť dňa 03.05.2022, a to prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, vždy mesačne vopred do 15. dňa toho ktorého mesiaca, na účet Reedukačného centra XXXXX, čím jej vznikol dlh na omeškanom výživnom za uvedené obdobie vo výške 194,62 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, ČVS: XXXXX bolo dňa 27.01.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, v XXXXX, okres XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že si v období od januára 2023 do júla 2023, v XXXXXi a všade inde, kde sa zdržiavala, riadne a včas neplnila svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, ktorá jej vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení a ktorá jej bola určená uznesením Okresného súdu XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2022, a to prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, vždy mesačne vopred do 15. dňa toho ktorého mesiaca, na účet Reedukačného centra XXXXX, čím jej vznikol dlh na omeškanom výživnom za uvedené obdobie vo výške 194,62 €.

Obvinená vo svojom výsluchu dňa 17.03.2025 k veci uviedla, že momentálne pracuje v Nemecku, takže doma sa zdržuje v dvojtyždňových intervaloch. Je matkou maloletého syna XXXXX XXXXX, ktorý bol umiestnený v RC XXXXX na základe uznesenia Okresného súdu XXXXX pod spisovou značkou XXXXX kde jej bolo určené prispievať na výživu jej syna vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, vždy mesačne vopred do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet Reedukačného centra XXXXX. Obvinená ďalej uviedla, že si je vedomá toho, že nereagovala na výzvy o zaplatenie výživného, ale myslela si, že sú to ďalšie dodatky z RC XXXXX, prípadne z polície, v čase pôsobenia jej syna v RC XXXXX lebo jej syn v tom čase odcudzil motorové vozidlo alebo si myslela, že zase niečo spravil iné a ona už bola zo všetkých tých písomností z jeho negatívnych konaní psychicky vyčerpaná, preto tomu nevenovala pozornosť. Po doručení pošty od polície sa z textu dozvedela, že má dlh na omeškanom výživnom od januára 2023 do júla 2023 vo výške 194,62 €. Okamžite na to reagovala a zavolała pani riaditeľke do RC XXXXX, dohodli sa a následne celý svoj omeškaný dlh vo výške 194,62 € vyplatila, čo aj dokladá do spisu. Vyjadrila sa ešte, že výživné na syna vždy platila, doklady o tom majú v RC XXXXX. Všetky platby realizovala cez účet svojej dcéry XXXXX alebo v hotovosti riaditeľke na ruku. So svojim synom nie je v kontakte, vzhľadom na to, čo jej v živote už vykonal. Naposledy s ním bola v roku 2024, XXXXX jej bol súdom odobratý do starostlivosti jej staršieho syna, no po troch mesiacoch bol aj jemu odobratý po ďalších negatívnych výkonoch XXXXX.

Dňa 11.02.2025 bola na zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že od podania trestného oznámenia zo dňa 13.01.2025 vo veci neplatenia výživného na XXXXX XXXXX zo strany matky XXXXX XXXXX sa zmenilo to, že dňa 07.02.2025 im obvinená XXXXX XXXXX uhradila dlžnú sumu výživného, čím si svoju vyživovaciu povinnosť splnila v plnom rozsahu a voči poškodenej strane nemá žiadne podlžnosti.

Zo zabezpečeného rodného listu XXXXX XXXXX a taktiež z uznesenia Okresného súdu XXXXX, zo dňa 05.04.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2022, a vo výroku II. vykonateľnosť dňa 03.05.2022, okrem iného vyplýva, že matkou maloletého je obvinená XXXXX XXXXX, ktorej súd uznesením určil

povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, na účet Reedukačného centra XXXXX, počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia.

Z výpisu dlžného výživného od Reedukačného centra XXXXX vyplýva, že dňa 07.02.2025 bola uhradená celá dlžná suma vo výške 194,62 €.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj správa o povesti obvineného, odpis z RT a výpis z ÚSEP obvineného, ako aj správy z ÚPSVaR a Sociálnej poisťovne.

V predmetnej trestnej veci predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko dodatočne došlo zo strany obvinenej k uhradeniu zameškaného výživného, čo vyplynulo z výsluchu samotnej obvinenej, svedkyne-poškodenej, ako aj predloženého výpisu dlžného výživného.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Na základe vykonaných úkonov v rámci skráteného vyšetrovania bol dostatočne odôvodnený záver, že obvinená sa dopustila skutku, za ktorý jej bolo vznesené obvinenie a že tento skutok vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak nakoľko obvinená následne uhradila dlžné výživné v plnom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla.

Vzhľadom k tomu, že Trestný poriadok v citovanom § 215 ods. 1 písm. h) ukladá v takomto prípade prokurátorovi povinnosť trestné stíhanie zastaviť, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je prípustná** sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšej okresnej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Banskej Bystrici. Sťažnosť **má** odkladný účinok. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený, poškodený a oznamovateľ.

JUDr. Katarína Nemcová
prokurátorka