



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 456/23/6609-17
EEČ: 2-49-372-2025

Rimavská Sobota 22.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: bez zamestnania
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona účinného od 01.01.2020, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

odo dňa 18.08.2023 až doposiaľ v obci XXXXX, okres XXXXX, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2P/108/2017-26 zo dňa 24.01.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 05.02.2018 a to prispievať výživným na svoje deti mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX XXXXX Balogovú, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote a mal. Amandu Balogovú, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona mesačne, a to

na každé dieťa zvlášť, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, okres XXXXX, čo predstavovalo odo dňa 18.08.2023 do dňa 30.06.2024 sumu vo výške po 36,80 € mesačne na každé dieťa a čo predstavuje odo dňa 01.07.2024 až doposiaľ sumu vo výške po 37,53 mesačne na každé dieťa, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ktorý úrad vyplácal mesačne, počnúc dňom 01.05.2023, žiadateľke XXXXX náhradné výživné na deti mal. XXXXX, mal. XXXXX, mal. XXXXX Balogovú a mal. Amandu Balogovú, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, aj napriek absencii zamestnania nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Odbore služieb zamestnanosti, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. nebol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, alebo poberateľom iných štátnych sociálnych dávok, ale sa zdržiaval na rôznych miestach v zahraničí, naposledy v XXXXX a dňa 28.10.2024 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, doposiaľ uhradil na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX výživné dňa 19.09.2023 v sume 100 €, čím mu tak vznikol dlh pre Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX v celkovej výške 341,96 €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 15T/63/2023 zo dňa 12.07.2023, právoplatným dňa 17.08.2023 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX ČVS:ORP-433/1-VYS-RS-2023 zo dňa 07.11.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, účinného od 01.01.2020, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX ČVS:ORP-433/1-VYS-RS-2023 zo dňa 06.01.2024 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené predmetné trestné stíhanie a to pre neprítomnosť obvineného XXXXX a uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX ČVS:ORP-433/1-VYS-RS-2023 zo dňa 11.02.2025 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní menovaného obvineného za uvedený prečin, nakoľko pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania.

Dňa 15.04.2025 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX ČVS:ORP-433/1-VYS-RS-2023 na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3

písm. b), písm. c) Trestného zákona, účinného od 01.01.2020, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj návrhu vyšetrovateľky PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za hore uvedený skutok a prečin som zistila, že tento je zákonný a opodstatnený.

Obvinený XXXXX k trestnej činnosti, kladenej mu za vinu vypovedal, že na územie Slovenskej republiky bol minulý rok vydaný zo Slovinska na základe príkazu na zatknutie. Dňa 21.08.2024 on na súde v Slovinsku vyhlásil, že sa zrieka zásady špeciality len na konania vedené na Okresnom súde XXXXX pod sp. zn. 3T/140/2018 a sp. zn. 15T/63/2023. **Čo sa týka predmetného trestného konania, vedeného v štádiu prípravného konania na Okresnom riaditeľstve PZ, Odbore kriminálnej polície PZ XXXXX pod ČVS:ORP-433/1-VYS-RS-2023, obvinený jednoznačne vyhlásil, že sa nevzdal a nevzdáva zásady špeciality, ale trvá na jej uplatnení.** Vzhľadom k vyhláseniu obvineného, teda že si obvinený uplatnil zásadu špeciality v tomto trestnom konaní a s poukazom na ustanovenie § 21 ods. 1 zák. č. 549/2011 Z. z. , (kde osoba, ktorá bola odovzdaná z iného členského štátu na výkon trestnej sankcie podľa tohto zákona, nesmie byť stíhaná, odsúdená, nemôže byť obmedzená jej osobná sloboda za trestné činy, ktoré spáchala pred odovzdaním, na ktoré sa odovzdané rozhodnutie nevzťahovalo), sa musí na predmetné vyhlásenie obvineného XXXXX prihliadať.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2P/108/2017-26 zo dňa 24.01.2018, právoplatný a vykonateľný dňa 05.02.2018, ktorým bol obvinený XXXXX zaviazaný prispievať výživným na svoje deti mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX mal. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a mal. XXXXX nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona mesačne, a to na každé dieťa zvlášť, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, okres XXXXX.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX pred vyšetrovateľom PZ vypovedala, že jej bývalý druh obvinený XXXXX si neplní vyživovaciu povinnosť na ich spoločné deti mal. XXXXX, mal. XXXXX, mal. XXXXX XXXXX a mal. XXXXX, ku ktorej vyživovacej povinnosti bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2P/108/2017-26 zo dňa 24.01.2018, právoplatným dňa 05.02.2018 a to prispievať výživným sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona mesačne, na každé dieťa zvlášť, do jej rúk. Obvinený jej dňa 19.09.2023 zaplatil výživné vo výške 100 € a viac jej nič nezaplatil, preto aj požiadala o vyplácanie náhradného výživného, ktorej jej žiadosti Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyhovel. Obvinený sa o deti vôbec nezaujíma.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje ako samostatný radca na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a týmto úradom je splnomocnená vyjadrovať sa v predmetnom trestnom konaní za ÚPSVaR o čom predložila potrebné doklady do spisu. Potvrdila, že na základe žiadosti matky detí XXXXX začal vyživovaciu povinnosť za obvineného XXXXX plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ktorý úrad vyplácal mesačne počnúc dňom 01.05.2023 žiadateľke XXXXX náhradné výživné na deti mal. XXXXX, mal. XXXXX, mal. XXXXX XXXXX

a mal. XXXXX. Týmto skutočnostiam nasvedčujú aj potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX o vyplácaní náhradného výživného, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú rodné listy maloletých detí Balogových a potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX na obvineného XXXXX, správa od XXXXX XXXXX na obvineného a iné listinné dôkazy ohľadom osoby obvineného. Do spisového materiálu bol zabezpečený aktuálny odpis register trestov GP SR z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný. Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/140/2018 zo dňa 30.11.2018, právoplatným dňa 27.12.2018 bol XXXXX odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený podmienkový trest odňatia slobody na 1 rok, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, následne mu bol výkon tohto trestu nariadený a to v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a dňa 25.05.2021 bol z výkonu tohto trestu podmienkou prepustený uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3PP/20/2021, pričom mu zároveň bola uložená skúšobná doba na 3 roky. Ďalej bol XXXXX odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11T/70/2019 zo dňa 31.10.2019, právoplatným dňa 11.12.2019 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona na nepodmienkový trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého trestu bol taktiež podmienkou prepustený uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3PP/20/2021 zo dňa 25.05.2021 a bola mu zároveň uložená skúšobná doba na 3 roky. V poslednom prípade bol XXXXX odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 15T/63/2023 zo dňa 12.07.2023, právoplatným dňa 17.8.2023 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na nepodmienkový trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. **Následne bol obvinenému XXXXX určené spoločným spôsobom vykonať postupne tieto uložené tresty odňatia slobody a to Uznesením o určení spoločného spôsobu výkonu trestu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4Nt/6/2025 zo dňa 17.01.2025, a to zvyšok trestu v trvaní 1 roka v trestnej veci Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 3T/140/18, zvyšok trestu v trvaní 2 mesiace a 19 dní v trestnej veci Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 11T/70/19 a výkon trestu vo výmere 14 mesiacov v trestnej veci Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 15T/63/2023 čo je spolu 28 mesiacov a 19 dní,** ktoré tresty odňatia slobody v súčasnosti obvinený XXXXX vykonáva odo dňa 28.10.2024 až doposiaľ v Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, s predpokladaným koncom posledného trestu dňom 07.01.2027.

Podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, účinného od 01.01.2020, sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno j) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, účinného od 01.01.2020, sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a uvedený čin spácha, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo dňa 07.11.2023 vznesené obvinenie XXXXX vyšetrovatelkou PZ a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho obvinený. Trestné stíhanie menovaného obvineného je prípustné a obvinený v čase spáchania trestného činu bol trestne zodpovedný, nebol schválený zmier medzi obvineným a poškodenou, trestnosť činu nezanikla, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmeno a), b), c), d), e), g), h) Trestného poriadku.

Zároveň bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX sa v súčasnosti nachádza vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody v Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v XXXXX. Zo správ od XXXXX XXXXX je zrejmé, že obvinený hore uvedené tresty vykonáva odo dňa 28.10.2024 a predpokladaný koniec trestov je stanovený na deň 07.01.2027.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú oznamovateľka, obvinený a poškodená. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). O sťažnosti rozhoduje prokurátor Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Renáta Nagyová
prokurátorka