



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 42/25/6609-8
EEČ: 2-49-437-2025

Rimavská Sobota 12.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne
prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: Konateľ spoločnosti XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 4249 €,
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 100 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: Konateľ spoločnosti XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Hnúšťa pod spisovou značkou ORP-9/HN-RS-2025

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 12.11.2024 v čase okolo 13.15 hod. v katastri mesta XXXXX, na Ul. XXXXX vykonával výkopové práce s pracovným strojom pre prípojku vody, kde pri manipulácii s lyžicou bagra poškodil elektrický kábel VN káblového vedenia medzi TS 501/TS814 a ÚV č. 34/310, čím takto spôsobil pre XXXXX., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 4249,-€.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Hnúšťa pod sp. zn. ČVS: ORP-9/HN-RS-2025 zo dňa 06.02.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákon a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre vyššie uvedený prečin na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 288 Trestného zákona sa prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia dopustí ten, kto z nedbanlivosti ohrozí prevádzku všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 s výnimkou zvislej dopravnej značky zákazovej alebo príkazovej, potrestá sa odňatím slobody až na šesť mesiacov.

Preskúmaním príslušného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinený svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona. Vychádzajúc z predmetnej právnej kvalifikácie skutku je zrejmé, že v danom prípade horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody neprevyšuje hornú hranicu trestu odňatia slobody uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, t.j. 5 rokov.

Obvinený pred povereným príslušníkom PZ, ako aj pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Rimavská Sobota slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný a svoje protiprávne konanie oľutoval.

Zo spisového materiálu vyplynulo, že poškodená spoločnosť XXXXX si v priebehu skráteného vyšetrovania neuplatnila žiadnu škodu, nakoľko jej bola suma vo výške 4249 € uhradená na jej účet dňa 15.01.2025. Poškodená v priebehu prípravného konania, ako aj po poučení a vyjadrení súhlasu s mediáciou uviedla, že si nenárokuje žiadnu náhradu škody a do budúcnosti si v danej veci nebude uplatňovať ďalšie nároky ako poškodená strana.

Obvinený a poškodená uzavreli dňa 14.04.2025 pred probačnou a mediačnou úradníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota zmier vedený pod sp. zn. 3M/1/2025, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu. Poškodená súhlasila s takýmto ukončením veci, pričom vyhlásila, že nemá ďalšie nároky ako poškodená strana v predmetnej trestnej veci.

Z potvrdenia o zaúčtovaní platby vyplynulo, že obvinený zložil dňa 14.04.2024 na účet č. SKXXXXX peňažnú sumu vo výške 100 € určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Peňažnú sumu vo výške 100 € považujem za primeranú povahu a závažnosti spáchaného prečinu.

Z listinných dôkazov, zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatelia vyplýva, že obvinený síce bol jedenkrát súdne trestaný v roku 2008, avšak sa na jeho osobu hľadá, akoby nebol odsúdený. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo, že obvinený síce bol doposiaľ osemkrát postihnutý za spáchanie priestupku na úseku cestnej premávky, avšak po posúdení ich charakteru, spôsobu ich spáchania, ich následkov, ako aj ich závažnosti mám za to, že nevytvárajú prekážku v tom, aby v danej veci bolo rozhodnuté postupom podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku, teda rozhodnutiu o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že rozhodnutie o schválení zmieru a o zastavení trestného stíhania je dostačujúce.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Jaroslav Gregorec
prokurátor