



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 239/24/6611-48
EEČ: 2-51-254-2025

Zvolen 13.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si v období od 01.01.2018 do 30.06.2024 v meste XXXXX, tiež v obci XXXXX, okres XXXXX, úmyselne riadne a pravidelne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu vyplývala z ust. § 62 a nasl. Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorá bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX, zo dňa 10.06.2014, právoplatným dňa 08.07.2014, a to prispievať výživným na dcéru XXXXX, nar. XXXXX sumou 70 € mesačne, počnúc dňom 01.06.2014 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom v roku 2018 (od 10.01.2018 - 30.06.2018) bol zamestnaný v spoločnosti XXXXX s. r. o. XXXXX okres XXXXX, v rozhodnom období bol sčasti vedený na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a od mesiaca decembra 2022 bol poberateľom invalidného dôchodku, kde takýmto konaním mu vznikol dlh na výživnom

- voči dcére XXXXX, nar. XXXXX, k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, za obdobie od 01.01.2018 do 11.11.2022 (započítajúc mesiac november 2022), vo výške 590 €, ktorý dlh na výživnom obvinený dodatočne v plnej výške uhradil,
- k rukám dospeljej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, za obdobie od 12.11.2022 do 30.06.2024 vo výške 1130 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel.

Odôvodnenie:

V trestnom konaní vedenom na Odbore kriminálnej polície OR PZ XXXXX ČVS: XXXXX bolo dňa 22.04.2024 postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Následne uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: XXXXX zo dňa 13.01.2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

si v období od 01.01.2018 do 30.06.2024 v meste XXXXX, tiež v obci XXXXX, okres XXXXX, najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č. k. XXXXX, zo dňa 10.06.2014, právoplatného dňa 08.07.2014, a to prispievať zvýšeným výživným na dcéru XXXXX, nar. XXXXX sumou 70 € mesačne, počnúc dňom 01.06.2014 vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom v r. 2018 bol zamestnaný v spoločnosti XXXXX s. r. o. XXXXX, okres XXXXX, taktiež bol vedený na príslušnom UPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, od mesiaca december 2022 do mesiaca december 2023 bol poberateľom invalidného dôchodku v priemernej mesačnej výške 402 €, a za uvedené obdobie uhradil k rukám matky výživné v celkovej výške 3 540 €, a na bankový účet dospeljej dcéry XXXXX uhradil sumu vo výške 100 €, kde takýmto konaním mu vznikol dlh na výživnom

- voči dcére XXXXX, nar. XXXXX, k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, za obdobie od 01.01.2018 do 11.11.2022 (započítajúc mesiac november 2022), vo výške 590 €,
- k rukám dospeljej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, za obdobie od 12.11.2022 do 30.06.2024 vo výške 1 230 €.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 11.02.2025 bola obvinenému XXXXX ustanovená za obhajcu XXXXX XXXXX z dôvodu podľa § 40 ods. 2 Tr. poriadku.

V priebehu prípravného konania bol k predmetu obvinenia dňa 06.02.2025 a následne dňa 07.04.2025 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý k predmetu obvinenia uviedol, že nesúhlasí s tým, že jeho konanie bolo úmyselné. Podľa jeho názoru výživné vyplácal duplicitne, nakoľko poškodená XXXXX neuznala výživné, ktoré jej dal osobne do rúk v jej zamestnaní - 1-krát 300 €, 1-krát 250 € a u poškodenej na

adrese bydliska 2-krát alebo 3-krát po 500 €. O uvedenom nedisponuje obvinený dokladom. Obvinený vyslovil nesúhlas s tým, že nábytok (dve skrine a jedna posteľ) bol dar. Uvedené malo byť odpočítané z výživného v hodnote približne 700 €, teda 10 splátok na výživnom. O uvedenom obvinený nedisponoval dokladom. Ďalej obvinený predložil doklad o úhrade výživného poškodenej XXXXX zo dňa 20.01.2025 na sumu 150 €.

V ďalšej výpovedi obvinený uviedol skutočnosti ohľadom svojho zdravotného stavu s tým, že je invalidný dôchodca od novembra 2021. K vyživovacej povinnosti uviedol, že tejto si je vedomý. Túto povinnosť si v minulosti plnil podľa svojich možností, a to aj v hotovosti do rúk matky detí, o čom si neviedol osobitnú evidenciu a nežiadal potvrdenie, keďže ich vzájomný vzťah fungoval na dôvere. Obvinený uviedol, že výživné vyplatil v hotovosti viackrát, a to 3-krát po 500 €, 1-krát 300 € a 1-krát 250 €. Obvinený uviedol, že tiež zaplatil nábytok, ktorý podľa dohody s poškodenou mal byť započítaný ako 10 splátok výživného na dcéru XXXXX. Ku kúpe nábytku došlo v roku 2018.

Obvinený si nebol vedomý dlhu na výživnom, nikto ho na uvedené nevyzýval. Od doručenia výzvy vyšetrovateľa PZ na úhradu dlhu na výživnom sa podľa svojich možností obvinený snažil plniť vyživovaciu povinnosť.

O platbách výživného zo dňa 19.11.2024 v sume 300 €, dňa 16.12.2024 v sume 100 €, dňa 20.01.2025 v sume 150 €, dňa 11.02.2025 v sume 100 € k rukám poškodenej XXXXX a dňa 13.03.2025 vo výške 100 € k rukám XXXXX obvinený predložil doklady do vyšetrovacieho spisu. Taktiež uviedol, že na Vianoce 2024 dal dcére XXXXX 50 € prevodom na účet a 20 € v hotovosti.

V závere výpovede obvinený vzniknutú situáciu oľutoval a prejavil vôľu svoj dlh na výživnom v rámci svojich možností uhradiť. Poukázal tiež na svoj zdravotný stav, ktorý mu neumožňuje vykonávať prácu. Príjem obvineného predstavoval sumu 459 € z titulu invalidného dôchodku. Po odpočítaní bežných výdavkov na bývanie, stravu, lieky a podobne, obvinenému ostáva 150 €.

V prípravnom konaní vypovedali poškodené XXXXX a XXXXX XXXXX. Poškodené vo výpovediach popísali rozhodné skutočnosti súvisiace s výživou a zaplateným výživným na dcéru XXXXX zo strany obvineného XXXXX. Z vykonaných výsluchov vyplýva, že obvinený XXXXX výživné na dcéru XXXXX uhrádzal nepravidelne a niekedy vôbec. Výživné bolo stanovené rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10.06.2014, právoplatným dňa 08.07.2014, na sumu 70 €. Poškodená XXXXX vo výpovedi podrobne uviedla, kedy a v akej výške jej obvinený za rozhodné obdobie uhradil výživné. K dátumu výpovede dňa 10.04.2025 poškodená XXXXX už neevidovala žiadny dlh na výživnom za obdobie do nadobudnutia plnoletosti dcéry XXXXX, t.j. do novembra 2022 vrátane mesiaca november 2022, nakoľko jej obvinený v hotovosti uhradil zameškané výživné. Výška dlhu na výživnom k rukám XXXXX bola výpoveďou menovanej ku dňu 10.04.2025 ustálená na sumu 1130 € za obdobie od decembra 2022 do júna 2024.

Výsluchmi poškodených boli skúmané aj obhajobné námietky a to konkrétne úhrady poplatkov za mobilný telefón poškodenej XXXXX, kupovanie darov, prípadne zakúpenie nábytku. Poškodené vypovedali, že obvinený XXXXX počas obdobia troch rokov uhrádzal poplatky za mobilný telefón pre dcéru XXXXX a tiež jej prispieval finančne vreckovým a počas sviatkov peňažnými darmi. Poškodená uviedla, že uvedené nepovažuje za úhradu výživného. K otázke zakúpenia nábytku v hodnote 700 € poškodená uviedla, že je pravda, že obvinený kupoval nábytok pre

dcéru XXXXX do izby, pričom celkovú cenu odhadla na približne 400 – 450 €. K uvedenému zakúpeniu došlo niekedy v roku 2017, a ak by sa jednalo o plnenie namiesto výživného, jednalo by sa o rok 2017. K tvrdeniu obvineného XXXXX poškodená XXXXX uviedla, že skutočnosti ohľadom odovzdávania výživného zo strany obvineného v hotovosti si poškodená značila a žiadne odovzdané sumy na výživnom nevynechala. Poškodená teda nesúhlasí s tvrdením obvineného o tom, že by jej v hotovosti uhradil na výživnom 2 050 €. Z dôvodu neplatenia výživného zo strany obvineného dcéra núdzou netrpela, poškodená sa o svoje deti vedela postarať.

Ku skutočnostiam uhrádzania výživného v rozhodnom období v prípravnom konaní vypovedala poškodená XXXXX XXXXX, pričom uviedla, že obvinený výživné neuhrádzal k rukám matky pravidelne. Od jej plnoletosti do 30.06.2024 jej obvinený uhradil výživné v sume 200 €. Preto eviduje dlh voči svojmu otcovi z titulu výživného za rozhodné obdobie vo výške 1 130 €. Ďalej sa poškodená vyjadrila aj k uhrádzaniu nákladov za jej mobilný telefón, pričom nevie s určitosťou, o aké obdobie a o akú sumu sa jednalo. Paušál bol vedený na meno obvineného a obvinený jej navrhol dobrovoľne, že jej bude uhrádzať poplatky za telefón. Toto však nepovažuje za úhradu výživného. Ďalej sa poškodená vyjadrila k vreckovému a k darom, ktoré jej obvinený dal. Zakúpený nábytok, ktorý zmieňuje obvinený, podľa poškodenej nepredstavoval hodnotu 700 €. Poškodená vypovedala, že pri návšteve otca dňa 24.09.2024 ju otec žiadal o podpísanie čestného prehlásenia, že suma vo výške 700 € na zakúpenie nábytku má byť odpočítaná zo sumy dlžného výživného. Poškodená s týmto nesúhlasila, a preto čestné prehlásenie nepodpísala.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX o stanovení výšky vyživovacej povinnosti a listinné dôkazy (správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Sociálnej poisťovne, Okresného úradu k živnostenskému oprávneniu a k vlastníckym pomerom a iné) preukazujúce osobné a majetkové pomery obvineného a dávky invalidného dôchodku obvineného, ktoré poberal v sledovanom období.

Zhrnúc konštatujem, že v časti rozhodného obdobia bol obvinený evidovaný ako zamestnanec - z titulu dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX. V časti rozhodného obdobia bol poberateľom dávky v nezamestnanosti a od 08.12.2021 bol poberateľom invalidného dôchodku, ktorého výška je zdokumentovaná vo vyšetrovacom spise. Podľa vyjadrenia Okresného úradu XXXXX, odbor živnostenského podnikania, mal obvinený XXXXX zapísanú živnosť, pričom živnostenské oprávnenie bolo zaniknuté od 06.02.2020. Majetkové pomery obvineného dokumentovali aj správy ohľadom vlastníctva nehnuteľností.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného, a čin spácha závažnejším spôsobom konania, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 138 písm. b/ Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo zistené a v dostatočnej miere na vznesenie obvinenia preukázané, že obvinený XXXXX naplnil svojím konaním, popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, tak zo subjektívnej, ako aj z hľadiska objektívnej stránky, a teda existovali všetky podmienky pre vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti vyšetrovateľom PZ v konaní ČVS: XXXXX uznesením zo dňa 13.01.2025.

V priebehu prípravného konania bolo zistené podľa úmrtného listu č. XXXXX vydaného Matričným úradom Mesta XXXXX dňa 23.04.2025, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX, zomrel dňa XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

S poukazom na zistené skutočnosti, keď bolo preukázané, že obvinený XXXXX zomrel dňa XXXXX, sú dané zákonné predpoklady na rozhodnutie o zastavení trestného stíhania pre jeho neprípustnosť podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kováčová
prokurátorka