



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 5/25/6613-7
EEČ: 2-52-196-2025

Žiar nad Hronom 13.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 4
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 4 Trestného
zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky
zákonov

štádium: pokus

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

účastníctvo: pomocník

na tom skutkovom základe, že:

- 1) potom ako na základe žiadosti o úver bez záložného práva zo dňa 05.10.2004
XXXXX ako žiadateľ požiadaval Prvú stavebnú sporiteľňu a.s., XXXXX, XXXXX
o úver vo výške 400.000,- Sk (13.277,57 €), pričom k žiadosti doložil falošné
potvrdenie o príjme pre žiadateľa s falošnými výplatnými páskami , falošné
potvrdenia o príjme spoludlžníka aj s falošnými výplatnými páskami, falošné
potvrdenie o príjme ručiteľa, ktoré tieto doklady mu sprostredkoval na
požiadanie XXXXX, ktorý následne oslovil XXXXX, ktorý tieto doklady vystavil
a potvrdil za finančnú odplatu 9.000,-Sk (298,75 €), žiadateľ ďalej k žiadosti
predložil falošné potvrdenia Sociálnej poisťovne XXXXX pre žiadateľa,

spoludlžníka a ručiteľa, čím týmto konaním bola Prvá stavebná sporiteľňa a.s., XXXXX, XXXXX uvedená do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru, avšak z dôvodu predloženia nepravdivých údajov zo strany žiadateľa, táto žiadosť o úver bola zamietnutá, pričom v prípade, ak by bol úver poskytnutý a nebol splácaný, vznikla by Prvej stavebnej sporiteľni a.s. škoda vo výške 400.000,- Sk (13.277,57 €),

- 2) dňa 30.01.2004 po predchádzajúcej dohode s XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX bola dňa 30.01.2004 uzatvorená XXXXX s OTP Banka Slovensko, a.s. XXXXX, pobočka Levice, Ul. Sv. Michala č. 2, úverová zmluva č. 012300604 SU, ku ktorej všetky doklady potrebné k jej uzavretiu pre žiadateľa XXXXX a ručiteľov XXXXX a XXXXX zabezpečil XXXXX, ktorému pracovnú zmluvu a potvrdenie o výške príjmov zo závislej činnosti na XXXXX potvrdil XXXXX aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že u neho nepracuje, na základe čoho OTP Banka Slovensko poskytla XXXXX úver vo výške 300.000,- Sk (9958,18 €) v hotovosti, z ktorého celú sumu 300.000,-Sk (9.958,18 €) obratom vyplatil XXXXX a ten potom vyplatil sumu 10.000,-Sk (331,94 €) XXXXX, sumu 5.000,- Sk (165,97 €) XXXXX a sumu 5.000,- k (165,97 €) XXXXX, pričom následne bolo kontrolou úverovej dokumentácie vybraných spotrebných úverov poskytnutých na uvedenej pobočke, ktoré neboli riadne splácané dňa 14.05.2004 zistené, že nebola uhradená žiadna splátka a pracovné zmluvy žiadateľa XXXXX zamestnaného vo firme SAFARIA – XXXXX, XXXXX, ručiteľa XXXXX zamestnaného vo firme XXXXX – SPOT, Žikava a ručiteľa XXXXX zamestnaného v spoločnosti DONA-TRANS, v.o.s. Lovce, vykazujú zhodné prvky čo do štruktúry i formulácií, ku škode OTP Banka Slovensko, a.s. Ústredie, Štúrova 5, XXXXX,
- 3) dňa 25.10.2004 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX uzatvorili za prísľub finančnej odmeny XXXXX ako dlžník, XXXXX ako spoludlžník a XXXXX ako ručiteľ, Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere /mediúver č. 0760927503, stavebný úver č. 0760927802) s Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s., XXXXX, XXXXX, ako veriteľom na cieľovú sumu 400.000,- Sk (13.277,57 €), kde úver mal byť pre XXXXX, pričom zmluve predchádzala Žiadosť o úver bez záložného práva, kde ako podklad pre jej uzavretie predložili falošné potvrdenie o výške príjmu, falošné výplatné pásky a falošné potvrdenia Sociálnej poisťovne dlžníka, spoludlžníka a ručiteľa, čím bola Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., XXXXX, XXXXX, uvedená do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru, avšak z dôvodu predloženia nepravdivých údajov na základe uvedeného úverového vzťahu neboli vyplatené žiadne úverové prostriedky, pričom ak by bol úver poskytnutý a nebol splácaný, vznikla by Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., XXXXX, XXXXX, škoda vo výške 400.000,- Sk (13.277,57 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Na základe uznesení vyšetrovateľov PZ, ÚJKP OR PZ XXXXX a ÚJKP OR PZ Levice (ďalej len ako „vyšetrovateľ, resp. vyšetrovatelia PZ“) vydaných pod sp.zn. ORP-511/OEK-ZH-2005 dňa 31.01.2005, sp.zn. ORP-111/OEK-LV-2005 dňa 30.03.2005 a sp.zn. ORP-218/OEK-ZH-2005 dňa 20.06.2005 bolo podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku (Zákona o trestnom konaní súdnom č. 141/1961 Zb., ďalej aj ako „Trestný poriadok“) vznesené obvinenie: XXXXX, a to vo všetkých prípadoch pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 01.01.2006 (ďalej aj ako „Trestný zákon“) spáchaného v dvoch prípadoch v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona a formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona a v jednom prípade vo forme účasníctva – pomoci podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na skutkových základoch uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom na základe uznesení vyšetrovateľa PZ vydaných pod sp.zn. ORP-478/OEK-ZH-2005 naposledy dňa 23.11.2006 bola následne predmetná trestná vec podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojená na spoločné konanie s trestnými vecami spoluobvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, kde pod uvedenou sp.zn. bola aj následne vedená a bola neskôr právne kvalifikovaná ako trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

V ďalšom priebehu konania došlo na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ zo dňa 17.10.2008 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku k prerušeniu trestného stíhania, nakoľko pre neprítomnosť spoluobvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť, keďže tento sa nezdržiaval v mieste trvalého bydliska, ale na presne nezistenom mieste, pričom v trestnom stíhaní bolo pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku (v súčasnom znení) až na základe ďalšieho uznesenia vyšetrovateľa PZ zo dňa 25.09.2024, kedy bolo potrebné skúmať, či vzhľadom k dobe spáchania stíhaného skutku nedošlo k premlčaniu trestného stíhania a rovnako bol v tejto dobe pobyt obvineného XXXXX spoľahlivo zistený.

Vyšetrovateľ PZ následne dňa 24.02.2025 predložil tunajšej prokuratúre príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX, ako aj ostatných spoluobvinených z dôvodu jeho premlčania, ktorý je po jeho preskúmaní možné považovať za dôvodný.

Podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 01.01.2006 sa za trestný čin úverového podvodu „*páchatel potresce odňatím slobody na 2 až 8 rokov*“.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 01.01.2006 „*trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 rokov ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako 1 rok*“.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 01.01.2006 „*trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 10 rokov ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako 5 rokov*“.

Podľa § 67 ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 01.01.2006 sa „premlčanie trestného stíhania prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.“

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, ako aj s poukazom na spomenutý obsah predmetného vyšetrovacieho spisu je totiž nutné konštatovať, že u obvineného XXXXX ku dňu 17.10.2018 už uplynula premlčacia doba trestného stíhania, za ktorej začiatok plynutia bolo možné považovať vydanie uznesenia vyšetrovateľa PZ o prerušení trestného stíhania dňa 17.10.2008, a to s poukazom na to, že právna úprava účinná v čase spáchania skutku na rozdiel od súčasnej nepovažovala dobu prerušenia trestného stíhania za spočívanie premlčacej doby a v zmysle zabezpečeného odpisu registra trestov obvineného XXXXX u tohto nevyplývajú žiadne odsúdenia, ktoré by umožnili aplikáciu § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 01.01.2006.

Na základe všetkých uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Marek Bušík
prokurátor