



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 5/25/6613-8
EEČ: 2-52-197-2025

Žiar nad Hronom 13.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.12.2003 podpísal XXXXX ako ručiteľ spolu s XXXXX s XXXXX bankou Slovensko, a.s. Žilina, pobočka Levice, zmluvu o rodinnom spotrebnom úvere č. 23/060/03 spolu s príslušnými ručiteľskými listinami, pričom všetky doklady k predmetnému úveru pre oboch ručiteľov zabezpečil po predchádzajúcej vzájomnej dohode s oboma ručiteľmi neb. XXXXX XXXXX, na základe čoho potom poskytla XXXXX banka Slovensko, a.s. Žilina žiadateľovi XXXXX, XXXXX, predmetný úver vo výške 200.000,-Sk (6638,78.-€) napriek tomu, že obaja ručiteľia boli v tom čase nezamestnaní, teda ručiteľ XXXXX nikdy nepracoval v spoločnosti Orbital International, Žitava 1403/21 a taktiež ani ručiteľ XXXXX nikdy nepracoval v spoločnosti Dona - Trans, v.o.s. Lovce, pričom všetky predložené doklady za zamestnávateľa boli sfalšované, ku škode XXXXX banky Slovensko, a.s. Žilina,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ, ÚJKP OR PZ Levice (ďalej len ako „vyšetrovateľ PZ“) vydaného pod sp.zn. ORP-584/OEK-LV-2005 dňa 27.12.2005 bolo podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku (Zákona o trestnom konaní súdnom č. 141/1961 Zb., ďalej aj ako „Trestný poriadok“) vznesené obvinenie: XXXXX pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 01.01.2006 (ďalej aj ako „Trestný zákon“) na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom na základe uznesení vyšetrovateľa PZ, ÚJKP OR PZ XXXXX vydaných pod sp.zn. ORP-478/OEK-ZH-2005 naposledy dňa 23.11.2006 bola následne predmetná trestná vec podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojená na spoločné konanie s trestnými vecami spoluobvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, kde pod uvedenou sp.zn. bola aj následne vedená.

V ďalšom priebehu konania došlo na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ zo dňa 17.10.2008 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku k prerušeniu trestného stíhania, nakoľko pre neprítomnosť spoluobvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť, keďže tento sa nezdržiaval v mieste trvalého bydliska, ale na presne nezistenom mieste, pričom v trestnom stíhaní bolo pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku (v súčasnom znení) až na základe ďalšieho uznesenia vyšetrovateľa PZ zo dňa 25.09.2024, kedy bolo potrebné skúmať, či vzhľadom k dobe spáchania stíhaného skutku nedošlo k premlčaniu trestného stíhania a rovnako bol v tejto dobe pobyt obvineného XXXXX spoľahlivo zistený.

Vyšetrovateľ PZ následne dňa 24.02.2025 predložil tunajšej prokuratúre príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX, ako aj ostatných spoluobvinených z dôvodu jeho premlčania, ktorý je po jeho preskúmaní možné považovať za dôvodný.

Podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 01.01.2006 sa za trestný čin úverového podvodu *„páchateľ potresce odňatím slobody na 1 až 5 rokov“*.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 01.01.2006 *„trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 rokov ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako 1 rok“*.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 01.01.2006 *„trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 10 rokov ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako 5 rokov“*.

Podľa § 67 ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 01.01.2006 sa *„premlčanie trestného stíhania prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo ak páchatel spáchal v premlčacej*

dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.“

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, ako aj s poukazom na spomenutý obsah predmetného vyšetrovacieho spisu je totiž nutné konštatovať, že u obvineného XXXXX ku dňu 17.10.2013 už uplynula premlčacia doba trestného stíhania, za ktorej začiatok plynutia bolo možné považovať vydanie uznesenia vyšetrovateľa PZ o prerušení trestného stíhania dňa 17.10.2008, a to s poukazom na to, že právna úprava účinná v čase spáchania skutku na rozdiel od súčasnej nepovažovala dobu prerušenia trestného stíhania za spočívanie premlčacej doby a v zmysle zabezpečeného odpisu registra trestov obvineného XXXXX u tohto nevyplývajú žiadne odsúdenia, ktoré by umožnili aplikáciu § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 01.01.2006.

Na základe všetkých uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Marek Bušík
prokurátor