



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 5/25/6613-11
EEČ: 2-52-200-2025

Žiar nad Hronom 13.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 19.00 h dňa 07.06.2004 do 06.00 h dňa 08.06.2004 v XXXXX na XXXXX, v objekte Základnej školy XXXXX, po vzájomnom dohovore vyšiel spolu s XXXXX a XXXXX po bleskozvode, ktorý je pri jedálni školy, na strechu uvedenej školy, kde zistili, že okno vedúce do telocvične je otvorené a cez toto okno vošli do telocvične a cez otvorené dvere prešli na chodbu, na ktorej vykopli dvere do kabinetu telesnej výchovy, kde odcudzili bundu zn. Puma, rýchlovarnú kanvicu, digitálne stopky a dva kusy volejbalových lôpt, XXXXX potom zostal čakať v telocvični, XXXXX spolu s XXXXX vošli do vestibulu, kde sa v tej dobe nachádzal bufet, hasiacim prístrojom rozbili sklenenú výplň na bufete, vošli dnu a odcudzili sladkosti neznámeho druhu, následne sa vrátili do telocvične, cez ktorú všetci traja odišli s odcudzenými vecami

na neznáme miesto, uvedeným konaním spôsobili Základnej škole, XXXXX XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 5.963,- Sk (197,94 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Na základe uznesenia povereného príslušníka PZ, ÚJKP OR PZ XXXXX odboru skráteného vyšetrovania vydaného pod sp.zn. ORP-2702/2-OSV-NR-2006 dňa 23.01.2006 bolo podľa § 163 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom (ďalej len ako „Trestný poriadok“) vznesené obvinenie: XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 01.01.2006 (ďalej aj ako „Trestný zákon“) spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, a to na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom na základe uznesení vyšetrovateľa PZ, ÚJKP OR PZ XXXXX vydaných pod sp.zn. ORP-478/OEK-ZH-2005 naposledy dňa 23.11.2006 bola následne predmetná trestná vec podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojená na spoločné konanie s trestnými vecami spoluobvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, kde pod uvedenou sp.zn. bola aj následne vedená.

V ďalšom priebehu konania došlo na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ zo dňa 17.10.2008 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku k prerušeniu trestného stíhania, nakoľko pre neprítomnosť spoluobvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť, keďže tento sa nezdržiaval v mieste trvalého bydliska, ale na presne nezistenom mieste, pričom v trestnom stíhaní bolo pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku (v súčasnom znení) až na základe ďalšieho uznesenia vyšetrovateľa PZ zo dňa 25.09.2024, kedy bolo potrebné skúmať, či vzhľadom k dobe spáchania stíhaného skutku nedošlo k premlčaniu trestného stíhania a rovnako bol v tejto dobe pobyt obvineného XXXXX spoľahlivo zistený.

Vyšetrovateľ PZ následne dňa 24.02.2025 predložil tunajšej prokuratúre príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX, ako aj ostatných spoluobvinených z dôvodu jeho premlčania, ktorý je po jeho preskúmaní možné považovať za dôvodný.

Podľa § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 01.01.2006 sa za trestný čin krádeže *„páchateľ potresce odňatím slobody až na 2 roky alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím vecí“*.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 01.01.2006 *„trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 rokov ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako 1 rok“*.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 01.01.2006 *„trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 10 rokov ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako 5 rokov“*.

Podľa § 67 ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 01.01.2006 sa *„premlčanie trestného stíhania prerušuje*

vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.“

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, ako aj s poukazom na spomenutý obsah predmetného vyšetrovacieho spisu je totiž nutné konštatovať, že u obvineného XXXXX ku dňu 17.10.2013 už uplynula premlčacia doba trestného stíhania, za ktorej začiatok plynutia bolo možné považovať vydanie uznesenia vyšetrovateľa PZ o prerušení trestného stíhania dňa 17.10.2008, a to s poukazom na to, že právna úprava účinná v čase spáchania skutku na rozdiel od súčasnej nepovažovala dobu prerušenia trestného stíhania za spočívanie premlčacej doby a v zmysle zabezpečeného odpisu registra trestov obvineného XXXXX u tohto nevyplývajú žiadne odsúdenia, ktoré by umožnili aplikáciu § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 01.01.2006.

Na základe všetkých uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Marek Bušík
prokurátor