



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 5/25/6613-12
EEČ: 2-52-201-2025

Žiar nad Hronom 13.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: pokus
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

- 1) dňa 08.10.2004 uzatvoril zmluvu o poskytnutí flexipôžičky č. 008050201071004 so Všeobecnou úverovou bankou a.s., Mlynské Nivy č. 1, XXXXX, prostredníctvom pobočky v XXXXX, Župná č. 12, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 70 000,- Sk, ktorý sa menovaný zaviazal splácať v 30. mesačných splátkach po 2 911,30 Sk aj s úrokovým navýšením vo výške 19 289,- Sk, pričom si neplnil podmienky zmluvy a z uvedenej sumy do dnešného dňa uhradil len jednu splátku, čím poškodenej spoločnosti spôsobil škodu vo výške 68 132,86 Sk (2261,60 €), pričom k žiadosti o úver predložil potvrdenie o zamestnaní, ktoré sa nezakladalo na pravde,

- 2) dňa 25.10.2004 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX uzatvoril za prísľub finančnej odmeny ako spoludlžník zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere s Prvou stavebnou sporiteľňou a.s., XXXXX, XXXXX, ako veriteľom na cieľovú sumu 400 000,- Sk, kde úver mal byť pre XXXXX, pričom zmluve predchádzala žiadosť o úver bez záložného práva, kde ako podklad pre jej uzavretie predložili falošné potvrdenie o výške príjmu, falošné výplatné pásky a falošné potvrdenia Sociálnej poisťovne spoludlžníka, čím bola Prvá stavebná sporiteľňa a.s., XXXXX XXXXX, uvedená do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru, avšak z dôvodu predloženia nepravdivých údajov, neboli vyplatené žiadne úverové prostriedky, pričom ak by bol úver poskytnutý a nebo splácaný, vznikla by Prvej stavebnej sporiteľni a.s., XXXXX, XXXXX škoda vo výške 400 000,- Sk (13 277,57 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Na základe uznesení vyšetrovateľa PZ, ÚJKP OR PZ XXXXX vydaného pod sp.zn. ORP-218/OEK-ZH-2005 dňa 20.06.2005 a povereného príslušníka PZ, ÚJKP OR PZ XXXXX, odboru skráteného vyšetrovania vydaného pod sp.zn. ORP-2258/2-OSV-NR-2006 dňa 25.08.2006 bolo podľa § 163 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom (ďalej len ako „Trestný poriadok“) vznesené obvinenie: XXXXX pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 a trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 01.01.2006 (ďalej len ako „Trestný zákon“) spáchaného v druhom prípade v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona a formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, a to na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom na základe uznesení vyšetrovateľa PZ, ÚJKP OR PZ XXXXX vydaných pod sp.zn. ORP-478/OEK-ZH-2005 naposledy dňa 23.11.2006 bola následne predmetná trestná vec podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojená na spoločné konanie s trestnými vecami spoluobvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, kde pod uvedenou sp.zn. bola aj následne vedená a bola následne kvalifikovaná ako trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona.

V ďalšom priebehu konania došlo na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ zo dňa 17.10.2008 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku k prerušeniu trestného stíhania, nakoľko pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť, keďže tento sa nezdržiaval v mieste trvalého bydliska, ale na presne nezistenom mieste, pričom v trestnom stíhaní bolo pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku (v súčasnom znení) až na základe ďalšieho uznesenia vyšetrovateľa PZ zo dňa 25.09.2024, kedy bolo potrebné skúmať, či vzhľadom k dobe spáchania stíhaného skutku nedošlo k premlčaniu trestného stíhania a rovnako bol v tejto dobe pobyt obvineného XXXXX spoľahlivo zistený.

Vyšetrovateľ PZ následne dňa 24.02.2025 predložil tunajšej prokuratúre príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania

obvineného XXXXX, ako aj ostatných spoluobvinených z dôvodu jeho premlčania, ktorý je po jeho preskúmaní možné považovať za dôvodný.

Podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 01.01.2006 sa za trestný čin úverového podvodu „*páchateľ potresce odňatím slobody až na 1 rok až 5 rokov.*“

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 01.01.2006 „*trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 rokov ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako 1 rok.*“

Podľa § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 01.01.2006 „*trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 10 rokov ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako 5 rokov.*“

Podľa § 67 ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 01.01.2006 sa „*premlčanie trestného stíhania prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.*“

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, ako aj s poukazom na spomenutý obsah predmetného vyšetrovacieho spisu je totiž nutné konštatovať, že u obvineného XXXXX ku dňu 17.10.2013 už uplynula premlčacia doba trestného stíhania, za ktorej začiatok plynutia bolo možné považovať vydanie uznesenia vyšetrovateľa PZ o prerušení trestného stíhania dňa 17.10.2008, a to s poukazom na to, že právna úprava účinná v čase spáchania skutku na rozdiel od súčasnej nepovažovala dobu prerušenia trestného stíhania za spočívanie premlčacej doby a v zmysle zabezpečeného odpisu registra trestov obvineného XXXXX u tohto nevyplývajú žiadne odsúdenia, ktoré by umožnili aplikáciu § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 01.01.2006.

Na základe všetkých uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Marek Bušík
prokurátor