



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 101/25/6613-3
EEČ: 2-52-355-2025

Žiar nad Hronom 16.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

spolu so spoluobvinenou 1. XXXXX, nar. 27.06.1982 v období školského roku 2024/2025, konkrétne od 02.09.2024 do 27.02.2025 ako zákonní zástupcovia mal. N. M., nar. 2012, ktorí sú povinní sa sústavne a dôsledne starať o výchovu a všestranný rozvoj svojho dieťaťa, tejto ako žiačke šiesteho ročníka Základnej školy, so sídlom XXXXX č. 838/17 v Žarnovici svojim nedôsledným prístupom k rodičovským povinnostiam spočívajúcim v nezabezpečení jej pravidelnej dochádzky do školy, a to aj napriek upozorneniam zo strany školy, umožnili v predmetnom období vymeskanie celkovo 115 neospravedlnených vyučovacích hodín

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Na základe uznesenia povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydaného pod sp.zn. ORP-39/ZC-ZH-2025 dňa 24.02.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie: 1. XXXXX, nar. XXXXX a 2. XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, a to na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti.

Dňa 29.04.2025 poverený príslušník PZ predložil v predmetnom konaní tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku.

Po jeho preskúmaní bola následne na základe uznesenia prokurátora tunajšej prokuratúry vydaného pod sp.zn. 1Pv 49/25/6613-7 dňa 14.05.2025 trestná vec obvineného 2. XXXXX, nar. XXXXX podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčená na samostatné konanie z tzv. iného dôležitého dôvodu, keďže výsledky vykonaného dokazovania neodôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Za tieto výsledky je pritom možné považovať v prvom rade výpoveď obvineného XXXXX v štádiu po vznesení obvinenia dňa 26.03.2025 kedy sa ku stíhanému skutku vyjadril tak, že síce s obv. 1. XXXXX, ako aj ich mal. dcérou N.M. obývajú spoločnú domácnosť, avšak on v dôsledku pracovného vyťaženia nevie čo sa v dome deje, keď z neho odíde, o nechodení dcéry do školy nemal žiadnu vedomosť, všetka starostlivosť o ňu je na obv. 1. XXXXX, ktorá sa aj stará o spoločnú domácnosť a on jej iba prispieva na stravu a bývanie.

On sa s výnimkou jednej príležitosti kedy náhodne ostal doma a videl, že dcéra nie je v škole a kedy mu spolu s obv. 1. XXXXX povedali, že už tam nebola viackrát kvôli zdravotným problémom o celom rozsahu neospravedlnených vyučovacích hodín dozvedel až zo strany polície v súčasnom trestnom konaní, odvtedy si už je vedomý týchto jej absencií, snaží sa to riešiť a kontroluje jej dochádzku prostredníctvom telefónu a susedov. Samotná škola s ním v tejto záležitosti nekomunikovala, on nebol na žiadnom rodičovskom združení.

Tu je na mieste uviesť, že hoci táto jeho výpoveď úplne nekorešponduje s výpoveďou zo dňa 30.01.2025, kedy v procesnom postavení podozrivého naopak uviedol, že o nechodení dcéry do školy mal v určitom rozsahu vedomosť a vedel tiež o tom, že táto do školy nechodí ani po jeho dohovore je naopak plne v súlade so všetkými ostatnými dôkazmi vykonanými v štádiu po vznesení obvinenia, a to najmä v súlade s výpoveďou spoluobvinenej 1. XXXXX, ako aj v súlade s výpoveďami svedkýň XXXXX a XXXXX ako riaditeľky a triednej učiteľky na základnej škole navštevovanej jeho mal. dcérou a listinnými dôkazmi.

Obvinená 1. XXXXX sa totiž vo svojej výpovedi v štádiu po vznesení obvinenia dňa 26.03.2025 predovšetkým priznala k spáchaniu stíhaného skutku a svoje konanie oľutovala, pričom následne ohľadom obv. 2. XXXXX uviedla, že tento síce s nimi obýva spoločnú domácnosť, prispieva jej na bývanie, stravu a všetky potreby pre deti, avšak o neospravedlnených vyučovacích hodinách svojej mal. dcéry nemal žiadnu vedomosť, chodieval do práce a o domácnosť a deti sa starala ona, o

nechodení dcéry do školy mu ani nepovedala aby od neho nemali doma zle. Zatajila mu veľa krát aj to, že s dcérou boli u doktorky, on vždy keď sa dozvedel, že dcéra v škole nebola urobil na nich krik. O celom rozsahu vymeškaných neospravedlnených hodín sa dozvedel až od polície.

Svedkyne XXXXX a XXXXX v rámci svojich výpovedí počas dňa 28.04.2025 okrem opísania rozsahu vymeškania vyučovacích hodín zo strany mal. N.M. taktiež zhodne uviedli, že všetky tieto problémy s dochádzkou boli zo strany školy riešené výlučne s matkou – obv. 1. XXXXX, s ktorou boli vykonávané aj všetky pohovory a prebiehala s ňou všetka komunikácia. Obv. 2. XXXXX – otec so školou nekomunikoval, nekomunikuje a žiadneho z týchto pohovorov sa nezúčastnil.

V prípade listinných dôkazov ide pritom okrem prvotných podkladov v podobe trestného oznámenia zo strany Základnej školy, so sídlom: XXXXX 838/17, XXXXX a prehľadu vymeškaných neospravedlnených hodín zo strany mal. N.M. nutné uviesť aj záznamy z pohovorov zo zákonným zástupcom zo strany školy, kópiu komunikácie prostredníctvom SMS správ a správu z ÚPSVaR Banská Štiavnica, v zmysle ktorých boli všetky problémy s dochádzkou mal. N.M. riešené skutočne vždy jednostranne len prostredníctvom jedného zákonného zástupcu – obv. 1. XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku „*prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*“

Zhodnotením uvedených výsledkov dokazovania, a to najmä výsledkov dokazovania vykonaného v štádiu po vznesení obvinenia, tak možno dospieť k záveru, že obv. 2. XXXXX svojím konaním nenaplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, a to najmä z dôvodu absencie jeho subjektívnej stránky, kde je síce možné uviesť, že hoci zákon pri danom trestnom čine pripúšťa aj zavinenie vo forme nedbanlivosti a z jeho strany nepochybne došlo v určitej miere k zanedbaniu svojich rodičovských povinností, toto nedosiahlo potrebnú mieru intenzity na aplikáciu prostriedkov trestného práva, nakoľko je zrejmé, že výrazný a zrejme aj väčšinový podiel na zanedbaní školskej dochádzky jeho mal. dcéry mala výlučne obvinená 1. XXXXX, ktorá sama na tieto problémy nereagovala, nezabezpečila dostatočnú nápravu ani po opakovaných upozorneniach zo strany školy, ktorá ako so zákonným zástupcom komunikovala výlučne s ňou a dokonca aj sama s poukazom na jej výpoveď všetky tieto problémy pred obv. 2. XXXXX ako otcom zatajila.

V dôsledku týchto skutočností, ktoré spolu s rozsahom skutku vylučujú aj naplnenie znakov možného priestupku, som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, s tým, že na záver je nutné dodať, že toto rozhodnutie nemá žiadny vplyv na vyvodenie trestnej zodpovednosti voči obv. XXXXX, u ktorej ešte bude zvažované, či je dôvod na podanie obžaloby a jej postavenie pred súd alebo bude prípadne dôvod na iný procesný postup.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marek Bušík
prokurátor