



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 495/24/8803-10
EEČ: 2-64-498-2025

Košice II 11.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: Košice-Šaca

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: Mestská časť Košice - Nad jazerom, 040 12 Košice,
Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde v dobe od 01.09.2024 až doposiaľ riadne neplní vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX a synovi XXXXX, ktorá mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine a výška ktorej bola určená rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým ho zaviazal prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX sumou vo výške 130,-€ a na maloletého syna XXXXX sumou vo výške 110,-€ na oboch mesačne k rukám matky, čím takto oprávnenej XXXXX za obdobie od 01.09.2024 doposiaľ (do 28.2.2025) dlhuje na výživnom sumu vo výške 1.440,-€, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX bol pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b) Trestného zákona odsúdený na nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody, z

výkonu ktorého bol uznesením Mestského súdu Košice sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podmiennečne prepustený,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uzneseniami vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach Odboru kriminálnej polície Košice sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v Košiciach a inde v dobe od 01.09.2024 doposiaľ riadne neplní vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX a synovi XXXXX ktorá mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine a výška ktorej bola určená rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým ho zaviazal prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX sumou vo výške 130,-€ a na maloletého syna XXXXX sumou vo výške 110,-€ mesačne k rukám matky, čím takto oprávnenej XXXXX za obdobie od 01.09.2024 doposiaľ dlhuje na výživnom sumu vo výške 1.200,-€, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX, bol za taký čin odsúdený na nepodmiennečný trest odňatia slobody, z výkonu ktorého bol uznesením Mestského súdu Košice sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podmiennečne prepustený s určením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov.

Vyživovacia povinnosť obvineného bola objektivizovaná najmä rodnými listami maloletých detí XXXXX, potvrdeniami o návšteve školy u mal. XXXXX XXXXX a u mal. XXXXX XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX v konaní o rozvode manželstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku priznal v plnom rozsahu a k skutkovým okolnostiam uviedol, že po prepustení z výkonu trestu sa od 28.09.2023 do 31.12.2023 zamestnal ako žeriavnik v spoločnosti XXXXX s.r.o. Následne od 01.01.2024 do 31.08.2024 už pre danú spoločnosť pracoval na základe živnostenského oprávnenia a v tom čase aj riadne uhrádzal výživné. Od septembra 2024 prestal výživné platiť, pretože už nepracoval, nakoľko si chcel nájsť inú prácu, čo sa mu však nepodarilo a na príslušnom úrade práce v tom čase nebol ani evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Dňa 21.02.2025 matke detí bankovým prevodom zaslal celé dlžné výživné v sume 1.440,-€.

Matka detí oprávnená XXXXX k veci dňa 24.02.2025 uviedla, že obvinený XXXXX sa po prepustení z výkonu trestu zamestnal a pracoval pre nejakú subdodávateľskú spoločnosť s výkonom prác pre XXXXX a začal riadne a včas platiť výživné na deti v plnej výške a to až do konca augusta 2024. Od septembra 2024 prestal pracovať a aj prispievať na výživné detí, odišiel z bytu matky, kde sa zdržiaval, vypol si mobilný telefón, neposielal deťom vreckové, ani sa v tom čase s nimi nestretával, ani ich nijako nekontaktoval, pričom nepozná dôvody tohto konania XXXXX. Potvrdila, že obvinený jej na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. dňa 21.02.2025 zaslal sumu 1.440,-€, čo predstavuje sumu dlžného výživného za obdobie od 01.09.2024 do 28.2.2025 a teda neeviduje u neho už žiaden dlh na

výživnom. Ona pracuje ako fakturantka XXXXX s čistým mesačným príjmom 1.000,- €. Núdzou deti netrpia, avšak výživné na ne jej chýba, vedela by im dať niečo navyše.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 11.12.2024 vyplýva, že obvinený v období od 01.09.2024 nepoberá dávku v hmotnej núdzi a ani iné štátne sociálne dávky a nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom posledná evidencia trvala od 10.08.2023 do 27.09.2023, kedy bol vyradený do pracovného pomeru. Je vedený ako povinná osoba na žiadostiach o náhradné výživné od 01.10.2024 na obe deti.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Košice je zrejmé, že obvinený v období od 01.08.2024 až doposiaľ nebol poberateľom nemocenských dávok, pričom naposledy je vedený v evidencii ako zamestnanec v pracovnom pomere od 28.09.2023 do 31.12.2023 v XXXXX

Zo správy odboru živnostenského podnikania Okresného úradu Košice je zrejmé, že obvinený je ako podnikateľský subjekt od 01.01.2024 doposiaľ v živnostenskom registri evidovaný ako aktívny.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený. Uvedené preukazuje odsúdenie obv. XXXXX trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX ktorým bol pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b) Trestného zákona odsúdený na nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, z výkonu ktorého bol uznesením Mestského súdu Košice sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podmienene prepustený s určením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov na nevykonaný zvyšok trestu odňatia slobody.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že boli naplnené podmienky zániku trestnosti trestného činu podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože obvinený do skončenia prípravného konania uhradil dlžné výživné a teda splnil svoju povinnosť, pričom trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Kamil Lehotský
prokurátor