



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Mojmírova 5, 040 38 Košice

Číslo: 1 Pv 249/24/8806-43
EEČ: 2-65-341-2025

Košice 20.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a,
písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08. 06. 2024 v dobe od 17.00 hod. do 17.30 hod. prišiel domov do bytu na
adrese XXXXX, XXXXX, správal sa agresívne a vulgárnym spôsobom osočoval
manželku XXXXX, pričom počas verbálneho konfliktu na chodbe bytu porozbíjal
rukami zarámované fotografie v sklenených rámoch, ktoré spadli na zem, v dôsledku
čoho si poškodená XXXXX na skle porezala nohu a následne na chodbe počas
hádky zakopla o barovú stoličku a udrela si ľavé koleno s dobou liečby do 5 dní
a jeho dcéra poškodená ml. XXXXX počas toho, ako sa postavila medzi obvineného
a poškodenú sa poškrabala o jeden z klincov na stene, na ktorom visel obraz a
utrपela rezné poranenia s dobou liečenia do 5 dní

Okresnému úradu XXXXX - okolie so sídlom v Košiciach

pretože výsledky skráteného vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok v zmysle zákona č. 372/90 Z. z. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Dňa 08.06.2024 bolo povereným príslušníkom 00 PZ XXXXX začaté trestné stíhanie a následne dňa 09.06.2024 vznesené obvinenie vo veci prečinu Nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom Ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona, kde ku skutku malo dôjsť tým spôsobom, že:

dňa 08. 06. 2024 v dobe od 17.00 hod. do 17.30 hod. kedy prišiel domov do bytu na adrese XXXXX, XXXXX, sa správa agresívne a vulgárnym spôsobom sa vyhrážal zabitím svojej manželke XXXXX a to tým spôsobom, že kričal na manželku „ zabijem ťa dnes, akým právom bývaš v mojom byte, do večera ťa zabijem“, pričom počas vyhrážok na chodbe bytu porozbíjal rukami zarámované fotografie v sklenených rámoch, ktoré spadli na zem, chytil manželku pod krkom, ktorej sa podarilo vyšmyknúť zo zovretia a vtedy ju kopol do oblasti ľavého predkolenia, schytil zo zeme sklenený úlomok, ktorým držiak v ruke sa jej ďalej vyhrážal zabitím, pričom počas toho medzi nich vstúpila ich dcéra ml. XXXXX, ktorú skleneným úlomkom porezal na pletenci ľavej hornej končatiny, následne pokračoval vo vyhrážkach a pokúsil sa zvesiť vchodové dvere bytu v čom mu zabránila dcéra ml. XXXXX, ktorú kopol do oblasti ľavého boku, pričom poškodená XXXXX utrpela pomliaždenie kolena s predpokladanou dobou liečby do 42 dní a poškodená ml. XXXXX utrpela pomliaždenie pleca a ramena s doposiaľ presne nezistenou dobou liečby a týmto svojím konaním u poškodenej XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, tým že tieto svoje vyhrážky aj uskutoční

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku. Na svoju obranu uviedol, že dňa 08. 06. 2024 sa v poobedných hodinách vrátil domov na adresu prechodného bydliska, priznal, že bol pod vplyvom alkoholu, čo mu bolo zo strany manželky vyčítané. Počas slovného konfliktu porozbíjal obrazy, ktoré mali zavesené v chodbe bytu. Obvinený poprel akékoľvek iné verbálne a fyzické útoky.

Poškodená XXXXX v prvotnej výpovedi podrobne popísala priebeh skutkového deja. Uviedla, že dňa 08.06.2024 v čase okolo 17.00 h. prišiel domov obvinený, bol silne pod vplyvom alkoholu, správal sa agresívne. Jeho agresivita sa stupňovala do takej miery, že začal rozbiť a lámať obrazy, ktoré boli zavesené na chodbe bytu, následne sa zohol na zem, dvihol kus skla, ktorý bol z rozbitého obrazu a s ním išiel k nej so slovami „ teraz ti s tým sklom podrežem krk a zabijem ťa“. Dcéra XXXXX sa postavila medzi nich a následne zaútočil aj na dcéru, ktorú kopol do oblasti brucha a porezal jej sklom ľavé rameno ruky. Poškodená uviedla, že z konania obvineného pociťovala obavu o svoj život a zdravie a taktiež aj o život jej detí.

Následne bola poškodená na opakované naliehanie dňa 18.07.2024 dopytá, kde uviedla, že celému incidentu predchádzali verbálne konflikty pre novú priateľku obvineného. Obvinený deň predtým neprišiel spať domov, údajne spal u svojich

rodičov, čo ju psychicky ranilo. Keď sa vrátil na ďalší deň, pod vplyvom alkoholu. V priebehu hádky mu v kuchyni rodinného domu dala facku, čo vyprovokovalo obvineného k tomu, že porozbíjal rámy z obrazov na stene, v dôsledku čoho si na skle porezala nohu. Následne na chodbe zakopla o barovú stoličku a udrela si ľavé koleno. Rozpory vo výpovediach poškodená vysvetlila tak, že si prvotné obvinenia vymyslela, lebo žiarlila a chcela sa mu pomstiť. Poškodená rovnako vysvetlila, ako došlo k zraneniu dcéry. Uviedla, že sa poškrabala počas toho ako išla okolo steny o jeden z kincov, na ktorom viseli rozbité obrazy.

Do konania bol pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo, chirurgia, na určenie spôsobu zranenia a dĺžky PN a to ako na poškodenú, tak aj na maloletú, kde zo záverov znaleckého posudku u poškodenej XXXXX vyplynulo, že tá utrpela len ľahšie zranenia s dobou liečenia do 5 dní čo sa týka pomliaždenia s opuchom v strednej tretine ľavého predkolenia s odreninou veľkosti 0,5 cm, tieto zranenia mohli vzniknúť úderom tupým predmetom alebo nárazom, a teda aj kopnutím.

Maloletá mala pri útoku utpieť pomliaždenie dolnej hrudnej steny a príľahlej brušnej steny a viaceré povrchové rezné rany, kde pri vyšetrení jej boli ošetrené drobné povrchové rezné poranenia nad ľavým ramenným kĺbom s dobou liečenia do 5 dní a následne absolvovala ultrazvukové vyšetrenie brucha, pri ktorom neboli zistené žiadne úrazové zmeny. Taktiež bolo vykonané RTG hrudníka rovnako bez úrazových zmien.

Na základe doručeného znaleckého posudku bola pred preštudovaním vyšetrovacieho spisu zmenená právna kvalifikácia skutku a prečin Ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona bol z právnej kvalifikácie vypustený s tým, že skutok bude v ďalšom konaní posudzovaný ako prečin Nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Na základe záväzného pokynu bolo doplnené vyšetrovanie o výsluch svedka XXXXX, bol dopočutý znalec z odboru zdravotníctvo a bolo vykonané znalecké dokazovanie z odboru psychológia.

Svedok XXXXX sa k okolnostiam spáchaného skutku vyjadriť nevedel. Z jeho výpovede vyplynulo, že po konflikte našiel obvineného sedieť na lavičke pred obytným blokom.

Znalec z odboru zdravotníctva sa vyjadril k mechanizmu vzniku zranení, pričom z výsluchu vyplynulo, že ako u poškodenej tak aj u maloletej mohlo dôjsť poraneniam tak, ako to uviedla poškodená vo svojej zmenenej výpovedi a teda potvrdil, že zranenia nemusel menovaným spôsobiť obvinený, ale mohli si ich spôsobiť mechanizmom popísaným pri výpovedi poškodenej XXXXX, a teda konkrétne, pomliaždenie s opuchom v strednej tretine ľavého predkolenia s odreninou veľkosti pol centimetra mohlo vzniknúť nárazom predkolenia do barovej stoličky po zakopnutí. Tržná rana veľmi malého rozsahu v oblasti priestoru medzi palcom a druhým prstom na ploské nohy vľavo mohla vzniknúť stúpením nohou poškodenej na sklo. Tiež sa vyjadril, že povrchové rezné rany zasahujúce do podkožia v oblasti

ľavého ramenného kĺbu nad lopatkou adeltovým svalom u maloletej mohli vzniknúť poškriabaním o klinec zabitý do steny.

Zo záverov znaleckého skúmania z odboru psychológa, vyplynulo, že poškodená je neurolabilná a pomerne ľahko sa pri záťaži dostane do amoku, alebo emocionálnych excesov, v čase vyšetrenia s veľmi aktuálnymi a intenzívnymi emóciami výčitiek voči sebe, z dôvodu krivého obvinenia svojho manžela. V čase podávanie trestného oznámenia, mala poškodená XXXXX situačne, pod vplyvom silných chaotických emócií, sklon a tendencie k disimulácii /zakrývaniu skutočností/, a tiež ku agravácii /prehnanému stupňovaniu aj konštruovaniu, dramatizovaniu/ prejavov týkajúcich sa trestného konania, a teda zo psychologického hľadiska na základe všetkých výsledkov znaleckého vyšetrenia nie je možné jej trestné oznámenie hodnotiť ako identické, zhodné s konaním obžalovaného v čase skutku.

Poškodená pred znalcom rovnako uvádza skutočnosť, že v trestnom oznámení klamala, vymyslela si nebezpečné vyhrážanie manželom, lebo jej bol neverný a ona bola v emocionálnom chaose ,teda pod vplyvom silných chaotických emócií. Znalec túto výpoveď klientky pred znalcom v čase znaleckého vyšetrenia, hodnotí z hľadiska psychologického ako autentické, presné identické s reálne prežitým.

Ďalej znalec uvádza, že pri vyšetrení diagnostikovania L (skóre Iží), bolo u poškodenej diagnostikované skóre 2, na 10 stupňovej škále. Nasledujúca reprodukcia deja je detailná presná v detailoch, chronológii, časových sekvenciách, autentická. V čase znaleckého vyšetrenia nezaznamenáva znalec sklon ku konfabuláciám, lživosti a skresľovaniu skutočností. Klientka skutočne prežité vierohodne a presne interpretuje. Teda dementuje pôvodné trestné oznámenie a sama konštatuje, že v dôsledku akútnych stresových situácií v manželstve, ale hlavne vo svojej minulosti, bola nútená vyhľadať pomoc psychiatra a iných odborníkov, v čase znaleckého vyšetrenia svoj stav hodnotí ako stabilizovaný.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že v predmetný deň sa skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie nestal tak, ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 09.06.2024.

Z hodnotenia vykonaného dokazovania možno konštatovať, že trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie bolo vznesené na základe prvotnej výpovede poškodenej, ktorá jednoznačne popísala priebeh skutku, a teda uvedený procesný postup zo strany OČTK bol dôvodný. V priebehu vyšetrovania, poškodená výrazným spôsobom zmenila svoju výpoveď, pričom vysvetlila dôvody a okolnosti, pre ktoré obvineného usvedčovala zo stíhanej trestnej činnosti v predchádzajúcich výpovediach. Túto zmenu výpovede OČTK preverili doplnením dokazovania a verzia poškodenej, ktorá svedčí v prospech obvineného, bola preverená znaleckým dokazovaním tak z odboru zdravotníctva ako aj z odboru psychológie.

Mám za to, že zmena jej výpovede nemôže byť hodnotená ako tendenčná s jasným úmyslom napomôcť obvinenému vyhnúť sa trestnej zodpovednosti. Dôvody, ktoré viedli poškodenú k prvotnému obvineniu, ako aj následnú výpoveď, preskúmal znalec z odboru psychológie, vysporiadal sa s dôvodmi, prečo poškodená nepravdivo usvedčovala obvineného a zároveň venoval pozornosť zmene jej výpovede a v danej súvislosti konštatoval u poškodenej veľmi nízke Iží skóre. Na

základe uvedeného je nutné hodnotiť zmenenú výpoveď ako presvedčivú a dôveryhodnú. Dôvod, pre ktorý poškodená pôvodne usvedčovala obvineného možno racionálne uznať ako akceptovateľný a teda s poukazom na to, že pôvodne išlo o najsilnejší usvedčujúci dôkaz, v tomto procesnom okamihu, existujúca dôkazná situácia nedovoľuje ďalšie vedenie trestného stíhania voči obvinenému, nakoľko ani zranenia, ani ich dĺžka respektíve prípadná obava poškodenej nezakladajú naplnenie skutkovej podstaty žiadneho trestného činu v zmysle osobitnej časti Trestného zákona.

Mám za to, že konanie obvineného v rozsahu, v akom bolo preukázané, je spoločensky neprijateľné a tento skutok možno právne posúdiť ako priestupok, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušný Okresný úrad XXXXX – okolie so sídlom v Košiciach.

Poukazujúc na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Volkai
prokurátor