



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Mojmírova 5, 040 38 Košice

Číslo: 2 Pv 252/21/8806-95
EEČ: 2-65-506-2025

Košice 11.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1
Trestného zákona
prečin: neoprávnené podnikanie podľa § 251 odsek 1, odsek 2
písmeno a, odsek 3 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa per analógiám § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
- prečin: neoprávnené podnikanie podľa § 251 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako právnická osoba, za ktorú podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb v rámci jej činnosti a v jej mene konal XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach - Šaci, trvalé bytom XXXXX, okr. Košice- okolie - jediný konateľ ako štatutárny orgán právnickej osoby

1. v období minimálne od 21.10.2019 do 22.12.2020 spoločnosť XXXXX, IČO: XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX po tom, čo v rozpore so všeobecne záväznými predpismi bez udeleného súhlasu, podľa § 97 ods. 1, písm. d) zák. č. 79/2015 Z. z. v znení neskorších noviel vykonával zber odpadov a to tým, že na prevádzke

spoločnosti ZUNO TRADE s. r. o. v Moldave nad Bodvou na Budulovskej ulici č. 1, okr. Košice - okolie vykonal zber, zhromažďovanie a manipuláciu s kovovým šrotom a karosériami z motorových vozidiel, takto neoprávnene nazhromaždený kovový šrot zobchodoval - odpredal spoločnosti CS Capital, s. r. o. so sídlom Tajov 252, 976 34 Tajov IČO 36 646 288 celkove v osemnástich obchodných transakciách v súhrnnej sume 31.475,25 € a taktiež v minimálne v období od 26.06.2020 do 29.10.2020 spoločnosť XXXXX, IČO: XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX po tom čo v rozpore so všeobecne záväznými predpismi bez udeleného súhlasu, podľa § 97 ods. 1 písm. d) zák. č. 79/2015 Z. z. v znení neskorších noviel vykonával zber odpadov na prevádzke spoločnosti XXXXX s. r. o. v Moldave nad Bodvou na Budulovskej ulici č. 1, okr. Košice - okolie vykonal zber, zhromažďovanie a manipuláciu s kovovým šrotom a karosériami z motorových vozidiel a takto neoprávnene nazhromaždený kovový šrot neoprávnene zobchodoval - odpredal spoločnosti XXXXX celkove v štyroch obchodných transakciách v súhrnnej sume 35.228,03 €, čím si takto zadovážila neoprávnený prospech v celkovej sume 66.703,28 € v podobe príjmu za podnikateľskú činnosť spočívajúcu v odpredaji neoprávnene zobchodovaného odpadu a tým došlo k zvyhodneniu spoločnosti v rámci podnikateľského prostredia,

2. v období minimálne od 22.10.2019 do 20.07.2021 na Budulovskej ulici č. 1 v katastrálnom území Moldava nad Bodvou, na parcelách registra C č. 656/2, 655, 656/1 a 656/3 ako konateľ spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX v rozpore so všeobecne záväznými predpismi bez udeleného súhlasu, podľa § 97 ods. 1 písm. d) zák. č. 79/2015 Z. z. v znení neskorších noviel vykonával zber odpadov a to tým, že na prevádzke spoločnosti XXXXX, okr. Košice- okolie umožnil zber, zhromažďovanie a manipuláciu s kovovým šrotom a karosériami z motorových vozidiel a v tejto prevádzke umožnil uskladniť 21 druhov odpadov kategórie „N“ katalógových čísiel 130111 - syntetické hydraulické oleje, 130205 - nechlórované minerálne motorové, prevodové a mazacie oleje, 130206 - syntetické motorové, prevodové a mazacie oleje, 150110 - obaly obsahujúce zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované nebezpečnými látkami, 160104 - staré vozidlá 160121 - nebezpečné dielne iné ako uvedené v 160107, 160113 a 160114, 160213 - vyradené zariadenia obsahujúce nebezpečné časti iné ako uvedené v 160209 až 160212, 160215 - nebezpečné časti odstránené z vyradených zariadení, 160303 - anorganické odpady obsahujúce nebezpečné látky, 160305 - organické látky obsahujúce nebezpečné látky, 160504 - plyny v tlakových nádobách vrátane galónov obsahujúce nebezpečné látky 160507 - vyradené anorganické chemikálie pozostávajúce z nebezpečných látok alebo obsahujúce nebezpečné látky 160507, 160601 - olovené batérie, 160602 - niklovo-kadmiové batérie, 160603 - batérie obsahujúce ortuť, 170409 - kovový odpad kontaminovaný nebezpečnými, 170503 - zemina kamenivo obsahujúce nebezpečné látky, 170605 - stavebné materiály obsahujúce AZBEST, 200123 - vyradené zariadenia obsahujúce chlórfluórované uhľovodíky, 200127 - farby, tlačiarenské farby, lepidlá a živice obsahujúce nebezpečné látky, 200135 - vyradené elektrické a elektronické zariadenia iné ako uvedené v 200121 a 200123 obsahujúce nebezpečné látky a 13 druhov odpadov kategórie „O“ katalógových čísiel 150102 - obaly z plastov, 160103 - opotrebované pneumatiky, 160106 - staré vozidlá neobsahujúce kvapaliny a iné nebezpečné dielce, 160116 - nádrže na skvapalnený plyn, 160117 - železné kovy, 160118 - neželezné kovy, 160119 - plasty, 160122 - často inak nešpecifikované 170401 - meď, bronz, mosadz, 170405 - železo a oceľ, 170407 - zmiešané kovy, 200104 - obaly z kovu a 200136 - vyradené elektrické a elektronické zariadenia iné ako uvedené v

200121, 200123 a 200135 za kategorizovaných v zmysle prílohy č. 1 k vyhláske Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky číslo 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje katalóg odpadov v znení neskorších predpisov a takto roztriedený odpad ďalej odpredával svojim obchodným partnerom, a to spol. XXXXX s. r. o., čím neoprávnene nakladal s odpadom v rozpore s ustanovením § 13 písm. d) zákona o odpadoch č. 79/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov v rozsahu 3.500 €,

lebo obvinená právnická osoba zanikla.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach – okolie, Odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-253/2-VYS-KS-2021 zo dňa 1.7.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin neoprávneneho nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zákona a následne uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru SR, Národnej centrálnej osobitných druhov kriminality PZ, Odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, oddelenia Košice sp. zn. PPZ-394/NCK-ENV-KE-2022 zo dňa 7.12.2023 bolo rozhodnuté o vznesení obvinenia právnickej osobe XXXXX, s. r. o., so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX.

Po skončení vyšetrovania bol spisový materiál predložený tunajšej prokuratúre spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania, preskúmaním ktorého som zistil, že v súčasnom štádiu trestného konania nastali okolnosti odôvodňujúce postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku per analogiam v nadväznosti na § 1 ods. 2, § 4 ods. 5 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o trestnej zodpovednosti právnických osôb“).

Dôvodné podozrenie, že obvinený sa dopustil trestnej činnosti, opísanej v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, preukazujú okrem výsluchu poškodenej a svedkov aj listinné dôkazy zažurnalizované vo vyšetrovacom spise.

V rámci vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX – konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o., ktorý využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Za obvinenú spoločnosť XXXXX, s.r.o. vypočutý XXXXX sa ku skutku nevyjadril, pričom odkázal na skutočnosti prezentované v sťažnosti podanej proti vzneseniu obvinenia.

Splnomocnená zástupkyňa poškodeného Okresného úradu Košice - okolie, Odboru starostlivosti o životné prostredie XXXXX uviedla, že dňa 20.7.2021 sa zúčastnila miestneho šetrenia v objekte XXXXX, kde bol vykonávaný zber ostatných aj nebezpečných odpadov, špecifikovaných v zázname. V danom prípade predmetná činnosť podlieha vydaniu, resp. udeleniu súhlasu v zmysle ust. § 97 ods. 1 písm. c), písm. d) zákona č. 79/2015 z. z. o odpadoch. Rozoberanie starých vozidiel podlieha vydaniu autorizácie v zmysle § 89 ods. 1 písm. a) bod 3 zákona o odpadoch. Dodala, že držiteľ odpadu vykonával predmetnú činnosť v rozpore s ust. § 12 ods. 1, ods. 2, ods. 6, § 13 písm. a,b,d), § 14 ods. 1 písm. b,c,d,e,f,g,i), § 25, § 64 a § 65 zákona o odpadoch. Obvinený nedisponoval žiadnym povolením správneho orgánu

odpadového hospodárstva k tejto činnosti. Okresný úrad však niekoľko krát konateľa spoločnosti usmernil ako má postupovať za účelom získania oprávnenia. Ďalej uviedla, že nesúhlasí s určením a vyčíslením rozsahu činu, keďže väčšina odpadov bolo zistených v kategórii nebezpečný odpad a 13 ostatný odpad. Náklady na zneškodnenie a zhodnotenie nebezpečných odpadov by boli oprávnenou spoločnosťou určite vyššie nacenené.

XXXXX sa vo svojej výpovedi vyjadril k rozsahu vykonania činnosti obvinenej spoločnosti. Ako sused v posledných rokoch zaznamenal, že sa činnosť na šrotovisku zintenzívnila, keďže na dvor začali zväždať šrot dodávky s maďarskými značkami, ktorý spracovávali a nakladali na veľké kontajnerové autá. Priestor bol zadymený od pálenia vecí a vychádzal z neho hluk. Má vedomosť o tom, že obvinený XXXXX je vedúcim prevádzky, pričom tam zaregistroval aj jeho brata XXXXX. V minulosti sa obrátil na rôzne inštitúcie, ale k ničomu to nevedlo. Bolo mu povedané, že majú povolenie na prevádzku šrotoviska.

XXXXX XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať.

XXXXX – konateľ XXXXX s.r.o. vypovedal, že obvinený XXXXX ho oslovil v roku 2019 na spoluprácu a ponúkol mu ku kúpe šrot. Dohodli sa na cene a doprave ako aj na mieste odberu a nakládky. Obchody prebiehali na operatívnej báze a neboli nijako termínovo pravidelné. Medzi ich spoločnosťami bolo zrealizovaných viacero obchodov. Pred uzatvorením dodávateľsko odberateľskej zmluvy si zistil, že táto spoločnosť má v obchodnom registri vydané povolenie na podnikanie v oblasti nakladania s iným ako nebezpečným odpadom.

XXXXX – konateľ spol. LEWORK s.r.o. potvrdil, že jeho spoločnosť mala obchodný vzťah so spoločnosťou XXXXX a pozná sa aj s konateľom XXXXX. Spoluprácu navrhol obvinený a mala sa týkať dodávok kovového odpadu o objeme asi 190 ton železného odpadu, ktorý bol dodaný priamo do US Steel. Dopravu zabezpečovala spoločnosť XXXXX Po roku 2020 už s touto firmou neobchodovali. Spoločnosť si preveril v obchodnom registri, pričom v tom období mala povolenie na podnikanie v oblasti nakladania s odpadmi.

Z trestnej činnosti obvinenú právnickú osobu ďalej usvedčuje aj vykonaná prehliadka iných priestorov a pozemkov, evidenčné karty vozidiel a správy Okresného úradu Košice – okolie.

Z výpisu obchodného registra bolo následne až v procesnom štádiu po vznesení obvinenia zistené, že uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 15.08.2022 sp. zn. 28CbR/13/2022-14, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.09.2022 bolo rozhodnuté o zrušení obchodnej spoločnosti XXXXX, XXXXX Košice, IČO XXXXX bez likvidácie. Spoločnosť XXXXX s.r.o. bola následne vymazaná z obchodného registra na základe na to nadväzujúceho uznesenia Mestského súdu Košice sp. zn. 28CbR/13/2022-36 zo dňa 19.2.2024, keďže nesídlila na adrese sídla uvedenom v obchodnom registri a zároveň bola v omeškaní so splnením povinnosti podľa § 40 ods. 2 Obchodného zákonníka. Registrový súd vykonal výmaz právnickej osoby z obchodného registra ku dňu 14.05.2024. Potvrdenie o vykonaní zápisu sp. zn. 5/Vym/9/2024 zo dňa 13.5.2024 deklaruje vykonanie výmazu predmetnej obchodnej spoločnosti a zrušenia v zmysle § 68b ods.

1 písm. c) Obchodného zákonníka v spojení s ust. § 309d ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

Súd sa pritom oprel o ust. § 8a ods. 2 zákona č. 530/2003 Z.z. o obchodnom registri, podľa ktorého vykoná výmaz spoločnosti aj bez návrhu, ak tak ustanoví osobitný zákon. Tým osobitným zákonom je Obchodný zákonník, ktorý stanovuje, že zániku spoločnosti predchádza jej zrušenie s likvidáciou alebo bez likvidácie (ust. § 68 ods. 2). Spoločnosť sa zrušuje bez likvidácie, ak celé jej imanie prešlo na právneho nástupcu, alebo po jej zrušení súdom nebol zložený preddavok na úhradu odmeny a výdavkov likvidátora vo výške ustanovenej osobitným predpisom. Súd vykonal výmaz spoločnosti na základe uvedených ustanovení, kde je povinný aj bez návrhu vykonať výmaz spoločnosti z obchodného registra.

Zákon o trestnej zodpovednosti právnických osôb v ustanovení § 25 ods. 2 vyžaduje písomný súhlas sudcu pre prípravné konanie alebo predsedu senátu. Tento súhlas je však viazaný na právne úkony, ktoré robí štatutárny zástupca právnickej osoby alebo jej člen a smerujú k zmene, zrušeniu alebo zániku právnickej osoby. V danom prípade sa však nejednalo o právny úkon robený vyššie uvedenými subjektami, avšak sa jednalo o právnu skutočnosť, ktorá nastala a súd mal povinnosť aj bez návrhu vykonať výmaz z obchodného registra.

Vzhľadom k tomu, že v súčasnom štádiu konania je obvinená právnická osoba XXXXX (bez právneho nástupníctva) vymazaná a de facto neexistuje, je jej ďalšie trestné stíhanie neprípustné, pričom analogicky sa na procesný spôsob zastavenia trestného stíhania aplikuje najbližšie použiteľné ust. § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku o smrti fyzickej osoby (za súčasného použitia § 1 ods. 2 a § 4 ods. 5 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb).

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb ak tento zákon neustanovuje inak a ak to povaha veci nevylučuje, na trestnú zodpovednosť právnickej osoby a tresty a ochranné opatrenie ukladané právnickej osobe sa vzťahuje Trestný zákon a na trestné konanie proti právnickej osobe sa vzťahuje Trestný poriadok.

Podľa § 4 ods. 5 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb trestná zodpovednosť právnickej osoby nezaniká vyhlásením konkurzu, vstupom do likvidácie, jej zrušením alebo zavedením nútenej správy.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť v občianskom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Richter
prokurátor