



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA

Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 266/23/8808-36

Rožňava 17.04.2025

EEČ: 2-67-327-2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rožňava zo dňa 20.12.2023, spisová značka Pv 266/23/8808-13, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

v presne nezistenom čase medzi 15:00 hod. dňa 10.04.2023 až 16:00 hod. dňa 24.04.2023, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvinenými XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX, pomocou železnej tyče vypáčili visiaci zámok kovovej závery na vchodových dverách vedúcich do objektu jedálne patriacej k bývalej prevádzke papierní v obci XXXXX, časť XXXXX, okr. XXXXX, nachádzajúcej sa v budove so súp. č. XXXXX, následne pomocou tejto železnej tyče vypáčili aj samotné vchodové dvere a vošli do vnútorných priestorov budovy, odkiaľ spoločne odcudzili 1 ks otočného kresla, 2 ks elektrických ohrievačov, 12 vriec toaletného papiera

v baleniach po 34 ks, 12 vriec kuchynských utierok, 3 krabice papierových vreckoviek, 2 ks automatických práčok zn. Ardo, 2 krabice obkladačiek s rozmermi 30 x 30 cm, 2 krabice obsahujúce dlažbu s rozmermi 30 x 30 cm, 3 krabice obsahujúce kamenný obklad s rozmermi 10 x 40 cm, 1 ks sporáku zn. Mora a objekt následne opustili, čím poškodenému XXXXX spôsobili odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 516,66 EUR a poškodenej spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom: XXXXX poškodením zariadenia objektu škodu vo výške 236 EUR

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 20.12.2023, spisová značka Pv 266/23/8808-13, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

14 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rožňava, sp. zn. Pv 266/23/8808-13 zo dňa 20.12.2023, bolo podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienene zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. v znení účinnom v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 18.01.2024, skúšobná doba teda uplynula dňa 18.03.2025.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmienечne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Preskúmaním súvisiaceho spisového materiálu, vyžiadaných správ od obce XXXXX a od Obvodného oddelenia PZ XXXXX, som zistil, že v prípade obvineného je opodstatnené konštatovanie o vedení riadneho života počas určenej skúšobnej doby. V súvislosti s posudzovaním spôsobu vedenia života obvineného počas plynutia skúšobnej doby podmienечného zastavenia trestného stíhania síce bolo zistené, že obvinený bol rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.04.2024, postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, avšak toto konanie (odcudzenie tovaru v potravinách v hodnote 53,05 EUR) som nevyhodnotil ako také, ktoré by z hľadiska miery jeho závažnosti odôvodňovali potrebu pokračovania v trestnom stíhaní obvineného v zmysle § 217 ods. 1 druhá veta Tr. por. za skutok, ktorý bol predmetom pôvodného podmienечného zastavenia trestného stíhania.

V prospech tohto konštatovania vo svojej podstate svedčí aj skutočnosť, že v čase medzi začiatkom plynutia určenej skúšobnej doby podmienечného zastavenia trestného stíhania a jej uplynutím bola zákonodarcom učená zmena zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, vykonaná na základe zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v spojení s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 3/2024 zo dňa 03.07.2024,

súčasťou ktorej bola aj úprava kritérií pre posudzovanie výšky spôsobenej škody (ako ujmy na majetku, resp. reálneho úbytku na majetku) potrebnej pre naplnenie jednotlivých kvalifikačných znakov upravujúcich následok či rozsah činu. Uplatnením tejto aktuálnej právnej úpravy na posudzovanú trestnú vec je tak konanie obvineného XXXXX možné posudzovať (platilo by to aj v prípade rozhodnutia o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného) už len ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák., čo v istom zmysle taktiež zoslabuje záujem spoločnosti na (nevyhnutnej) potrebe štandardného vyvodenia trestnej zodpovednosti (teda nie uplatnením odklonu v trestnom konaní, ktorý bol pôvodne vo vzťahu k obvinenému uplatnený v kontexte podmiennečného zastavenia trestného stíhania voči jeho osobe)

Súčasne je potrebné uviesť, že toho času nie je proti obvinenému vedené žiadne trestné stíhanie, v registri trestov iný záznam nemá.

Z vyššie uvedených skutočností som dospel k záveru, že obvinený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Tr. por., a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Patrik Jokel'
prokurátor