



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
Radničná 3, 940 02 Nové Zámky

Číslo: 2 Pv 13/21/4404-19
EEČ: 2-33-77-2025

Nové Zámky 29.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

1/ ako konateľ spol. XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX v období od 19.9.2011 doposiaľ mal viac ako jedného veriteľa a týmto nebol schopný plniť viac ako jeden peňažný záväzok 30 dní po lehote splatnosti, zmaril uspokojenie pohľadávok pre spol. XXXXX XXXXX v sume 6.741,00 eur (neuhradené faktúry č. 28/2011 v sume 666,00 eur so splatnosťou 19.9.2011, č. 35/2011 v sume 6.075,00 eur so splatnosťou 10.10.2011) tým, že aj napriek tomu, že na svoj účet mal pripísané zisky od spol. XXXXX, XXXXX (dňa 6.9.2011 - 19.200,00 eur, dňa 13.9.2011 - 20.000,00 eur, dňa 3.10.2011 - 20.597,19 eur, dňa 25.10.2011 - 31.356,00 eur), tieto nerozdelil pomerne medzi svojich veriteľov, ale zvýhodňoval niektorých svojich veriteľov (dňa 19.9.2011 úhrada sumy 1.000,00 eur pre XXXXX, dňa 4.10.2011 úhrada sumy 2.142,00 eur pre XXXXX, dňa 4.10.2011 úhrada sumy 8.000,00 eur pre XXXXX, dňa 25.10.2011 úhrada sumy 9.000,00 eur pre XXXXX, dňa 26.10.2011 úhrada sumy 20.000,00 eur pre XXXXX, dňa 30.11.2011 úhrada sumy 1.866,00 eur pre XXXXX, dňa 12.12.2011 úhrada sumy 7.400,00 eur pre spol.

XXXXX a pod.), čím spôsobil škodu pre spol. XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX vo výške 6.741,00 eur,

2/ obvinený ako konateľ spol. XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX v období od 19.9.2011 doposiaľ mal viac ako jedného veriteľa a týmto nebol schopný plniť viac ako jeden peňažný záväzok 30 dní po lehote splatnosti, teda zmaril uspokojenie pohľadávky pre spol. XXXXX so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, týkajúcej sa neuhradenej faktúry č. 06/11 so splatnosťou 17.06.2011 vo výške 1.236,85 eur tým, že aj napriek tomu, že na účet spoločnosti č. 2778869056/0200 mal pripísané zisky od spol. XXXXX XXXXX dňa 06.09.2011 vo výške 19.200,00 eur, dňa 13.09.2011 vo výške 20.000,00 eur, dňa 03.10.2011 vo výške 20.597,19 eur, dňa 25.10.2011 vo výške 31.356,00 eur a dňa 30.11.2011 vo výške 18.964,00 eur, pričom tieto nerozdelil v zmysle zásady pomerného uspokojenia nároku medzi svojich veriteľov, ale zvýhodňoval niektorých svojich veriteľov, čím spôsobil škodu vyplývajúcu zo zásady pomerného upokojenia veriteľov pre spol. XXXXX vo výške 252,32 eur,

3/ obvinený ako konateľ spol. XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX v období od 19.9.2011 doposiaľ mal viac ako jedného veriteľa a týmto nebol schopný plniť viac ako jeden peňažný záväzok 30 dní po lehote splatnosti, teda zmaril uspokojenie pohľadávok pre subjekt XXXXX s miestom podnikania Ružindol č. 320, IČO: XXXXX, týkajúcich sa neuhradených faktúr č. 08/11 so splatnosťou 24.08.2011 vo výške 2.047,50 eur, faktúry so splatnosťou 14.09.2011 vo výške 2.730,00 eur a faktúry č. 09/11 so splatnosťou 25.09.2011 vo výške 1.417,50 eur tým, že aj napriek tomu, že na účet spoločnosti č. 2778869056/0200 mal pripísané zisky od spol. XXXXX XXXXX dňa 06.09.2011 vo výške 19.200,00 eur, dňa 13.09.2011 vo výške 20.000,00 eur, dňa 03.10.2011 vo výške 20.597,19 eur, dňa 25.10.2011 vo výške 31.356,00 eur a dňa 30.11.2011 vo výške 18.964,00 eur, pričom tieto nerozdelil v zmysle zásady pomerného uspokojenia nároku medzi svojich veriteľov, ale zvýhodňoval niektorých svojich veriteľov, čím spôsobil škodu vyplývajúcu zo zásady pomerného upokojenia veriteľov pre subjekt XXXXX s miestom podnikania Ružindol č. 320, IČO: XXXXX vo výške 192,21 eur,

4/ obvinený ako konateľ spol. XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX v období od 19.9.2011 doposiaľ mal viac ako jedného veriteľa a týmto nebol schopný plniť viac ako jeden peňažný záväzok 30 dní po lehote splatnosti, teda zmaril uspokojenie pohľadávok pre spol. XXXXX, týkajúcich sa neuhradených faktúr č. 20110800 so splatnosťou 29.06.2011 vo výške 1.175,88 eur, faktúry č. 20110853 so splatnosťou 07.07.2011 vo výške 1.883,52 eur, faktúry č. 20110980 so splatnosťou 29.07.2011 vo výške 1.582,08 eur, faktúry č. 20111012 so splatnosťou 09.08.2011 vo výške 1.708,20 eur, faktúry č. 20111031 so splatnosťou 11.08.2011 vo výške 645,30 eur, faktúry č. 20111032 so splatnosťou 11.08.2011 vo výške 3.713,34 eur, faktúry č. 20111058 so splatnosťou 06.09.2011 vo výške 1.535,04 eur, faktúry č. 20111133 so splatnosťou 26.08.2011 vo výške 8.872,39 eur a faktúry č. 20111131 so splatnosťou 26.08.2011 vo výške 85,92 eur tým, že aj napriek tomu, že na účet spoločnosti č. 2778869056/0200 mal pripísané zisky od spol. XXXXX XXXXX dňa 06.09.2011 vo výške 19.200,00 eur, dňa 13.09.2011 vo výške 20.000,00 eur, dňa 03.10.2011 vo výške 20.597,19 eur, dňa 25.10.2011 vo výške 31.356,00 eur a dňa 30.11.2011 vo výške 18.964,00 eur, pričom tieto nerozdelil v zmysle zásady pomerného uspokojenia nároku medzi svojich veriteľov, ale zvýhodňoval niektorých svojich veriteľov, čím spôsobil škodu vyplývajúcu zo zásady pomerného upokojenia veriteľov pre spol. XXXXX vo výške 3.206,59 eur,

5/ obvinený ako konateľ spol. XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX v období od 19.9.2011 doposiaľ mal viac ako jedného veriteľa a týmto nebol schopný plniť viac

ako jeden peňažný záväzok 30 dní po lehote splatnosti, teda zmaril uspokojenie pohľadávok pre spol. XXXXX, týkajúcej sa neuhradenej faktúry č. 201122 so splatnosťou 05.07.2011 vo výške 10.994,95 eur, z ktorej bola v dňoch 08.09.2011 a 16.09.2011 uhradená časť vo výške 7.994,95 eur tým, že aj napriek tomu, že na účet spoločnosti č. 2778869056/0200 mal pripísané zisky od spol. XXXXX XXXXX dňa 06.09.2011 vo výške 19.200,00 eur, dňa 13.09.2011 vo výške 20.000,00 eur, dňa 03.10.2011 vo výške 20.597,19 eur, dňa 25.10.2011 vo výške 31.356,00 eur a dňa 30.11.2011 vo výške 18.964,00 eur, pričom tieto nerozdelil v zmysle zásady pomerného uspokojenia nároku medzi svojich veriteľov, ale zvýhodňoval niektorých svojich veriteľov, čím spôsobil škodu vyplývajúcu zo zásady pomerného upokojenia veriteľov pre spol. XXXXX vo výške 1.737,59 eur,

6/ obvinený ako konateľ spol. XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX v období od 19.9.2011 doposiaľ mal viac ako jedného veriteľa a týmto nebol schopný plniť viac ako jeden peňažný záväzok 30 dní po lehote splatnosti, teda zmaril uspokojenie pohľadávok pre subjekt XXXXX – XXXXX, týkajúcej sa neuhradenej faktúry č. 114210 so splatnosťou 09.01.2011 vo výške 2.318,12 eur tým, že aj napriek tomu, že na účet spoločnosti č. 2778869056/0200 mal pripísané zisky od spol. XXXXX XXXXX dňa 06.09.2011 vo výške 19.200,00 eur, dňa 13.09.2011 vo výške 20.000,00 eur, dňa 03.10.2011 vo výške 20.597,19 eur, dňa 25.10.2011 vo výške 31.356,00 eur a dňa 30.11.2011 vo výške 18.964,00 eur, pričom tieto nerozdelil v zmysle zásady pomerného uspokojenia nároku medzi svojich veriteľov, ale zvýhodňoval niektorých svojich veriteľov, čím spôsobil škodu vyplývajúcu zo zásady pomerného upokojenia veriteľov pre subjekt XXXXX XXXXX vo výške 560,92 eur,

7/ obvinený ako konateľ spol. XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX v období od 19.9.2011 doposiaľ mal viac ako jedného veriteľa a týmto nebol schopný plniť viac ako jeden peňažný záväzok 30 dní po lehote splatnosti, teda zmaril uspokojenie pohľadávok pre subjekt XXXXX s miestom podnikania XXXXX, týkajúcej sa neuhradených faktúr č. 110144 so splatnosťou 01.06.2011 vo výške 17.191,87 eur, faktúry č. 110203 so splatnosťou 01.07.2011 vo výške 9.229,20 eur a faktúry č. 110242 so splatnosťou 30.07.2011 vo výške 3.255,60 eur tým, že aj napriek tomu, že na účet spoločnosti č. 2778869056/0200 mal pripísané zisky od spol. XXXXX XXXXX dňa 06.09.2011 vo výške 19.200,00 eur, dňa 13.09.2011 vo výške 20.000,00 eur, dňa 03.10.2011 vo výške 20.597,19 eur, dňa 25.10.2011 vo výške 31.356,00 eur a dňa 30.11.2011 vo výške 18.964,00 eur, pričom tieto nerozdelil v zmysle zásady pomerného uspokojenia nároku medzi svojich veriteľov, ale zvýhodňoval niektorých svojich veriteľov, čím spôsobil škodu vyplývajúcu zo zásady pomerného upokojenia veriteľov pre subjekt XXXXX s miestom podnikania XXXXX vo výške 4.872,80 eur,

8/ obvinený ako konateľ spol. XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX v období od 19.9.2011 doposiaľ mal viac ako jedného veriteľa a týmto nebol schopný plniť viac ako jeden peňažný záväzok 30 dní po lehote splatnosti, teda zmaril uspokojenie pohľadávok pre spol. XXXXX (v čase spáchania skutku spol. XXXXX, ktorá spoločnosť dňa 11.01.2017 zanikla v dôsledku zlúčenia s právnym nástupcom Vulkano s. r. o.), týkajúcej sa neuhradenej faktúry č. 212011 so splatnosťou 14.09.2011 vo výške 6.326,56 eur tým, že aj napriek tomu, že na účet spoločnosti č. 2778869056/0200 mal pripísané zisky od spol. XXXXX XXXXX dňa 06.09.2011 vo výške 19.200,00 eur, dňa 13.09.2011 vo výške 20.000,00 eur, dňa 03.10.2011 vo výške 20.597,19 eur, dňa 25.10.2011 vo výške 31.356,00 eur a dňa 30.11.2011 vo výške 18.964,00 eur, pričom tieto nerozdelil v zmysle zásady pomerného uspokojenia nároku medzi svojich veriteľov, ale zvýhodňoval niektorých svojich veriteľov, čím spôsobil škodu vyplývajúcu zo zásady pomerného upokojenia veriteľov

pre spol. XXXXX (v čase spáchania skutku spol. XXXXX, ktorá spoločnosť dňa 11.01.2017 zanikla v dôsledku zlúčenia s právnym nástupcom XXXXX) vo výške 999,82 eur,

9/ obvinený ako konateľ spol. XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX v období od 19.9.2011 doposiaľ mal viac ako jedného veriteľa a týmto nebol schopný plniť viac ako jeden peňažný záväzok 30 dní po lehote splatnosti, teda zmaril uspokojenie pohľadávok pre spol. XXXXX, týkajúcej sa neuhradených faktúr č. 31401268 so splatnosťou 02.07.2011 vo výške 8.792,29 Eur, faktúry č. 31401628 so splatnosťou 03.08.2011 vo výške 2.817,72 eur, faktúry č. 31002142 so splatnosťou 25.08.2011 vo výške 787,68 eur a faktúry č. 31002537 so splatnosťou 28.09.2011 vo výške 302,59 eur tým, že aj napriek tomu, že na účet spoločnosti č. 2778869056/0200 mal pripísané zisky od spol. XXXXX XXXXX dňa 06.09.2011 vo výške 19.200,00 eur, dňa 13.09.2011 vo výške 20.000,00 eur, dňa 03.10.2011 vo výške 20.597,19 eur, dňa 25.10.2011 vo výške 31.356,00 eur a dňa 30.11.2011 vo výške 18.964,00 eur, pričom tieto nerozdělil v zmysle zásady pomerného uspokojenia nároku medzi svojich veriteľov, ale zvýhodňoval niektorých svojich veriteľov, čím spôsobil škodu vyplývajúcu zo zásady pomerného upokojenia veriteľov pre spol. XXXXX vo výške 1.784,08 eur,

10/ obvinený ako konateľ spol. XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX v období od 19.9.2011 doposiaľ mal viac ako jedného veriteľa a týmto nebol schopný plniť viac ako jeden peňažný záväzok 30 dní po lehote splatnosti, teda zmaril uspokojenie pohľadávok pre spol. XXXXX, týkajúcej sa neuhradenej faktúry č. 21153165 so splatnosťou 10.08.2011 vo výške 1.311,60 eur tým, že aj napriek tomu, že na účet spoločnosti č. 2778869056/0200 mal pripísané zisky od spol. XXXXX s. r. o. dňa 06.09.2011 vo výške 19.200,00 eur, dňa 13.09.2011 vo výške 20.000,00 eur, dňa 03.10.2011 vo výške 20.597,19 eur, dňa 25.10.2011 vo výške 31.356,00 eur a dňa 30.11.2011 vo výške 18.964,00 eur, pričom tieto nerozdělil v zmysle zásady pomerného uspokojenia nároku medzi svojich veriteľov, ale zvýhodňoval niektorých svojich veriteľov, čím spôsobil škodu vyplývajúcu zo zásady pomerného upokojenia veriteľov pre spol. XXXXX vo výške 297,28 eur,

11/ obvinený ako konateľ spol. XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX v období od 19.9.2011 doposiaľ mal viac ako jedného veriteľa a týmto nebol schopný plniť viac ako jeden peňažný záväzok 30 dní po lehote splatnosti, teda zmaril uspokojenie pohľadávok pre subjekt XXXXX XXXXX, týkajúcej sa neuhradenej faktúry č. 124082011 so splatnosťou 13.09.2011 vo výške 3.717,60 eur tým, že aj napriek tomu, že na účet spoločnosti č. 2778869056/0200 mal pripísané zisky od spol. XXXXX XXXXX dňa 06.09.2011 vo výške 19.200,00 eur, dňa 13.09.2011 vo výške 20.000,00 eur, dňa 03.10.2011 vo výške 20.597,19 eur, dňa 25.10.2011 vo výške 31.356,00 eur a dňa 30.11.2011 vo výške 18.964,00 eur, pričom tieto nerozdělil v zmysle zásady pomerného uspokojenia nároku medzi svojich veriteľov, ale zvýhodňoval niektorých svojich veriteľov, čím spôsobil škodu vyplývajúcu zo zásady pomerného upokojenia veriteľov pre subjekt XXXXX – XXXXX vo výške 587,51 eur,

12/ obvinený ako konateľ spol. XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX v období od 19.9.2011 doposiaľ mal viac ako jedného veriteľa a týmto nebol schopný plniť viac ako jeden peňažný záväzok 30 dní po lehote splatnosti, teda zmaril uspokojenie pohľadávok pre subjekt XXXXX s miestom podnikania XXXXX, XXXXX, týkajúcej sa neuhradenej faktúry č. 212001 so splatnosťou 10.09.2011 vo výške 1.776,60 eur tým, že aj napriek tomu, že na účet spoločnosti č. 2778869056/0200 mal pripísané zisky od spol. XXXXX XXXXX dňa 06.09.2011 vo výške 19.200,00 eur, dňa 13.09.2011 vo výške 20.000,00 eur, dňa 03.10.2011 vo výške 20.597,19 eur, dňa

25.10.2011 vo výške 31.356,00 eur a dňa 30.11.2011 vo výške 18.964,00 eur, pričom tieto nerozdelil v zmysle zásady pomerného uspokojenia nároku medzi svojich veriteľov, ale zvýhodňoval niektorých svojich veriteľov, čím spôsobil škodu vyplývajúcu zo zásady pomerného upokojenia veriteľov pre subjekt XXXXX s miestom podnikania XXXXX, XXXXX vo výške 280,77 eur,

13/ obvinený ako konateľ spol. XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX v období od 19.9.2011 doposiaľ mal viac ako jedného veriteľa a týmto nebol schopný plniť viac ako jeden peňažný záväzok 30 dní po lehote splatnosti, teda zmaril uspokojenie pohľadávok pre subjekt XXXXX s miestom podnikania XXXXX, týkajúcej sa neuhradenej faktúry č. 152011 so splatnosťou 12.10.2011 vo výške 315,00 eur tým, že aj napriek tomu, že na účet spoločnosti č. 2778869056/0200 mal pripísané zisky od spol. XXXXX XXXXX dňa 06.09.2011 vo výške 19.200,00 eur, dňa 13.09.2011 vo výške 20.000,00 eur, dňa 03.10.2011 vo výške 20.597,19 eur, dňa 25.10.2011 vo výške 31.356,00 eur a dňa 30.11.2011 vo výške 18.964,00 eur, pričom tieto nerozdelil v zmysle zásady pomerného uspokojenia nároku medzi svojich veriteľov, ale zvýhodňoval niektorých svojich veriteľov, čím spôsobil škodu vyplývajúcu zo zásady pomerného upokojenia veriteľov pre subjekt XXXXX s miestom podnikania XXXXX vo výške 49,78 eur,

14/ obvinený ako konateľ spol. XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX v období od 19.9.2011 doposiaľ mal viac ako jedného veriteľa a týmto nebol schopný plniť viac ako jeden peňažný záväzok 30 dní po lehote splatnosti, teda zmaril uspokojenie pohľadávok pre spol. XXXXX, týkajúcej sa neuhradenej faktúry č. 10110087 so splatnosťou 05.07.2011 vo výške 383,40 eur tým, že aj napriek tomu, že na účet spoločnosti č. 2778869056/0200 mal pripísané zisky od spol. XXXXX XXXXX dňa 06.09.2011 vo výške 19.200,00 eur, dňa 13.09.2011 vo výške 20.000,00 eur, dňa 03.10.2011 vo výške 20.597,19 eur, dňa 25.10.2011 vo výške 31.356,00 eur a dňa 30.11.2011 vo výške 18.964,00 eur, pričom tieto nerozdelil v zmysle zásady pomerného uspokojenia nároku medzi svojich veriteľov, ale zvýhodňoval niektorých svojich veriteľov, čím spôsobil škodu vyplývajúcu zo zásady pomerného upokojenia veriteľov pre spol. XXXXX vo výške 60,59 eur,

15/ obvinený ako konateľ spol. XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX v období od 19.9.2011 doposiaľ mal viac ako jedného veriteľa a týmto nebol schopný plniť viac ako jeden peňažný záväzok 30 dní po lehote splatnosti, teda zmaril uspokojenie pohľadávok pre subjekt XXXXX s miestom podnikania XXXXX, týkajúcej sa neuhradených faktúr č. 110012 so splatnosťou 21.04.2011 vo výške 805,20 eur a faktúry č. 110022 so splatnosťou 17.05.2011 vo výške 211,20 eur tým, že aj napriek tomu, že na účet spoločnosti č. 2778869056/0200 mal pripísané zisky od spol. XXXXX XXXXX dňa 06.09.2011 vo výške 19.200,00 eur, dňa 13.09.2011 vo výške 20.000,00 eur, dňa 03.10.2011 vo výške 20.597,19 eur, dňa 25.10.2011 vo výške 31.356,00 eur a dňa 30.11.2011 vo výške 18.964,00 eur, pričom tieto nerozdelil v zmysle zásady pomerného uspokojenia nároku medzi svojich veriteľov, ale zvýhodňoval niektorých svojich veriteľov, čím spôsobil škodu vyplývajúcu zo zásady pomerného upokojenia veriteľov pre subjekt XXXXX s miestom podnikania XXXXX vo výške 160,63 eur,

obvinený XXXXX teda ako dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky, zmaril, hoci aj len čiastočne, uspokojenie svojich veriteľov tým, že zvýhodnil iných svojich veriteľov a spôsobil tak väčšiu škodu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel .

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch, Obvodného oddelenia Policajného zboru Šurany (ďalej len „poverený príslušník PZ“) spisovej značky ČVS: ORP-1514/SU-NZ-2014 z 08.01.2015 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku. Následne uznesením povereného príslušníka PZ spisovej značky ČVS: ORP-1514/SU-NZ-2014 z 08.09.2016 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX (ďalej len „obvinený“), pre prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia, konkrétne v bode 1/ skutkovej vety.

Uznesením povereného príslušníka PZ spisovej značky ČVS: ORP-1514/SU-NZ-2014 z 13.09.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 4 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX pre prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, ktorého sa dopustil na skutkovom základe špecifikovanom vo výrokovej časti tohto uznesenia, konkrétne v bodoch 2/ až 15/ skutkovej vety.

Uznesením povereného príslušníka PZ spisovej značky ČVS: ORP-1514/SU-NZ-2014 z 03.11.2017 bolo podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci obvineného prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného v priebehu trestného stíhania nebolo možné náležite objasniť vec.

Poverený príslušník PZ uznesením spisovej značky ČVS: ORP-1514/SU-NZ-2014 z 21.02.2025 rozhodol podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní vo veci obvineného, ktorý je stíhaný pre prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, nakoľko dôvod prerušenia trestného stíhania pominul.

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 15.04.2025 predložený povereným príslušníkom PZ vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie veci podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu povereného príslušníka PZ bolo zistené, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, nakoľko je trestné stíhanie neprípustné z dôvodu, že v už začatom trestnom stíhaní nemožno pokračovať proti tomu, kto zomrel.

Po preskúmaní k veci sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu a vyhodnotení všetkých doposiaľ vykonaných dôkazov jednotlivo a tiež v ich súhrne, je potrebné konštatovať, že v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia bol dostatočným spôsobom preukázaný a odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie sa skutočne stal a tohto sa dopustil obvinený.

Spáchanie skutku bolo preukázané výsluchmi poškodených, vykonanou konfrontáciou medzi obvineným XXXXX a druhou konateľkou obchodnej spoločnosti XXXXX, XXXXX, znaleckým dokazovaním vykonaným na základe predložených účtovných dokladov obchodnej spoločnosti XXXXX pričom z vyššie uvedených zabezpečených dôkazov vyplýva, že úhrady faktúr subdodávateľom mal v obchodnej spoločnosti na starosti obvinený, ktorý rozhodoval o tom, akým spôsobom a ktorým subdodávateľom sa ich faktúry za vykonané práce vyplatia a ktorým nie. Napriek tomu, že druhá konateľka XXXXX navrhovala pomerné uspokojovanie veriteľov

(subdodávateľov), obvinený trval na tom, že faktúry sa budú subdodávateľom vyplácať podľa toho, ktorí z nich sú pre spoločnosť XXXXX dôležití, ktorých ešte budú potrebovať a podobne. Tieto postupy potvrdzovali vo svojich výsluchoch aj štatutárny zástupcovia jednotlivých subdodávateľov pre spoločnosť XXXXX podľa vyjadrenia ktorých možno konštatovať, že niektorí z nich mali vyplatené faktúry splatné v rovnakom období v plnom rozsahu a niektorí vôbec alebo len čiastočne. Uvedené skutočnosti potvrdzuje tiež znalecký posudok č. 14/2015 znalkyne z odboru ekonomika a manažment, odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo XXXXX, ktorá okrem iného v záveroch svojho znaleckého posudku v spojitosti s jeho doplnením skonštatovala, že obchodná spoločnosť XXXXX mala v období od 19.09.2011 do 31.12.2012 viac ako jedného veriteľa a mala viac ako jeden peňažný záväzok 30 dní po lehote splatnosti a v tomto období nevedela uvedená spoločnosť kryť svoje záväzky 30 dní po lehote splatnosti so svojím finančným majetkom. V dôsledku týchto skutočností mali byť správne veritelia obchodnej spoločnosti XXXXX uspokojovaní pomernou časťou, pričom v predmetnej trestnej veci sa tak nestalo, a preto znalkyňa vo svojom znaleckom posudku zároveň vyčíslila rozdiel medzi skutočnými úhradami a voči jednotlivým veriteľom a úhradami vypočítanými na základe koeficientu, teda zásady pomerného uspokojovania veriteľov (tabuľka č. 3 Doplnenia č. 2 k znaleckému posudku č. 14/2015). Z uvedenej tabuľky je potom zrejmé, že niektorí veritelia mali spoločnosťou XXXXX po 19.09.2011 vyplatenú nižšiu sumu aká by im prináležala podľa koeficientu, teda zásady pomerného uspokojovania veriteľov a niektorí mali uvedenou spoločnosťou po dátume 19.09.2011 vyplatenú vyššiu sumu svojich pohľadávok, ako by im prináležala na základe vyššie uvedených zásad. Pomerné uspokojovanie veriteľov znamená, že každý veriteľ je uspokojený zo speňaženého majetku v pomere, ktorý zodpovedá výške pohľadávky k sume všetkých pohľadávok veriteľov.

Čo sa týka dôkazov zabezpečených k osobe obvineného, poverený príslušník PZ zabezpečil do spisového materiálu úmrtný list z matričného úradu XXXXX.

Prečinu zvyhodňovania veriteľa podľa § 240 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto ako dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky, zmarí, hoci aj len čiastočne, uspokojenie svojho veriteľa tým, že zvyhodní iného veriteľa, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok. Odňatím slobody až na dva roky sa páchatel potrestá, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 väčšiu škodu.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie nepripustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d), trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Z úmrtného listu matričného úradu XXXXX, vyplýva, že obvinený XXXXX, narodený XXXXX zomrel v XXXXX.

V dôsledku vyššie uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keďže obvinený po vznesení obvinenia zomrel, pričom v zmysle ustanovenia § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho. Vzhľadom k uvedenému boli naplnené zákonné dôvody pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, nakoľko trestné stíhanie proti tomu, kto zomrel, je neprípustné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Rudinský
prokurátor okresnej prokuratúry