



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
Radničná 3, 940 02 Nové Zámky

Číslo: 2 Pv 63/25/4404-28
EEČ: 2-33-79-2025

Nové Zámky 07.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona a § 138 písmeno a) Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

„obvinený XXXXX, dňa 06.02.2025 v čase okolo 06.20 h v byte na adrese XXXXX, T.G. Masaryka č. XXXXX sa vyhrážal zabitím so slovami „zajebem ťa“ svojej matke XXXXX XXXXX, bytom XXXXX, T.G. Masaryka XXXXX a svojmu otcovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, T.G. Masaryka XXXXX z dôvodu protokolu B1 aktív, pričom v ruke mal rozkladací čieno-zelený nôž, čím vzbudil u poškodených dôvodnú obavu o ich život a zdravie tým, že svoje vyhrážky naplní a teda sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, pričom tento skutok spáchal so zbraňou na blízkej osobe vyššieho veku“

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej aj ako „poverený príslušník PZ“) ČVS: ORP-118/NZ-NZ-2025 zo dňa 06.02.2025, bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona a § 138 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

„obvinený XXXXX, dňa 06.02.2025 v čase okolo 06.20 h v byte na adrese XXXXX, T.G. Masaryka č. XXXXX sa vyhrážal zabitím so slovami „zajebem ťa“ svojej matke XXXXX XXXXX, bytom XXXXX, T.G. Masaryka XXXXX a svojmu otcovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, T.G. Masaryka XXXXX z dôvodu protokolu B1 aktív, pričom v ruke mal rozkladací čieno-zelený nôž, čím vzbudil u poškodených dôvodnú obavu o ich život a zdravie tým, že svoje vyhrážky naplní a teda sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, pričom tento skutok spáchal so zbraňou na blízkej osobe vyššieho veku“.

Obvinený XXXXX dňa 06.02.2025 (č. I. 15) odmietol vypovedať, avšak počas preštudovania vyšetrovacieho spisu uviedol, že svoje konanie ľutuje.

V predmetnej trestnej veci bolo v rámci vyšetrovania vykonané dokazovanie, ktoré pozostávalo okrem výsluchu svedkov – poškodených XXXXX a XXXXX, aj z výsluchu svedka XXXXX. Ďalej do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, znalecký posudok z odboru psychiatrie, zápisnica o obhliadke miesta činu, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a odpis registra trestov.

Predbežným príkazom sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3Tp/601/2025 zo dňa 08.02.2025 bol obvinený **XXXXX umiestnený do Psychiatrickej nemocnice Hronovce podľa § 299a odsek 1 Trestného poriadku**, a to dňom 08.02.2025.

Do konania bol ďalej pribratý na základe príkazu sudcu pre prípravné konania Okresného súdu XXXXX pod číslom konania 3Tp/193/2025 zo dňa 08.02.2025 znalec z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia psychiatrie XXXXX, ktorá vo veci vypracovala znalecký posudok.

V priebehu vyšetrovania boli vyhodnocované všetky zadovážené dôkazy, a to svedecké výpovede svedkov, ako aj poškodených, zadovážený znalecký posudok a listinné dôkazy. Každý z týchto dôkazov bol vyhodnotený jednotlivo a následne aj vo vzájomnom súhrne s ostatnými dôkazmi.

Poškodená XXXXX po vznesení obvinenia odmietla vypovedať, avšak uviedla, že obvinený je psychiatrický pacient.

Poškodený XXXXX po vznesení obvinenia odmietol vypovedať.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že rodičia obvineného mu povedali, keď s kolegom došli na miesto, že ako spali ich syn prišiel do izby a v ruke mal nožík, pričom sa zahnal smerom na matku, nato obvinenému mal povedať jeho otec, že čo robí a obvinený mal začať kričať na nich. Matke mal povedať obvinený, že zajebeť ňu. Keď obvineného pristihli a obmedzili na osobnej slobode hovoril im, že vidí démonov a majú kontaktovať Ministerstvo obrany SR a majú aktivovať nejaký protokol. Rodičia obvineného im povedali, aby ho zobrali preč, nakoľko sa ho báli.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona a § 138 písmeno a) Trestného zákona, pričom uvedené je preukázané samotnými svedeckými výpoveďami, znaleckým posudkom, ako aj na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi.

Dňa 27.02.2025 bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 3Tp/193/2025 pribratý do trestného konania znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Znalkyňa z odboru psychiatrie v závere svojho znaleckého posudku č. 3/2025 konštatovala, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel paranoidnou schizofróniou v akútnej fáze, ktorá mala vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. V čase spáchania činu obvinený bol ovplyvnený akutizovanou formou paranoidnej schizofrénie, čo malo za následok jednoznačne vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností. Obvinený trpí na paranoidnú schizofréniu, ktorá v inkriminovanom období bola v akútnej forme so zaznamenanými poruchami myslenia a vnímania s poruchou kontaktu s realitou a s nepravdivou interpretáciou skutočnosti a následne i paticky motivovanými vzorcami správania. Vďaka ústavnej kontrolovanej liečbe aktuálny stav obvineného nevyklučuje možnosti účasti na trestnom konaní, obvinený je schopný chápať zmysel úkonov v trestnom konaní eventuálny zmysel uvedeného trestu. Paranoidná schizofrénia, ochorenie, na ktoré trpí obvinený je celoživotné a vyžaduje pravidelné kontroly na psychiatrickom pracovisku, ako i dodržiavanie odporúčanej udržiavacej liečby, resp. občasné hospitalizácie. U obvineného absentuje pocit chorobnosti, čo môže mať za následok svojvoľné vysadenie odporúčanej liečby. Pokiaľ by k takémuto došlo, nie je možné vylúčiť recidívu paticky motivovaných vzorcov správania voči okoliu alebo sebe. Zo psychiatrického hľadiska je potencionálne nebezpečný, preto odporúča nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Ambulantné psychiatrické vyšetrenie je na zodpovedanie otázok zadávateľa postačujúce. U obvineného v čase spáchania trestného činu išlo o prejav správania patologický.

Podaný znalecký psychiatrický posudok som preskúmal z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti a dospel som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje jednoznačné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvineného, v príčinnej súvislosti s ňou aj k absencii rozpoznávacích a ovládacích schopností obvineného. Predmetný posudok taktiež obsahuje vyjadrenie nebezpečnosti pobytu obvineného na slobode a potrebu mu uloženia ochranného

psychiatrického liečenia ústavnou formou. Závery znaleckého posudku niesú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia. **Preto je potrebné uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.**

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu prípravného konania nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré naplňa znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona a § 138 písmeno a) Trestného zákona, nemožno voči obvinenému vyvodiť trestnú zodpovednosť a trestné stíhanie voči jeho osobe musí byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, t. j. pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť i ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Gergely Kurali
prokurátor