



OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 332/24/7701-11
EEČ: 2-54-98-2025

Bardejov 28.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 12.05.2023 okolo 12.00 hodine vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do bývalého podniku EL Barecito, ktorý sa nachádza v zadnej časti budovy na Radničnom námestí číslo 37 v Bardejove, odkiaľ odcudzil 3 kusy ventilátorov nezistenej značky, umelé kvety, nezistené množstvo sklenených pohárov, a dňa 12.10.2023 v presne nezistenom čase vošiel do tohto istého podniku cez neuzamknuté vchodové dvere, odkiaľ odcudzil 3 kusy kovových obrazov s bronzovou úpravou o rozmere 20 x 30 centimetrov, ktoré následne predal jemu neznámym osobám, čím takto pre spoločnosť XXXXX, so sídlom na ulici XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 1550,- Eur,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa náhrada neukladá.

Z priloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle ustanovenia odseku 4 § 216 Trestného poriadku.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Bardejove sp. zn. ORP-228/BJ-BJ-2023 zo dňa 18.07.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Bardejove, trvale bytom XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v čase okolo 12.00 hodine dňa 12.05.2023 vošiel bez použitia násilia cez neuzamknuté vchodové dvere do bývalého podniku EL Barcito ktorý sa nachádza v zadnej časti budovy na Radničnom námestí číslo 37 v Bardejove, odkiaľ odcudzil 3 kusy ventilátorov nezistenej značky, umelé kvety, nezistené množstvo sklenených pohárov a dňa 12.10.2023 v presne nezistenom čase vošiel do tohto istého podniku bez použitia násilia cez neuzamknuté vchodové dvere, odkiaľ odcudzil 3 kusy kovových obrazov s bronzovou úpravou o rozmere 20x30 centimetrov, ktoré následne predal jemu neznámym osobám, čím takto pre spoločnosť XXXXX so sídlom na ulici XXXXX XXXXX, ICO:XXXXX, spôsobil celkovú škodu vo výške 2850 Eur.

V dôsledku zmeny Trestného zákona podľa zákona č. 40/2024 účinného od 06.08.2024 došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, o čom bol obvinený XXXXX upovedomený.

Po skončení skráteného vyšetrovania dňa 13.01.2025 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Bardejove podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku predložil Okresnej prokuratúre XXXXX vyšetrovací spis sp. zn. ORP-228/BJ-BJ-2023 s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že sú splnené podmienky na postup prokurátora podľa ustanovenia § 216 Tr. poriadku, pretože obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi konanej dňa 23.12.2024 na Obvodnom oddelení PZ v Bardejove pred povereným príslušníkom PZ k spáchaniu skutku kladenému mu za vinu uznesením sp. zn. ORP-228/BJ-BJ-2023 zo dňa 18.07.2024 priznal, popísal jeho spáchanie a oľutoval svoj čin. Taktiež urobil vyhlásenie, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a vyslovil súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že so súhlasom svojej netere XXXXX býva na 1. poschodí jej domu na Radničnom námestí č. 37 v Bardejove. Niekedy začiatkom mesiaca máj 2023 prišiel do priestorov bývalého podniku EL Baricito, ktorý sa nachádza v tom istom dome na Radničnom námestí. Uvedený podnik predtým prevádzkovala XXXXX, ale už sa asi 4 roky neprevádzkuje. Vtedy zobral z tohto podniku 3 kusy ventilátorov, poháre, nejaké dekoračné predmety, ale presne si to už nepamätá. Tie predmety predal neznámym ľuďom, ktorým tie

predmety pred predajom ukázal. Dňa 12.10.2023 do priestorov toho podniku išiel opäť, a zobral odtiaľ 4 kusy obrazov, ktoré boli odliate z kovu a postriebrené. Tri obrazy na druhý deň predal v podniku Garžol v Bardejove neznámym osobám. Štvrtý obraz vrátil svojej neteri, lebo sa ho na tie obrazy pýtala. Priznal sa jej, že tie obrazy predal. Do podniku EL Barecito sa dostal bez násilia, lebo tento podnik je otvorený, keďže sa cez neho vchádza do prevádzky kaderníctva a nechťového štúdia. Je mu ľúto, že uvedené veci odcudzil, ale potreboval peniaze na oblečenie a obuv. Teraz je nezamestnaný, ale keď bude pracovať, tak uvedenú škodu svojej neteri je ochotný nahradiť. Je mu to všetko ľúto, ale vtedy, keď tie veci ukradol, tak bol pod vplyvom alkoholu.

Poškodená XXXXX, majiteľka objektu a prevádzky podniku EL Barecito, k veci vypovedala, že dňa 14.05.2023 na Obvodnom oddelení PZ v Bardejove podal jej otec XXXXX trestné oznámenie z tohto dôvodu, že jej strýko XXXXX jej ukradol veci v hodnote cca 1350,- eur z domu na Radničnom námestí č. 37 v Bardejove. Uviedla, že XXXXX v uvedenom dome prespáva v časti penziónu s jej súhlasom, lebo nemá kde bývať. Uviedla, že je konateľkou spoločnosti Five Stars company s.r.o, ktorá je aj vlastníkom domu na Radničnom námestí č. 37. V uvedenom dome prevádzkovala podnik EL Barecito, ktorý pre pandémiu Covid 19 zatvorila, ale vybavenie tam ostalo. Keď si kontrolovala podnik, tak zistila, že v uvedenom podniku chýba ešte 3 ks kovových obrazov o rozmeroch cca 20x30 cm, ktoré mali na povrchu bronzovú úpravu. Pýtala sa XXXXX, že kde sú tie obrazy, nakoľko v minulosti jej už z podniku odcudzil nejaké veci. On jej na to povedal, že dňa 13.10.2023 ich niekedy v nočných hodinách predal dvom neznámym mužom v podniku Garžol na ul. Stocklovej v XXXXX jej taktiež uviedol, že presne si týchto mužov nepamätá, lebo bol v tom čase pod vplyvom alkoholu. Uvedeným konaním XXXXX spôsobil škodu spoločnosti Five Star company s.r.o., so sídlom na u. XXXXX č. 37, XXXXX, IČO:XXXXX, vo výške cca 2850 eur.

V doplnení výpovede poškodená XXXXX uviedla, že jej obvinený XXXXX vrátil odcudzené veci v nepoškodenom stave, a preto jej škoda netrvá a ani si žiadnu ďalšiu škodu neuplatňuje.

Z charakteristík na obvineného XXXXX a odpisu registra trestov vyplýva, že XXXXX doposiaľ viedol riadny život, nebol nikdy súdne trestaný a v evidencii priestupkov Obvodného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy nemá žiaden záznam. V mieste trvalého bydliska je hodnotený všeobecne.

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak

- a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody až na dva roky.

Vzhľadom na to, že u obvineného XXXXX boli splnené zákonné podmienky na postup podľa ustanovenia § 216 ods. 1 Tr. poriadku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenému XXXXX bola v súlade s ustanovením § 216 ods. 2 Tr. poriadku určená skúšobná doba na 12 (dvanásť) mesiacov. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladislava Slosarčíková
prokurátorka