



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 247/19/7702-81
EEČ: 2-55-27-2025

Humenné 21.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: autodoprava
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba oprávnená konať za spoločnosť XXXXX Sip s.r.o., so sídlom XXXXX,
XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX najneskôr od 31.01.2018, potom čo sa spoločnosť
XXXXX Sip s.r.o. dostala do úpadku, uhrádzal v plnom rozsahu pre ňu vystavené
faktúry rôznych ďalších spoločností, ktoré boli vystavené po termíne splatnosti
najmenej nižšie uvedených veriteľov, ktorým neuhradila svoje
- záväzky vo výške 28.907,43,- EUR voči spoločnosti XXXXX, XXXXX/1, XXXXX
XXXXX, IČO: XXXXX, splatné dňa 08.04.2017,
- záväzky vo výške 25.009,59 EUR voči Lesopoľnohospodárskemu majetku XXXXX,
štátny podnik, so sídlom XXXXX 96, IČO: 00492531, splatné dňa 06.10.2017,
- záväzky vo výške 3.100,20,-EUR voči Pozemkovému spoločenstvu urbariátu
a pasienkov XXXXX, IČO: 31969526, so sídlom XXXXX XXXXX, splatné dňa
23.10.2017,

- záväzky vo výške 1.045,44,-EUR voči XXXXX - PATRES, XXXXX. 067 61 Stakčín, IČO: 50356852 splatnej dňa 27.2.2017,
- záväzky vo výške 1.056,00,-EUR voči XXXXX, XXXXX 1070, IČO: 41515161, splatné dňa 03.08.2017,
- záväzky vo výške 998,02,-EUR voči XXXXX Slovakia, s.r.o. so sídlom Suchý Jarok 5133, XXXXX, IČO: 44 657 749, splatnej dňa 29.11.2017,
- záväzky vo výške 634,11-EUR voči Urbárska spoločnosť a pozemkové spoločenstvo Valaškovce, IČO: 42381398, so sídlom Jasenovska 1153/79, XXXXX XXXXX, splatné dňa 6.11.2017,
- záväzky vo výške 360,-EUR voči spoločnosti ŠEPI INVEST s.r.o., so sídlom XXXXX 123, IČO: 44877811, splatné dňa 27.12.2017,
- záväzky vo výške 1.200,-EUR voči XXXXX - MISI, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: 37004271, splatné dňa 23.02.2018,
- záväzky vo výške 695,64,-EUR voči spoločnosti BODEX Company SK s.r.o. so sídlom Kapušany, Areál PD 579, IČO: XXXXX 900 531, splatné dňa 08.05.2018,
- záväzky vo výške 1.800,-EUR voči spoločnosti Premier Consulting EU, s.r.o., Hadovská cesta 870, 945 01 XXXXX, IČO: 48231657, splatné dňa 14.05.2018,
- záväzky vo výške 2.416,21,-EUR voči Urbársko — lesnej a pasienkovej spoločnosti obce XXXXX, so sídlom XXXXX 125, IČO: 42321514, splatné dňa 03.08.2017,
- záväzky vo výške 1.554,12,-EUR voči Lesopoľnohospodárskej urbárskej spoločnosti p.s. XXXXX so sídlom Protifašistických bojovníkov 11, 040 01 Košice, splatné dňa 19.06.2018

a takto uprednostnil pri uhrádzaní svojich splatných záväzkov hoci aj len čiastočne iných veriteľov pred uvedenými veriteľmi, čím spôsobil škodu vo výške najmenej 68.766,76,-EUR.

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Humennom zo dňa 10.02.2021 bolo pod ČVS: ORP-225/2-VYS-HE-2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Snine, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX za spáchanie prečinu Zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 13.12.2024 bol na tunajšiu prokuratúru doručený návrh konajúceho vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. S prihliadnutím na obsah súvisiaceho vyšetrovacieho spisu a dôkaznú situáciu vyplývajúcu z vykonaného skráteného vyšetrovania považujem návrh konajúceho vyšetrovateľa za dôvodný.

Trestného činu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto ako dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky, zmarí, hoci aj len čiastočne, uspokojenie svojho veriteľa tým, že zvýhodní iného veriteľa a spôsobí tým väčšiu škodu.

Trestný čin zvýhodňovania veriteľa je majetkovým trestným činom, pričom

jeho objektom je právo veriteľa na uspokojenie jeho pohľadávky rovnomerne s ostatnými veriteľmi, a teda podľa zásad, na ktorých je postavené konkurzné a reštrukturalizačné právo.

Z hľadiska objektívnej stránky predmetného trestného činu ide o konanie, ktorým páchatel' - dlžník, čo aj len čiastočne, zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že zvýhodní iného svojho veriteľa na úkor ostatných, pričom zvýhodnenie veriteľa spočíva v tom, že, plní jednému veriteľovi na úkor ostatných veriteľov spôsobom nezodpovedajúcim zásade pomerného uspokojenia. Za zmarenie uspokojenia veriteľa pritom možno považovať nemožnosť veriteľa ani čiastočne dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky z majetku dlžníka. Čiastočné zmarenie potom spočíva v tom, že veriteľ nemôže dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky v tom rozsahu, v akom by ho dosiahol pri pomernom a rovnomernom uspokojení všetkých veriteľov bez zvýhodnenia niektorého z nich.

Trestný čin zvýhodňovania veriteľa nemá skutkovú podstatu s tzv. blanketovou dispozíciou, ktorá by vyslovene odkazovala na zákon č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), ale sám opisuje zakázané konanie, a to bez toho, aby sa akokoľvek dovoľával mimotrestnej právnej úpravy. Platobná neschopnosť dlžníka je však v základnej skutkovej podstate vyjadrená ako tzv. normatívny znak, a preto ju treba vykladať v spojitosti so zákonom o konkurze a reštrukturalizácii. Trestný zákon na svoje účely žiadnym spôsobom nedefinuje pojem "platobná neschopnosť", ani pojem "dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky", preto aplikačná prax orgánov činných v trestnom konaní a súdov pri obsahovom naplnení predmetných pojmov vychádza zo zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, predpokladá sa, že je v úpadku.

Podľa § 3 ods. 2 prvá a druhá veta zákona o konkurze a reštrukturalizácii, právnická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 90 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi.

Podľa § 3 ods. 3 prvá veta zákona o konkurze a reštrukturalizácii, predĺžený je ten, kto je povinný viesť účtovníctvo podľa osobitného predpisu, má viac ako jedného veriteľa a hodnota jeho záväzkov presahuje hodnotu jeho majetku.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že hoci sa skutková podstata trestného činu zvýhodňovania veriteľa radí medzi tzv. úpadkové delikty, trestného činu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1 Trestného zákona sa môže dopustiť len dlžník, ktorý je platobne neschopný, nie predĺžený, pretože len dlžník, ktorý je v úpadku a disponuje určitým objemom majetku, je spôsobilý uspokojiť svojich veriteľov, resp. zvýhodniť jedného svojho veriteľa pred iným.

Trestný zákon v základnej skutkovej podstate trestného činu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1 Trestného zákona nevyžaduje z hľadiska objektívnej stránky spôsobenie škody ako majetkový následok trestného činu. Znak škody, konkrétne väčšej škody či škody veľkého rozsahu je vyžadovaný až v prípade kvalifikovaných skutkových podstát upravených v § 240 ods. 2 resp. ods. 3

Trestného zákona.

Škodou, ktorá bola trestným činom zvýhodňovania veriteľa spôsobená, je škoda v hodnote zmarenej pohľadávky veriteľa alebo rozdiel medzi sumou, ktorú by veriteľ pri zachovaní zásady pomerného uspokojenia predpokladanej zákonom o konkurze mohol dosiahnuť a veriteľom skutočne získanou sumou na uspokojenie pohľadávky (R 42/2001).

Tohto trestného činu sa páchatel' nedopustí, ak ostatní veritelia majú možnosť uspokojenia svojich pohľadávok zo zostávajúceho dlžníkovho majetku. Rovnako nebude dlžník trestne zodpovedným napr. vtedy ak síce uspokojuje pohľadávku iba jedného z veriteľov, ale len preto, aby tak nevyhnutne zabezpečil chod spoločnosti s cieľom skorého uspokojenia ďalších pohľadávok.

Podľa § 17 Trestného zákona, pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z neobstaranlivosti.

Zo subjektívnej stránky sa v prípade trestného činu zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240 Trestného zákona vyžaduje úmyselné zavinenie. Ide o úmyselný trestný čin. Páchatel' teda musí jednak mať vedomosť o tom, že nie je schopný uspokojiť všetky svoje splatné záväzky a jednak s ohľadom na túto skutočnosť chcieť, resp. aspoň byť uzrozumený, že plnením jednému z veriteľov aspoň čiastočne zmarí uspokojenie iného veriteľa.

Podľa § 15 Trestného zákona upravujúcim zavinenie je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený (nepriamy úmysel).

Zavinením sa rozumie vnútorný psychický stav páchatela k skutočnostiam tvoriacim trestný čin. Tvorí obligatórnu zložku subjektívnej stránky trestného činu. Zavinenie je podstatnou náležitosťou trestnej zodpovednosti, čím je vyjadrená zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu. Zavinenie vo forme úmyslu je vybudované na dvoch zložkách vedomostnej a vôľovej. Podľa stupňa naplnenia vôľovej zložky sa rozlišuje priamy a nepriamy úmysel. Pri priamom úmysle páchatel' chce spôsobiť porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu. Chcenie sa chápe ako najvyšší prejav vôle. Pri nepriamom úmysle páchatel' priamo nechcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, súčasne je však uzrozumený s tým, že takéto porušenie alebo ohrozenie nestane. Uzrozumenie sa tu chápe ako nižšia zložka vôle.

Trestné stíhanie predmetnej trestnej veci bolo vedené na podklade trestného oznámenia spoločnosti XXXXX, XXXXX/1, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX zo dňa 26.04.2019, ktorá na základe obchodnej spolupráce evidovala voči spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. neuhradené pohľadávky splatné k 08.04.2017 vo výške 25 400 Eur a k 31.05.2017 vo výške 14 292,43 Eur za dodávky tovaru a služieb. Uvedené oznámenie bolo doplnené o trestné oznámenie Pozemkového spoločenstva urbariátu a pasienkov XXXXX, IČO: 31 969 526 zo dňa 14.08.2019, ktorý voči spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. evidovali po lehote splatnosti faktúru č. 201709 na sumu 3 100,20 Eur. Obsah uvedených trestných oznámení nasvedčoval protiprávnemu konaniu zo strany štatutárneho orgánu spoločnosti XXXXX Sip s.r.o., na základe čoho bolo uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného

riaditeľstva Policajného zboru v Humennom zo dňa 18.06.2019 pod ČVS: ORP-225/2-VYS-HE-2019 začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovanie veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že doposiaľ nestotožnená osoba oprávnená konať za spoločnosť XXXXX Sip s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX najneskôr od 02.07.2018 odstránila časť majetku spoločnosti a to prívies špeciálny za traktor - štiepkovač dreva značky MUS-MAX, rok výroby 2013, farba šedá, výrobné číslo podvozku 200250, EVČ: SV305YC a nákladné vozidlo ťahač návesu značky VOLVO, rok výroby 1998, bielej farby, VIN: YV2A4B3A7WB195543, EVČ: SV899AG a to tak, že ho predala spoločnosti NINKA s.r.o., so sídlom Klenová 22, 067 72 Klenová, IČO: 47683503 za kúpnu cenu 1.440,-EUR s DPH za ťahač a 3.120,-EUR s DPH za štiepkovač dreva aj napriek tomu, že neuhradila svoje záväzky vo výške 28.907,43,- EUR voči spoločnosti XXXXX, XXXXX/1, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, ktoré jej vyplynuli z faktúry č. 17010631 zo dňa 11.05.2017, splatná dňa 31.05.2017 a faktúry č. 17010368 zo dňa 22.03.2017, splatnej dňa 08.04.2017 a tak zmarila hoci aj čiastočné uspokojenia pohľadávok najmenej tohto jedného veriteľa vo výške 28.907,43,- EUR. Dňa 23.09.2019 došlo k spojeniu predmetnej trestnej veci s trestnou vecou vedenou na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Humennom pod ČVS: ORP-444/2-VYS-HE-2019 pre prečin poškodzovanie veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že doposiaľ nestotožnená osoba oprávnená konať za spoločnosť XXXXX Sip s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX najneskôr od 02.07.2018 odstránila časť majetku spoločnosti a to prívies špeciálny za traktor - štiepkovač dreva značky MUS-MAX, rok výroby 2013, farba šedá, výrobné číslo podvozku 200250, EVČ: SV305YC a nákladné vozidlo ťahač návesu značky VOLVO, rok výroby 1998, bielej farby, VIN: YV2A4B3A7WB195543, EVČ: SV899AG a to tak, že ho predala spoločnosti NINKA s.r.o., so sídlom Klenová 22, 067 72 Klenová, IČO: 47683503 za kúpnu cenu 1.440,-EUR s DPH za ťahač a 3.120,-EUR s DPH za štiepkovač dreva aj napriek tomu, že neuhradila svoje záväzky vo výške 3.100,20,-EUR voči Pozemkovému spoločenstvu urbariátu a pasienkov XXXXX, IČO: 31969526, so sídlom XXXXX XXXXX, ktoré jej vyplynuli z faktúry 201709 zo dňa 09.10.2017, splatnej dňa 23.10.2017 a tak zmarila hoci aj čiastočné uspokojenia pohľadávok najmenej tohto jedného veriteľa vo výške 3.100,20,- EUR. Spoločné konanie bolo ďalej vedené na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Humennom pod ČVS: ORP-225/2-VYS-HE-2019.

V trestnom konaní zistené skutočnosti nasvedčovali existencii viacerých veriteľov, ktorí napriek ekonomickým aktivitám spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. evidovali voči spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. neuhradené splatné pohľadávky po lehote splatnosti. Zistené skutočnosti tak z hľadiska právnej kvalifikácie skutku nasvedčovali naplneniu znakov skutkovej podstaty prečinu zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Humennom zo dňa 23.10.2019 pod ČVS: ORP-225/2-VYS-HE-2019.

Vzneseniu obvinenia XXXXX za spáchanie prečinu zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona predchádzalo rozsiahle dokazovanie vrátane znaleckého skúmania XXXXX, znalkyne z odboru ekonómia a manažment, ktorá na účely trestného konania spracovala znalecké posudky č. 8/2019 a 10/2019, vrátane doplnenia č. 06/2020 k znaleckému posudku č. 10/2019, ktorými znalkyňa konštatovala úpadok spoločnosti XXXXX Sip s.r.o., uprednostňovanie veriteľov

a rozsah spôsobenej škody.

Obvinený XXXXXI' XXXXX pri svojom výsluchu k veci uviedol, že podniká v oblasti lesníctva. Všetko sa to začalo tým, že v roku 2017 alebo 2016 kúpil traktor zn. XXXXX od spoločnosti XXXXX s.r.o. z Martina, ktorý používal na výrobu štiepky, pričom tento traktor postupne splácal. Problém nastal, keď sa uvedený traktor pokazil, kedy ho odviezol do Martina do spoločnosti XXXXX s.r.o. na opravu. Po oprave motora asi po 2-3 mesiacoch užívania došlo k jeho opätovnému poškodeniu. Poškodenie motora reklamoval, avšak reklamáciu mu neuznali. To ho úplne odstavilo, pretože nemohol vyrábať a tak sa dostal do problémov s úhradami. Dlhy z toho obdobia splácal, no prioritne splácal dlhy pre daňový úrad. V tom čase musel uprednostniť niektorých veriteľov nato, aby vôbec dokázal prežiť. Musel platiť leasing, aby mu nezobrali stroje a nezarobil by nič. Tiež platil živnostníkov, ktorí pre neho pracovali a naftu, pretože bez toho by sa nepohol. V ďalšej časti výsluchu sa vyjadroval k jednotlivým záväzkom voči ukráteným veriteľom, kde potvrdil existenciu záväzku voči spoločnosti XXXXX s.r.o., voči spoločnosti LPM XXXXX, ktorý sa spláca na základe dohodnutého splátkového kalendára, voči Pozemkovému spoločenstvu urbariátu a pasienkov XXXXX, voči spoločnosti ŠEPI INVEST s.r.o., voči spoločnosti XXXXX – MISI, kde sa dohodli na zápočte, voči spoločnosti BODEX Company SK s.r.o.. K ostatným záväzkom sa vyjadriť nevedel, prípadne ich považoval za sporné. V závere výpovede zopakoval, že do problémov sa dostal kvôli spol. XXXXX s.r.o., avšak keď veci konzultoval s účtovníčkou, tá mu povedala, že firma je v poriadku, nie je v úpadku.

Svedok – poškodený XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX pri výsluchu opísal priebeh obchodnej spolupráce so spoločnosťou XXXXX Sip s.r.o., ktorá od ich spoločnosti kúpila traktor XXXXX. Nebola to dlhodobá spolupráca, po kúpe mu zabezpečovali iba opravy a servis. Za predaj traktora XXXXX bola spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. vystavená faktúra č. 17010368 zo dňa 22.03.2017 na sumu 58 000 Eur, z ktorej bola zaplatená záloha vo výške 32 600 Eur. Na zostatok vo výške 25 400 Eur bola spoločnosťou XXXXX Sip s.r.o. vystavená zmenka s dátumom splatnosti dňa 08.04.2017. Vystavená zmenka bola uhradená len vo výške 7 000 Eur, siedmimi platbami po 1 000 Eur od 16.06.2017 do 24.07.2021. Zostatok pohľadávky vo výške 18 400 Eur bol predmetom súdneho konania vedenom na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 34CbZm/3/2018 a následne exekučného konania vedenom na exekútorskom úrade JUDr. Frigu pod č. EX 377/18.

XXXXX vypočúvaný ako splnomocnený zástupca svedka – poškodeného LPM XXXXX, štátny podnik pri svojom výsluchu zrekapituloval zoznam neuhradených faktúr vystavených pre spoločnosť XXXXX Sip s.r.o. s celkovou sumou záväzku vo výške 25 009,59 Eur, ktoré sú predmetom exekučného konania vedeného na exekútorskom úrade XXXXX. Podľa doložených faktúr, LPM XXXXX, štátny podnik dodávalo spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. drevnú hmotu na výrobu štiepky.

XXXXX ako predseda Lesopoľnohospodárskej urbárskej spoločnosti p.s. XXXXX ako svedok – poškodený pri výsluchu uviedol, že spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. odpredávali drevnú hmotu na štiepku. Viacero faktúr bolo riadne uhradených, až poslednú faktúru za drevnú hmotu z prečistky cesty v katastri Maguriča nezaplatil. Po dodaní drevnej hmoty mu bola vystavená faktúra č. 050618/19 zo dňa 05.06.2018 na sumu 1 554,12 Eur a taktiež faktúra č. 180618/26 na sumu 1 946,64 XXXXX každý rok posielajú doporučený list o podližnosti, ktorý sa vracia naspäť ako neprebratý.

Svedok – poškodený, XXXXX podnikajúci ako živnostník pod obchodným menom XXXXX - PATER pri výsluchu uviedol, že so spoločnosťou XXXXX Sip s.r.o. obchodoval iba raz v roku 2017, kedy jej odpredal drevný odpad a piliny za sumu 1 045,44 Eur, začo bola vystavená faktúra č. 1701002 zo dňa 13.02.2017. Uvedená faktúra mu bola uhradená v plnej výške niekedy v roku 2019. V súčasnosti mu spol. XXXXX Sip s.r.o. nič nedlhuje.

XXXXX ako predseda Pozemkového spoločenstva urbariátu a pasienkov XXXXX ako svedok – poškodený pri výsluchu uviedol, že so spoločnosťou XXXXX Sip s.r.o. v minulosti obchodovali viackrát, neuhradená zostala iba jedna faktúra na sumu 3 100,20 Eur s dátumom splatnosti 23.10.2017.

Svedok – poškodený XXXXX, konateľka spoločnosti ŠEPI INVEST s.r.o. pri výsluchu uviedla, ich spoločnosť bola predsedom XXXXX požiadaná, aby nakladačom zn. Manitue naložili drevo alebo drevnú štiepku pre firmu XXXXX Sip s.r.o.. Za uvedenú službu podľa dohody vystavili pre firmu XXXXX Sip s.r.o. faktúru vo výške 360 Eur, ktorá bola splatná 27.12.2017.

Svedok – poškodený XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX Slovakia, s.r.o. pri výsluchu uviedol, že so spoločnosťou XXXXX Sip s.r.o. v minulosti obchodoval asi 3 krát, vždy im opravovali ich nákladné autá. Prvé zákazky prebehli v poriadku, boli zaplatené hneď po oprave v hotovosti. Posledná faktúra za opravu návesu vo výške 998,02 Eur s dátumom splatnosti 29.11.2017 doposiaľ nebola aj napriek príslubom XXXXX uhradená.

Svedok – poškodený XXXXX, riaditeľ spoločnosti BODEX Company SK s.r.o. pri výsluchu uviedol, že pre spoločnosť XXXXX Sip s.r.o. robili servis a opravu nákladného vozidla zn. Volvo eč. SV 899 AG, začo bola vystavená faktúra č. 10180182 a opravu návesu eč. SV 122 YC, začo bola vystavená faktúra č. 10180183 na celkovú sumu 695,64 Eur. neuhradené faktúry riešili podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu. Nakoľko XXXXXI XXXXX mal viacero iných exekúcií, vymáhanie platobného rozkazu už cestou exekučného konania neriešili.

Svedok – poškodený XXXXX podnikajúci ako živnostník pod obchodným menom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: 41 515 161 pri výsluchu uviedol, že spoločnosť XXXXX Sip s.r.o. dodával drevnú hmotu. S predmetnou firmou obchodoval iba raz, začo bola vystavená faktúra č. 2017018 zo dňa 20.07.2017 na sumu 1 056 Eur, ktorá do dnešného dňa nie je uhradená.

XXXXX ako predseda Urbárskej spoločnosti a pozemkového spoločenstva Valaškovce pri výsluchu uviedol, že XXXXXI XXXXX resp. jeho firma XXXXX Sip s.r.o. im nedlhuje žiadne peniaze. Všetky dlhy, ktoré voči urbariátu mal, boli uhradené.

Svedok – poškodený XXXXX, splnomocnený zástupca Premier Consulting EU, s.r.o. pri výsluchu uviedla, že spoločnosť XXXXX Sip s.r.o. bola ich obchodným partnerom na základe zmluvy o dielo podpísanej dňa 23.02.2018, na základe ktorej bola dňa 30.04.2018 vystavená faktúra č. 11180194 na sumu 1 800 Eur, ktorú evidujú ako neuhradenú. Výzvy ako aj predžalobné výzvy spoločnosť XXXXX Sip s.r.o. nepreberala.

XXXXX ako predseda Urbársko lesného a pasienkového spoločenstva XXXXX ako svedok – poškodený pri výsluchu uviedol, že XXXXXI XXXXX a jeho spoločnosť XXXXX Sip s.r.o. od nich nakupovali drevnú hmotu. Mali s ním uzavretú kúpno-predajnú zmluvu na odber 200 kubíkov topoľa šľachteného. Každý jeden

odber drevnej hmoty musel zaplatiť vopred. Zmenilo sa to pri poslednom odbere, kedy mu vystavili faktúru so splatnosťou 15 dní. Jednalo sa o faktúru č. 0820170008 na sumu 2 416,21 Eur zo dňa 14.07.2017, ktorá bola splatná 28.07.2017. Túto faktúru spoločnosť XXXXX Sip s.r.o. neuhradila. XXXXXI' XXXXX telefonáty nedvíhal, upomienky nepreberal. Vec následne riešili návrhom na vydanie platobného rozkazu s následným exekučným konaním vedeným na exekútorskom úrade XXXXX.

Svedok – poškodený XXXXX Šíp podnikajúci pod obchodným menom XXXXX Šíp – MISI, XXXXX, XXXXX, IČO: 37 004 271 pri výsluchu uviedol, že podniká v oblasti drevovýroby, štiepkuje drevnú hmotu. V minulosti spolupracoval aj so spoločnosťou XXXXX Sip s.r.o.. Bola to jednorázová akcia, raz pre neho štiepkoval. Za uvedenú službu vystavil spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. faktúru vo výške 1 200 Eur, ktorá bola splatná 23.02.2018. Táto faktúra nebola v lehote splatnosti uhradená.

Ako svedok bola ku skutku vypočutá XXXXX, ktorá pri výsluchu uviedla, že pre XXXXX a jeho spoločnosť XXXXX Sip s.r.o. robila účtovníctvo od roku 2014. Spoluprácu s XXXXX vyhodnotila ako problematickú, podklady potrebné na vedenie účtovníctva jej predkladal na poslednú chvíľu, niektoré aj chýbali. Na základe toho ani nemala vedomosť o celkovej platobnej schopnosti spoločnosti XXXXX Sip s.r.o.. XXXXXI' XXXXX sa podľa jej udania ani nezaujímal o to, v akom stave je jeho spoločnosť. Na doplňujúce otázky vyšetrovateľa uviedla, že nevedela o stave úpadku spoločnosti XXXXX Sip s.r.o., preto s XXXXX uvedenú skutočnosť ani neriešila. XXXXX len neustále hovorila, že má neuhradené faktúry a dlhy.

Znalecké skúmanie finančnej a ekonomickej situácie spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. realizované orgánmi činnými v trestnom konaní bolo v priebehu prípravného konania spočiatku zamerané na skúmanie možného stavu úpadku spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. a posúdenie úhrad splatných záväzkov spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. s neskoršou dobou splatnosti v porovnaní so splatnými záväzkami, ktoré zostali neuhradené. Znalecké skúmanie XXXXX, znalkyňou v odbore ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo však bolo realizované bez poznania podstatných skutkových okolností súvisiacich s úhradami splatných záväzkov v prospech tzv. zvýhodnených veriteľov, keďže pozornosť konajúceho vyšetrovateľa bola venovaná len splatným záväzkom tzv. ukrátených, poškodených veriteľov. Vyšetrovanie predmetnej trestnej veci tak aj po vznesení obvinenia trpelo zásadnou vadou, a to tým, že nebol známy rozsah, v akom boli tzv. zvýhodnení veritelia uspokojení dlžníkom v úpadku nad rámec úhrady, ktorá by im s ohľadom na všetky záväzky spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. prináležala pri uplatnení zásady pomerného a rovnomerného uspokojenia. Uvedené poznanie bolo nevyhnutným predpokladom naplnenia objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240 Trestného zákona preto, aby bolo možné bez akýchkoľvek pochybností konštatovať zvýhodnenie iného svojho veriteľa.

XXXXX v znaleckom posudku č. 10/2019 na otázku vyšetrovateľa, v akom rozsahu mohli byť uspokojení veritelia opísaní v skutkovej vete uznesenia o začatí trestného stíhania zo dňa 23.10.2019 pri zachovaní zásady pomernosti a rovnomernosti uhrádzania záväzkov vyčíslila pri celkovom majetku 343 954 Eur a záväzkoch vykázaných k 31.01.2018 vo výške 271 817 Eur koeficient uspokojenia na 1,265. Pri následnom výsluchu znalkyňa XXXXX svoju odpoveď bližšie rozvinula, keď uviedla, že pri celkovom záväzku vo výške 68 766,76 Eur voči ukráteným veriteľom a koeficiente uspokojenia 1,265 mala spoločnosť XXXXX Sip s.r.o. jednotlivým veriteľom uhradiť pri zachovaní zásady pomernosti a rovnomernosti sumu v celkovej výške 869,89 Eur, a to jednotlivo spoločnosti XXXXX s.r.o. sumu vo

výške 365,68 Eur, Lesopoľnohospodárskemu majetku XXXXX sumu vo výške 316,37 Eur, Pozemkovému spoločenstvu urbáriátu a pasienkov XXXXX sumu vo výške 39,22 Eur, XXXXX – PATRES sumu vo výške 13,22 Eur, XXXXX sumu vo výške 13,36 Eur, spoločnosti XXXXX Slovakia, s.r.o. sumu vo výške 12,62 Eur, Urbárskej spoločnosti a pozemkovému spoločenstvu Valaškovce sumu vo výške 8,02 Eur, spoločnosti XXXXX s.r.o. sumu vo výške 4,55 Eur, XXXXX – MISI sumu vo výške 15,18 Eur, spoločnosti BODEX Company SK s.r.o. sumu vo výške 8,80 Eur, spoločnosti Premier Consulting EU, s.r.o. sumu vo výške 22,77 Eur, Urbársko lesnej a pasienkovej spoločnosti XXXXX sumu vo výške 30,57 Eur a Lesopoľnohospodárskej urbárskej spoločnosti XXXXX sumu vo výške 19,53 Eur.

V doplnení č. 06/2020 k znaleckému posudku č. 10/2019, spracovanému na základe intervencie v tom čase vec dozorujúceho prokurátora znalkyňa XXXXX spracovala na základe knihy záväzkov za rok 2018 tabuľkový prehľad splatných záväzkov uhradených po dátume 31.01.2018, z ktorého je zrejmé, že spoločnosť XXXXX Sip s.r.o. uspokojovala svojich veriteľov so značným oneskorením po lehote splatnosti, keď napríklad záväzky voči spoločnosti GEM Servise s.r.o. v celkovej výške 21 480 Eur s dátumom splatnosti 14.06.2016 boli uspokojené až úhradami zo dňa 25.09.2018, 18.09.2018 a 26.10.2018. S rovnakým oneskorením boli uspokojované aj ďalšie záväzky spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. s neskorším dátumom splatnosti voči obchodným partnerom, a to spoločnosti XXXXX (faktúry č. 17016070 a 17016087), XXXXX s.r.o. (faktúra č. 17016077), Bavera s.r.o. (faktúry č. 17016102 a 17016116), MARFI, s.r.o. (faktúry č. 17016140-17016144, 17016177, 17016178, 17016186-17016188), ITALSIP s.r.o. (faktúra č. 17016145), AGROKOM-PLUS, spol. s.r.o. (faktúry č. 17016146, 17016159), XXXXX (faktúra č. 17016171), XXXXX s.r.o. (faktúry č. 17016199-17016201), BETASOFT s.r.o. (faktúry č. 18016011 a 18016012), XXXXX (faktúra č. 18016008) a XXXXX (faktúra č. 18016010). Celková suma dodávateľských faktúr uhradených spoločnosťou XXXXX Sip s.r.o. po splatnosti posledného, v skutkovej vete výroku uznesenia o vznesení obvinenia opísaného záväzku voči Lesopoľnohospodárskej urbárskej spoločnosti p.s. XXXXX splatného dňa 19.06.2018 predstavovala sumu vo výške 205 031,25 Eur. Výška uhradeného záväzku tak nasvedčuje dostatku finančných prostriedkov, ktorými spoločnosť XXXXX Sip s.r.o. disponovala nato, aby boli uhradené záväzky voči obchodným partnerom so skoršou lehotou splatnosti.

Skúmanie finančnej situácie podnikateľského subjektu XXXXX Sip s.r.o. bolo predmetom znaleckého posudku XXXXX č. 8/2019, kde znalkyňa v závere znaleckého posudku po rekapitulácii finančných prostriedkov na bankovom účte a v pokladnici spoločnosti za rok 2018 zhodnotila finančnú situáciu spoločnosti ako priaznivú. Z prehľadnej tabuľky pritom vyplýva, že podstatná časť disponibilných finančných prostriedkov spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. sa nachádzala v pokladnici spoločnosti.

XXXXX! XXXXX v doplňujúcom výsluchu vykonanom za účelom ozrejmienia úhrad realizovaných v prospech zvýhodnených veriteľov z pohľadu ich nevyhnutnosti pre ďalší chod jeho podnikateľskej činnosti jednotlivo, s ohľadom na zapamätané skutočnosti ozrejmil dôvod realizovaných úhrad, keď uviedol, že v ich prípade sa jednalo prevažne o úhrady za služby súvisiace s opravami techniky používanej pri výkone podnikateľskej činnosti, a to opravy a servis strojov, nákup súčiastok. Tieto náklady potreboval realizovať z dôvodu zabezpečenia ďalších výnosov potrebných na vysporiadanie evidovaných nedoplatkov.

XXXXX, konateľka spoločnosti IRONMAN4x4 CEE, s.r.o. vypočúvaná

v predmetnom konaní ako svedok pri výsluchu uviedla, že ich spoločnosť sa zaoberá veľkoobchodnom s podvozkovými časťami terénnych automobilov. Spoločnosť XXXXX Sip s.r.o. bola jedným z ich zákazníkov, v prípade obchodnej spolupráce sa jednalo o bežný internetový predaj. K svojej výpovedi doložila aj faktúry vystavené spoločnosti XXXXX Sip s.r.o., ktorými preukazovala ňou uvádzané skutočnosti.

Attila Bašternák, konateľ spoločnosti BUONA s.r.o. vypočúvaný v predmetnom konaní ako svedok pri výsluchu uviedol, že predmetom obchodu so spoločnosťou XXXXX Sip s.r.o. bola oprava traktora, ktorý bol privezený na opravu do pobočky spoločnosti BUONA s.r.o. v Michalovciach. V rámci servisu bolo spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. vystavených viacero faktúr, napr. za rozobratie traktora, odvoz motora do Maďarska, záloha za opravu motora. Z dôvodu neuhradenia faktúry vystavenej za opravu motora v Maďarsku, motor opravený nebol a ten sa tak isto nachádza na pobočke v Michalovciach. Z listinných dôkazov doložených k výsluchu vyplynulo, že predmetom obchodu bola oprava traktora XXXXX na základe ústnej zmluvy o oprave zo dňa 15.03.2018.

XXXXX, spoločníčka a ekonómka spoločnosti ILAVČAN s.r.o. vypočúvaná v predmetnom konaní ako svedok pri výsluchu uviedla, že spoločnosť XXXXX Sip s.r.o. kupovala v roku 2016 od ich spoločnosti vyvážaciu súpravu, ktorú splácali až do roku 2018. K faktúre č. 18016022 na sumu 5520 Eur uviedla, že bolo to doúčtovanie vývozej súpravy, ktorá bola uhradená najskôr zálohou a potom bola splácaná.

XXXXX, konateľ spoločnosti Taper spol. s.r.o. vypočúvaný v predmetnom konaní ako svedok pri výsluchu uviedol, že so spoločnosťou XXXXX Sip s.r.o. obchodovali v rokoch 2017 a 2018. Predmetom boli dodávky energetickej lesnej štiepky od spoločnosti XXXXX Sip s.r.o.. Okrem toho v jednom prípade realizovali pre spoločnosť XXXXX Sip s.r.o. štiepkovanie lesnej biomasy, začo bola dňa 18.09.2018 vystavená faktúra č. 181075 na sumu 3 374,16 Eur, ktorá bola vysporiadaná formou jednostranného zápočtu č. 18ZP023 zo dňa 30.09.2018, ktorým bola faktúra započítaná v hodnote 3 256,85 Eur. Dňa 21.11.2018 im bol doplatený rozdiel vo výške 117,31 Eur.

XXXXX vypočúvaný v predmetnom konaní ako svedok pri výsluchu uviedol, že podniká ako lesný pracovník pri ťažbe dreva na živnosť pod obchodným menom XXXXX, Dobrianskeho 444/5, Stakčín. V minulosti pracoval pre spoločnosť XXXXX Sip s.r.o., keď pracoval na vyvážačke. Spoluprácu so spoločnosťou XXXXX Sip s.r.o. ukončil kvôli problémom s úhradami faktúr.

XXXXX vypočúvaný v predmetnom konaní ako svedok pri výsluchu uviedol, že podniká s pneuservisom pod obchodným menom XXXXX – Pneuservis. Spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. v roku 2018 poskytoval s podnikaním súvisiace služby - prezúval pneumatiky. K výsluchu doložil faktúry vystavované spoločnosti XXXXX Sip s.r.o., z obsahu ktorých je zrejmý predmet dodania.

Zo správy spoločnosti PB Finančné služby, a.s. zabezpečenej v priebehu vyšetrovania vyplynulo, že spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. bol na základe Zmluvy o úvere č. 1020165 zo dňa 15.03.2017 poskytnutý úver vo výške 99 000 Eur splatný v lehote 36 mesiacov. Pohľadávka z úveru bola zabezpečená zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva k hnuiteľným veciam vo vlastníctve spoločnosti XXXXX Sip s.r.o., a to lesnému traktoru XXXXX, VIN číslo B306034, nákladnému vozidlu – ťahač návesu RENAULT PREMIUM 420 T4x2, VIN: VF622GVA000144178, návesu LEGRAS WALKING FLOOR, VIN: VF9DS340B70240589 a lesnému traktoru John

Deere 1210E (vývozka), VIN: 1WJ1210EJAD001115. Pohľadávka zo zmluvy o úvere bola aj z dôvodu uzatvorených dodatkov predlžujúcich splatnosť úveru v celej výške splatená až dňa 29.10.2021, na základe čoho došlo k prevodu vlastníckeho práva späť na spoločnosť XXXXX Sip s.r.o.. Vychádzajúc z obsahu Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva uzatvorenej medzi spoločnosťou PB Finančné služby, a.s. a spoločnosťou XXXXX Sip s.r.o. , predmetom poskytnutia úveru bolo financovanie nadobudnutia vlastníckeho práva k lesnému traktoru XXXXX, VIN: B306034 v kúpnej cene 99 000 Eur.

Za účelom overenia výpovede XXXXX boli predmetom zisťovania rovnako prípadné nedoplatky spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. na dani, kde zo správy miestne príslušného správcu dane vyplynulo, že správca dane eviduje voči spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. daňový nedoplatok vo výške 109 240,97 Eur v členení nedoplatku na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2018 až október 2019 vyrubenom po kontrole, s daňou súvisiacich úrokov z omeškania a pokút v celkovej výške 105 114,78 Eur, nedoplatku na dani z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2017 vrátane úrokov z omeškania vo výške 1 558,20 Eur a nedoplatku na dani z motorových vozidiel za zdaňovacie obdobie roku 2018 vrátane úrokov z omeškania v celkovej výške 2 567,99 Eur.

Vyhodnotením dôkazov zadovážených v priebehu prípravného konania jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti som dospel k záveru, že podozrenia odôvodňujúce vznesenie obvinenia XXXXX za spáchanie prečinu zvyhodňovanie veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona neboli následne vykonaným skráteným vyšetrovaním preukázané z dôvodu absencie naplnenia povinných znakov skutkovej podstaty predmetného trestného činu, konkrétne jeho objektívnej a subjektívnej stránky.

Preskúmaním účtovných zápisov v pokladničnej knihe spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. za rok 2018 a údajov z hlavnej knihy je možné vysloviť nasledujúce závery. Počiatočný stav pokladne k 1.1.2018 predstavoval sumu vo výške 126 253,05 Eur. Príjem do pokladne za rok 2018 predstavoval sumu vo výške 438 332,90 Eur a výdaj z pokladne sumu 564 505,07 Eur. Príjem do pokladne pritom od začiatku účtovného obdobia pozostával prevažne z hotovostných finančných prostriedkov pochádzajúcich z prevodu peňažných prostriedkov vybraných z bankového účtu spoločnosti vedenom v Tatra banka a.s. do pokladne a dotáciách pokladne zaúčtovaných ako pôžička v celkovej výške 99 000 Eur. Výdaj z pokladne pozostával prevažne z úhrad PHM, spotrebného materiálu, úhrad došlých faktúr a výdavkov zaúčtovaných ako opravy a udržiavanie. Pohľadom na pohyby na bankovom účte spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. vedenom v Tatra banke, a.s. za rok 2018 možno konštatovať, že bankový účet spoločnosti bol v roku 2018 kreditovaný platbami od odberateľských spoločností D. S. TRADE s.r.o., TAPER, spol. s.r.o., M&D REALM s.r.o., SLOVAK FINANCE s.r.o. a BLOKAP s.r.o.. Debetné položky zaúčtované v roku 2018 pozostávali v najväčšej miere z výberu hotovosti a platby platobnou kartou. Okrem uvedeného boli z bankového účtu realizované úhrady odmeny pre živnostníkov XXXXX a XXXXX – pneuservis, podľa vyššie opísaných výpovedí subjekty poskytujúce služby pre spoločnosť XXXXX Sip s.r.o. a jedna úhrada v prospech spoločnosti PB Finančné služby a.s.. Po vydaní príkazu na začatie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke z 03.08.2018, sp. zn. 41EX 303/18 sa pohyby na bankovom účte obmedzili na výber hotovosti, platby platobnou kartou, príjem od Lesopoľnohospodárskej urbárskej spoločnosti XXXXX vo výške 1746 Eur zaúčtovaný dňa 09.08.2018 a úhradu vo výške 4980 Eur s popisom platby

dobrovoľná úhrada exekúcie EX č. 303/2018 zaúčtovanú rovnako dňa 09.08.2018. Po uvedenom dátume sú na ťarchu účtu pripísané len poplatky a úroky s konečným stavom účtu vo výške -155,65 Eur. Tok finančných prostriedkov sa po exekútorskej blokácii bankového účtu presunul do pokladnice spoločnosti, kde boli od 09.08.2018 ako príjem do pokladne účtované úhrady odberateľských faktúr.

Zhrnutím finančnej situácie spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. tak možno konštatovať, že XXXXXI XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. a jediný majiteľ a disponent bankového účtu spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. nakladal pri výkone podnikateľskej činnosti v prevažnej miere s hotovostnými finančnými prostriedkami, ktoré pravidelne vyberal z bankového účtu spoločnosti a ktorými zabezpečoval úhrady výdavkov potrebných na zabezpečenie chodu spoločnosti XXXXX Sip s.r.o.. Úhrady výdavkov finančnými prostriedkami vybranými z bankového účtu spoločnosti a realizované pôžičky ako príjem do pokladne v celkovej výške 99 000 Eur nemajú s ohľadom na počiatočný stav pokladne spoločnosti vo výške 126 253,05 Eur žiadne ekonomické ani logické odôvodnenie, čo navodzuje dojem, že účtovné zápisy spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. neboli v súlade so skutočným ekonomickým a finančným stavom spoločnosti. Vyššie uvedené účtovné zápisy a s nimi súvisiace podozrenia neodrážajúce skutočný stav spoločnosti neboli v priebehu prípravného konania bližšie objasňované, a preto pre účely posúdenia trestnosti konania obvineného XXXXX je potrebné vychádzať z jednotlivých účtovných dokladov a skutočností z nich vyplývajúcich.

Absenciu objektívnej stránky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu odôvodňujem tým, že realizované úhrady s neskoršou dobou splatnosti pohľadávky mali z ekonomického hľadiska pre zachovanie podnikateľskej činnosti spoločnosti a s tým súvisiace dosahovanie ďalších príjmov potrebných na uhrádzanie ostatných nedoplatkov spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. charakter prednostných záväzkov, na základe čoho tak nemožno s ohľadom na ustálenú judikatúru v tomto význame konštatovať, že uhrádzaním týchto záväzkov XXXXXI XXXXX zvýhodnil niektorých svojich veriteľov na úkor veriteľov, ktorých pohľadávky zostali neuspokojené. Skutočnosti uvádzané XXXXX nasvedčujúce spornosti nároku spoločnosti XXXXX na úhradu vystavenej faktúry za vykonanú opravu na traktore XXXXX preukazujú čisto obchodnoprávnemu vzťahu uvedených subjektov bez znakov prípadnej trestnosti. Zo zadovážených listinných dôkazov, konkrétne Zmluvy o poskytnutí úveru od spoločnosti PB Finančné služby a.s. vyplynulo, že spoločnosť XXXXX Sip s.r.o. financovala kúpu traktora XXXXX finančnými prostriedkami z úveru poskytnutého dňa 15.03.2017. V priebehu skráteného vyšetrovania neboli zisťované zmluvné dojednania súvisiace s uvedeným predajom, no s ohľadom na faktúru č. 17010443 na sumu 10 232,48 Eur vystavenú spoločnosťou XXXXX s.r.o. pre odberateľa XXXXX Sip s.r.o. možno konštatovať, že traktor XXXXX nadobudnutý spoločnosťou XXXXX Sip s.r.o. dňa 15.03.2017 bol na základe predmetnej faktúry spoločnosťou XXXXX opravovaný už dňa 30.03.2017. Traktor XXXXX bol opätovne spoločnosťou XXXXX opravovaný, o čom svedčí faktúra č. 17010631 vystavená spoločnosťou XXXXX dňa 11.05.2017 na sumu 14 292,43 Eur pre odberateľa XXXXX Sip s.r.o.. Tvrdenia XXXXX o následnej poruche traktora XXXXX, ktorú reklamoval v spoločnosti XXXXX boli preukázané výpoveďou Attilu Bašternáka, konateľa spoločnosti BUONA s.r.o., ktorý na základe ústnej dohody s XXXXX zo dňa 15.03.2018 prevzal traktor na opravu. Z ekonomického hľadiska nebola kúpa traktora XXXXX spoločnosťou XXXXX Sip s.r.o. od spoločnosti XXXXX výhodnou, keďže okrem potreby splácania splátok úveru musela spoločnosť XXXXX Sip s.r.o.

vynakladať značné finančné prostriedky na opravu traktora, čo s najväčšou pravdepodobnosťou znemožňovalo spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. dosahovať očakávané výnosy spojené s kúpou predmetného traktora a tým pádom aj uspokojovať všetkých svojich veriteľov. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že z pohľadu trestnosti konania páchatela je rozdiel v tom, či páchatel svoj záväzok neuhrádza v úmysle zvýhodniť iného veriteľa alebo preto, že záväzok voči veriteľovi nechce uhradiť z dôvodu jeho spornosti. Uvedomujúc si pritom, že spoločnosťou XXXXX Sip s.r.o. zrejme neboli využité nároky zo zodpovednosti za vady, konkrétne za vadne vykonanú opravu, možno na nárok spoločnosti XXXXX voči spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. z vyššie uvedených dôvodov nazerať ako na sporný, čo z ekonomického hľadiska odôvodňuje postoj povinného smerom k nerealizovaniu jeho úhrady.

Pri posudzovaní trestnosti konania XXXXX nemožno opomíňať aj skutočnosti vyplývajúce zo správy spoločnosti PB Finančné služby, a.s. ako zabezpečeného veriteľa, úhrady záväzkov voči ktorému by mali v prípade konkurzu vyhláseného na majetok spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. prednosť pred ostatnými, nezabezpečenými veriteľmi. Splácanie úveru poskytnutého spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. bolo zabezpečené zmluvami o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k vyššie opísaným hnutelným veciam vo vlastníctve spoločnosti XXXXX Sip s.r.o., čo bolo nepochybne dôvodom na uprednostňovanie úhrad splátok úveru pred ostatnými záväzkami z dôvodu hrozby straty vlastníckeho práva k hnutelným veciam, ktoré XXXXXI XXXXX nevyhnutne potreboval na výkon podnikateľskej činnosti. Zistené uhrádzanie splatných záväzkov so značným oneskorením nasvedčuje možnému selektovaniu realizovania výdavkov pri výkone podnikateľskej činnosti spojenému s podnikateľským rizikom vzniku súvisiacich nákladov vyplývajúcich z vedených súdnych či exekučných konaní. Takýto spôsob navonok zvýhodňovania veriteľov je však tolerovaný aj súčasnou právnou úpravou, konkrétne § 3 ods. 4 písm. b) zákona o konkurze a reštrukturalizácii v prípade, ak ide o plnenie pohľadávky nevyhnutne potrebnej na zachovanie prevádzky podniku dlžníka voči nespriaznenej osobe, v prípade ktorých neplatí obmedzenie pomerného a rovnomerného uspokojovania. Zastávam preto názor, že skutkovú podstatu trestného činu zvýhodňovania veriteľa nenaplnuje konanie insolventného dlžníka, ktorý síce plne uspokojí splatnú pohľadávku len niektorého z viacerých svojich veriteľov, ak tak dlžník urobí s odôvodneným predpokladom získania ďalších prostriedkov potrebných k uspokojeniu splatných pohľadávok ostatných svojich veriteľov.

Zopakujúc vyššie uvedené teoretické východiská, podľa ktorých páchatel nebude trestne zodpovedný, ak má veriteľ možnosť uspokojiť svoju pohľadávku z iného dlžníkovho majetku je potrebné v súvislosti s vyššie uvedenými skutočnosťami poukázať na to, že spoločnosť XXXXX Sip s.r.o. účtovala v prípade svojho majetku aj o veciach, ktoré boli vyššie uvedenými zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva počas trvania úverovej zmluvy dočasne prevedené do vlastníctva spoločnosti PB Finančné služby. Exekučné konanie vedené pre pohľadávky spoločnosti XXXXX na exekútorskom úrade XXXXX pod sp. zn. 41EX 303/18 bolo na základe upovedomenia zo dňa 18.06.2021 podľa § 61n ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) zastavené z dôvodu, že pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Vychádzajúc zo správy spoločnosti

PB Finančné služby a.s., po splatení úveru spoločnosťou XXXXX Sip s.r.o. dňa 29.10.2021 došlo k opätovnému prevodu vlastníckeho práva k hnutelným veciam späť na spoločnosť XXXXX Sip s.r.o.. Na základe uvedeného tak možno konštatovať, že spoločnosť XXXXX Sip s.r.o. mala dostatok majetku, z ktorého bolo možné uspokojiť nároky všetkých jej veriteľov. Rovnako zabezpečené účtovné doklady spoločnosti XXXXX Sip s.r.o., konkrétne pokladničná kniha za rok 2018 nasvedčovala existencii dlžníkov spoločnosti XXXXX Sip s.r.o., ktorí po zablokovaní bankového účtu spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. uhradili svoje záväzky voči tejto spoločnosti do pokladne, teda v hotovosti. Nič teda nebránilo tomu, aby bola na tieto pohľadávky spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. vedená exekúcia prikázaním týchto pohľadávok v prospech veriteľov spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. v súlade s ustanovením § 105 a nasl. Exekučného poriadku.

Záverom je potrebné uviesť, že k trestnej zodpovednosti podľa § 240 Trestného zákona nestačí len samotná neschopnosť dlžníka plniť svoje splatné záväzky, pretože tým by sa v prípade zmluvných záväzkov dostával trestný postih do rozporu s ústavnou zásadou vyjadrenou v ustanovení čl. 17 ods. 2 druhá veta Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého nikoho nemožno zbaviť slobody len pre neschopnosť dodržať zmluvný záväzok. Preto trestne postihnuteľným môže byť uvedený stav insolventie len v spojení s ďalším konaním dlžníka, a to úmyselným zvýhodnením niektorého veriteľa na úkor iného veriteľa.

S ohľadom na zistené skutočnosti, z hľadiska naplnenia povinných znakov skutkovej podstaty trestného činu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 Trestného zákona mám zato, že v konaní obvineného XXXXX absentuje v prípade stíhaného skutku úmyselné zavinenie, a to či už v podobe priameho alebo nepriameho úmyslu. Uvedený záver odvodzujem zo skutočností vyplývajúcich z doplňujúceho výsluchu obvineného XXXXX dôkazne podloženom výpoveďami zástupcov veriteľov spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. zvýhodnených na úkor ukrátených veriteľov, ktorými bolo preukázané, že realizované úhrady boli pre výkon podnikateľskej činnosti a dosahovanie ďalších príjmov nevyhnutné.

Vo vzťahu k motívu obvineného, pri posudzovaní subjektívnej stránky trestného činu zvýhodňovania veriteľa, preto konštatujem, že vykonaným dokazovaním nebola preukázaná subjektívna stránka tohto trestného činu spočívajúca v úmyselnom zmaření uspokojenia iných veriteľov zvýhodnením jedného zo svojich veriteľov. Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za spáchanie trestného činu zvýhodňovania veriteľa sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Preto je kľúčové preukázať úmysel páchatela, a to takým spôsobom, že nebude o ňom žiadnych pochyb, pričom k naplneniu trestnej zodpovednosti za spôsobený následok, nestačí tento len spôsobiť, ale je nevyhnutné ho aj zaviniť (Nález Ústavného súdu ČR z 2. mája 2002, sp.zn. III. ÚS 575/2001). Vykonanými výsluchmi, konkrétne výsluchom XXXXX, účtovníčky spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. bolo zistené, že XXXXXI XXXXX sa o stav svojej spoločnosti nezaujímal. Rovnako XXXXX neskúmala možný stav úpadku spoločnosti XXXXX Sip s.r.o.. Z toho možno spoľahlivo uzavrieť, že XXXXXI XXXXX si v čase realizovaných úhrad neskôr splatných záväzkov nebol vedomý stavu platobnej neschopnosti spoločnosti XXXXX Sip s.r.o., o ktorom sa pri zachovaní odbornej starostlivosti vyžadovanej v ustanovení § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka mohol dozvedieť až po skončení účtovného obdobia, roku 2018, po schválení riadnej účtovnej závierky, kedy z dôvodu tejto jeho nevedomosti možno hovoriť o absencii jeho úmyselného zavinenia.

Trestnosť konania obvineného XXXXX bola posudzovaná aj v kontexte začatého a prebiehajúceho exekučného konania vedeného na exekútorskom úrade XXXXX pod sp. zn. EX 303/2018, s ktorým je spojená povinnosť povinného nenakladať s majetkom podliehajúcim exekúcií, kde by takéto konanie podozrivého mohlo byť právne kvalifikované ako spáchanie trestného činu marenie exekučného konania podľa § 243a Trestného zákona.

Skutková podstata trestného činu marenia exekučného konania nechráni konkrétny spôsob výkonu exekúcie, ale chráni exekučné konanie ako celok, t. j. chráni cieľ exekučného konania a tým je uspokojenie pohľadávky veriteľa. Ak by táto skutková podstata chránila konkrétny spôsob výkonu exekúcie, muselo by to byť uvedené priamo ako znak tejto skutkovej podstaty. Práve preto len sťaženie spôsobu konkrétneho výkonu exekúcie nemožno považovať za marenie cieľa exekučného konania. Napokon, samotný exekučný poriadok pripúšťa (§65 exekučného poriadku), že exekútor môže vykonať exekúciu v jednom exekučnom konaní aj niekoľkými spôsobmi.

Pojem marenie exekučného konania preto nemožno definovať paušálne, t. j. k pojmu marenie exekučného konania nemožno pristupovať len čisto formálne, bez toho, aby bolo zisťované, či skutočne môže objektívne prísť k podstatnému ohrozeniu účelu exekučného konania. Inak povedané, za marenie exekučného konania nemožno považovať len samotné oddialenie skončenia exekučného konania, pretože oddialenie skončenia exekučného konania neznamena jeho znemožnenie, resp. podstatné sťažovanie, teda že nemôže dôjsť k uspokojeniu veriteľa z iného majetku dlžníka.

Exekučný poriadok v žiadnom svojom ustanovení neukladá povinnému poskytnúť informácie o svojom budúcom majetku, o v budúcnosti splatných pohľadávkach. Na druhej strane Exekučný poriadok dáva konajúcemu exekútorovi nástroje na zistenie majetku povinného počas prebiehajúceho exekučného konania, pričom pri zisťovaní majetku podliehajúcего exekúcií exekútor vychádza aj z pokynov oprávneného, ktorý zväčša má vedomosť o existencii majetku povinného.

Z dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise pritom nevyplýva, aby XXXXXI XXXXX zatajoval svoje príjmy z podnikateľskej činnosti tak, aby sa vyhol ich zexekvovaniu či vykonával iné úkony, ktorými by maril exekučné konanie. Konajúci exekútor musel mať podľa môjho názoru vedomosť o dočasnosti prevodu vlastníckeho práva k hnutelným veciam zabezpečujúcim splácanie úveru spoločnosti XXXXX Sip s.r.o. a teda nič mu nebránilo za účelom dosiahnutia účelu exekúcie počkať na opätovný prevod vlastníckeho práva na spoločnosť XXXXX XXXXX a vykonať exekúciu predajom hnutelných vecí.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za stíhaný skutok automaticky neznamena zastavenie trestného stíhania skutkov, pre ktoré boli začaté v odôvodnení tohto uznesenia uvedené trestné stíhanie vo veci trestného činu poškodzovanie veriteľa podľa § 239 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Ferjo
prokurátor