



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 731/24/7702-12
EEČ: 2-55-87-2025

Humenné 21.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a znehodnocovanie archeologického dedičstva podľa § 249 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXXX

sídlo: XXXXX
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: vrátenie vecí poškodenej strane

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a znehodnocovanie archeologického dedičstva podľa § 249 ods. 1, ods. 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-560/HE-HE-2024

na tom skutkovom základe, že:

v priebehu mesiaca september 2024 v okolí Jasenovského hradu v katastri obce Jasenov, okr. XXXXX s použitím zariadenia na vyhľadavanie kovov značky Nokta Score bez povolenia vyhľadával predmety, ktoré sú v zmysle § 2 ods. 5 zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov archeologickými predmetmi, ktoré následne aj vykopal a z miest nálezov si prisvojil 1ks - olovenú guľku bielej farby do muškety z roku 1850, 1ks olovenú guľku sivej farby z roku 1850, 2ks železnú delovú guľu z roku 1650, 1ks hrot kópie, ktoré následne ponúkal na sociálnej sieti Facebook v skupine „ Zberateľská burza“ ako inzerát na predaj, alebo výmenu a 1ks hrot kópie vymenil za 1ks - barokový bronzový štítkový prsteň z roku 1650 a tieto veci do dňa 24.10.2024 prechovával na adrese trvalého bydliska, keď ich dobrovoľne vydal Polícii, čím týmto konaním spôsobil Slovenskej republike v zastúpení Pamiatkový úrad Slovenskej republiky. Cesta na XXXXX škodu podľa znaleckého posudku v celkovej výške 171,01-€

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OOPZ XXXXX ČVS:ORP-560/HE-HE-2024 zo dňa 18.12.2024 bolo po predchádzajúcom začatí trestného stíhania vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie a znehodnocovanie archeologického dedičstva podľa § 249 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na už uvedenom skutkovom základe.

Po ukončení vyšetrovania bol predmetný vyšetrovací spis predložený tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu dozorujúcim prokurátorom v uvedenej trestnej veci vedenej na Okresnej prokuratúre XXXXX pod sp. zn. Pv 731/24/7702 a splnení zákonných podmienok bol poverený vykonaním mediácie probačný a mediačný úradník Okresného súdu XXXXX.

Mediačného konania na Okresnom súde XXXXX sa dňa 26. 03. 2025 zúčastnil obvinený XXXXX, ako aj splnomocnený zástupca poškodenej strany Pamiatkového úradu SR, Cesta na XXXXX, XXXXX. Zúčastneným bol vysvetlený priebeh, zmysel a účel mediácie. Zároveň boli poučení o inštitúte zmieru podľa § 220 až 227 Tr. poriadku, ako aj podmienkach podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. poriadku. Obe strany prejavili vôľu, aby sa ich trestná vec riešila osobitným spôsobom trestného konania mimosúdnou cestou formou mediácie s tým, že tak obvinený a poškodený boli oboznámení so spôsobom a okolnosťami uzatvorenia zmieru, na schválenie ktorého dali obaja súhlas.

Obvinený XXXXX vyhlásil, že porozumel obsahu obvinenia. Vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaný a je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia spáchal.

Vyhlásenie sa vzťahuje na celý skutok, skutkové okolnosti a nie na právnu kvalifikáciu, pričom toto bolo vykonané slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, bez žiadnych odôvodnených pochybností. K skutku sa priznal, svoje konanie oľutoval. Dôvod svojho konania už uviedol počas vyšetrovania, celé jeho neuvážené konanie ho veľmi mrzí. Doterajšie konanie vo veci bolo pre obvineného dostatočným ponaučením. Neuvedomil si trestnoprávne následky svojho konania. Mal záujem na tom, aby prokurátor zastavil trestné stíhanie a ukončil trestnú vec zmierom, dal súhlas na schválenie zmiernosti podľa § 220 Trestného poriadku.

Obvinený dňa 26.03.2025 poštovou poukážkou preukázateľne uhradil v zmysle vyššie uvedenej dohody aj sumu určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov vo výške 100,- Eur, a to na účet Okresnej prokuratúry XXXXX č. ú. SK88 8180 0000 0070 0006 3249 vedený v štátnej pokladnici.

Pokiaľ ide o otázku vysporiadania náhrady škody, výška škody, ktorú obvinený spôsobil táto bola v plnej výške uhradená vrátením odcudzených vecí bezprostredne po zadržaní na mieste činu. Splnomocnený zástupca poškodeného potvrdil, že si nenárokuje žiadne finančné nároky voči obvinenému a finančné nároky medzi poškodeným a obvineným sa považujú za vysporiadané, nakoľko obvinený poškodenému predmet trestného stíhania vrátil.

Poškodená strana rovnako považuje za dostatočné, že obvinený bol poučený o trestnoprávných následkoch neoprávneného vyhľadávania archeologického nálezu a o postupe pri spracúvaní archeologického dedičstva pri jeho náleze. Rovnako považuje za dostatočné, že obvinený bol poučený o možnostiach vykonávania vyhľadávania a zberu archeologických nálezov v zmysle príslušných právnych predpisov. Aj na podklade uvedeného dal súhlas na schválenie zmiernosti podľa § 220 Trestného poriadku, uzatvoril s obvineným dohodu o zmieri, náhrade škody a inej ujmy na účely schválenia zmiernosti podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku. Potvrdil, že všetky odcudzené veci im boli riadne vrátené a týmto sú jeho majetkové nároky, pokiaľ ide o náhradu škody voči obvinenému plne vysporiadané a žiadnu inú náhradu škody nežiada. Za dostatočné zadostučinenie považuje aj prebiehajúce trestné konanie.

Obvinený XXXXX je ženatý a je otcom dcéry Petry. Žije v Humennom s manželkou a dcérou. Momentálne pracuje ako taxikár a jeho čistý mesačný príjem je na úrovni 140 €. Nie je vlastníkom žiadneho hnutelného ani nehnuteľného majetku. V registri GPSR nemá záznam. Doposiaľ bol postihnutý za priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Z miesta bydliska je hodnotený kladne, ako nekonfliktný, kľudnej povahy, majúci dobré vzťahy so susedmi. Alkoholické nápoje a iné návykové látky podľa zistení nepožíva. Ako uviedol je vyúčený murár a k jeho záľubám patrí hubárčenie, ktoré ho napokon priviedlo i na miesto činu, kde dotknuté veci za pomoci detektora kovov našiel. Možno teda zodpovedne konštatovať, že obvinený zjavne vedie usporiadaný spôsob života a predmetná trestná činnosť je mimoriadnym vybočením z jeho doterajšieho inak slušného spôsobu života.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je preňho doterajšie konanie v trestnej veci postačujúcim ponaučením. Výchovný účel doterajšieho konania sa dosiahol i bez jeho ďalšieho prejednávania. Za dostatočné zadostučinenie teda možno považovať konanie pred orgánmi činnými

v trestnom konaní, ako aj zloženie sumy obvineným na ochranu a podporu obetí trestných činov.

Podľa § 249 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa prečinu poškodzovanie a znehodnocovanie archeologického dedičstva dopustí ten, kto neoprávnene vyhľadáva, vykope, inak z miesta nálezu vyzdvihne, premiestni, alebo prechováva archeologický nález a spácha uvedený čin detektorom kovov alebo iným detekčným zariadením, za čo sa potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 220 ods. 1) Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 227 ods. 1) Tr. por. len čo sa stane vykonateľným uznesenie, ktorým prokurátor schválil zmier, zabezpečí, aby peňažná suma podľa § 220 ods. 1 písm. c) bola poukázaná ministerstvu.

Obvinený aj poškodená strana so zmierom výslovne súhlasili a zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito. Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok pre ktorý je stíhaný, na účet Okresnej prokuratúry zložil peňažnú sumu vo výške 100,- Eur určenú na podporu a ochranu obetí trestných činov, pričom táto suma je aj vzhľadom na osobu obvineného primeraná závažnosti spáchaného trestného činu. Obvinený a poškodená strana s týmto spôsobom skončenia veci v prípravnom konaní vyslovili súhlas, preto vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci, zákonný a správny.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Martin Hodovanec
p r o k u r á t o r