



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 88/24/3307-11
EEČ: 2-27-350-2025

Prievidza 29.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 5.3.2024, spisová značka 2 Pv 88/24/3307, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

na základe Poistnej zmluvy č. XXXXX o havarijnom poistení motorového vozidla značky Toyota Yaris dňa 14.11.2023 v čase po 10.00 h., z okresu XXXXX telefonicky nahlásil poškodenej poisťovni XXXXX, poistnú udalosť evidovanú pod č. XXXXX, týkajúcu sa jeho osobného motorového vozidla značky Toyota Yaris, evidenčného čísla XXXXX, kde ako príčinu poškodenia vozidla uviedol vandalizmus a to tak, že neznámy páchatel' mu v čase od 21.00 h., dňa 13.11.2023 do 10. 00 h., dňa 14.11.2023 poškodil zadný pravý nárazník na jeho osobnom motorovom vozidle na

parkovisku pred bytovkou na ulici XXXXX, následne bola vykonaná obhliadka poškodeného osobného motorového vozidla pri ktorej bolo zistené, že k poškodeniu zadného pravého nárazníka nedošlo vandalizmom ale nárazom o iné vozidlo, následkom čoho nedošlo k poskytnutiu poistného plnia zo strany poškodenej poisťovne, kde uvedeným konaním sa obvinený pokúsil od poškodenej spoločnosti poisťovne XXXXX, XXXXX, Banská Bystrica, Slovenská republika, vylákať poistné plnenie tým, že ju uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie na základe uvedenia nepravdivých skutočností, ktoré plnenie by v prípade vyplatenia predstavovalo sumu 2.176,87 eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 5.3.2024, spisová značka 2 Pv 88/24/3307, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Odboru kriminálnej polície dňa 07.02.2024 pod sp. zn. ČVS: ORP-77/2-VYS-PD-2024 uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poisťovací podvod podľa § 223 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený v úmysle vylákať poistné plnenie od poisťovne XXXXX, dňa 14.11.2023 oznámil poistnú udalosť pod č. XXXXX týkajúcu sa jeho motorového vozidla zn. Toyota Yaris, EČ: XXXXX, kde ako príčinu poškodenia vozidla uviedol vandalizmus a to tak, že neznámy páchatel' mu v čase od 21.00 hod dňa 13.11.2023 do 10. 00 hod dňa 14.11.2023 poškodil zadný nárazník na pravej strane na jeho motorovom vozidle, počas ktorej bola vykonaná jeho obhliadka pri ktorej bolo zistené, že sa nejedná o vandalizmus, ale o náraz iného vozidla, následkom čoho nedošlo k poskytnutiu poistného plnia, pričom v prípade poskytnutia takého plnenia by vznikla škoda poisťovni XXXXX, XXXXX, Banská Bystrica, Slovenská republika vo výške 2.176,87 eur.

Následne bolo uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 05.03.2024, spisová značka 2 Pv 88/24/3307-5, právoplatným dňa 15.03.2024, voči obvinenému XXXXX podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie a bola mu určená podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, plynúca od právoplatnosti vyššie uvedeného uznesenia.

Obvinenému teda plynula skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov od 15.03.2024 do 15.03.2025. Nebola mu uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, rovnako ani iné povinnosti alebo obmedzenia.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Vedením riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda že nebol odsúdený za iný trestný čin, resp. že nebol postihnutý za priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie. Spôsob vedenia života obvineným počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania musí umožňovať záver, že spáchaný prečin, pre ktorý bolo rozhodnuté o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, bol len výnimočným excesom z inak právne konformného správania sa a konania obvineného.

Bolo preto zisťované, či obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, teda, či splnil podmienky podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Z aktuálne zabezpečeného odpisu registra trestov a výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, rovnako tak aj zo zabezpečených správ k osobe obvineného z mesta XXXXX, Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi, bolo zistené, že obvinený sa v priebehu plynutia skúšobnej doby nedopustil žiadneho trestného činu, priestupku, nebol trestne stíhaný a ani aktuálne nie je trestne stíhaný. Vykonaným šetrením bolo zistené, že na obvineného správanie neboli podané ani žiadne sťažnosti zo strany spoluobčanov.

Vzhľadom k tomu, že obvinený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodla som, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Žaneta Bočová
prokurátorka