



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernoláková 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 1 Pv 435/24/3309-15
EEČ: 2-28-335-2025

Trenčín 19.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno f
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /(§ 9 ods. 1 písm. f)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno f Trestného
zákonu štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.05.2022 v čase o 10:59 hod. pred rodinným domom s popisným číslom 85 v
obci Pruské pri vzájomnej komunikácii s poškodeným XXXXX narodeným v roku
1948 tomuto vytiahol z ľavého predného vrečka bundy peňaženku s finančnou
hotovosťou 600,- EUR s tým, že po vybraní finančnej hotovosti 5,- EUR, ktorú bol
poškodený obvinenému Bačíkovi dlžný mu mal peňaženku vrátiť, pričom obvinený jej
vrátenie len predstieral dotykom na telo poškodeného a peňaženku aj s finančnou
hotovosťou si ponechal, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 600,-
EUR.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené
súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Trenčín, uznesením sp. zn. ORP-
521/1-VYS-TN-2024 zo dňa 16.08.2024 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku

začal trestné stíhanie a následne uznesením sp. zn. ORP-521/1-VYS-TN-2024 zo dňa 27.11.2024 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, písmeno d), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 24.05.2022 v čase o 10:59 hod. pred rodinným domom s popisným číslom 85 v obci Pruské pri vzájomnej komunikácii s poškodeným XXXXX narodeným v roku 1948 tomuto vytiahol z ľavého predného vrečka bundy peňaženku s finančnou hotovosťou 600,- EUR s tým, že po vybratí finančnej hotovosti 5,- EUR, ktorú bol poškodený obvinenému Bačíkovi dlžný mu mal peňaženku vrátiť, pričom obvinený jej vrátenie len predstieral dotykom na telo poškodeného a peňaženku aj s finančnou hotovosťou si ponechal, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 600,- EUR.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX, a poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Poškodený vo výsluchu zo dňa 03.02.2025 vykonanom po vznesení obvinenia XXXXX, po náležitom poučení výslovne uviedol, že s obvineným XXXXX je v rodinnom pomere, je to jeho nevlastný syn, s ktorým býval 20 rokov, jeho ujmu by pociťoval ako vlastnú a preto podľa § 211 Trestného poriadku nedáva súhlas na jeho trestné stíhanie. Zároveň uviedol, že s obvineným si veci vysvetlili, ospravedlnil sa mu a peniaze mu vrátil. Obvinený vo svojom výsluchu uviedol, že sa poškodenému ospravedlnil. Obvinený aj poškodený zároveň prejavili záujem o nápravu vzájomných vzťahov.

Podľa § 211 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku (Právo svedka odoprieť výpoveď) právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere. Podľa odseku 2 svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Skutočnosť, že obvinený je v zmysle uvedených ustanovení Trestného poriadku osobou v obdobnom pomere ako príbuzný poškodenému vo svojich

výpovediach nepriamo potvrdili aj svedkovia XXXXX, syn poškodeného, ktorý obvineného označil za svojho nevlastného brata a XXXXX, matka obvineného XXXXX. Z úradného záznamu Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, Trenčín vyplýva, že XXXXX, matka obvineného XXXXX, ktorá v telefonickom rozhovore uviedla, že s bývalým manželom XXXXX boli manželia v období od roku 1973 do roku 1988, majú spolu dve deti XXXXX a XXXXX, rod. Krnáčovú. Aj po rozvode pani XXXXX naďalej žila v spoločnej domácnosti s bývalým manželom XXXXX. Do tejto domácnosti sa v roku 1992 narodil obvinený Ing. Báčík, (syn XXXXX a XXXXX), ktorý žil v tejto domácnosti do roku 2017 alebo 2018, kedy sa odsťahoval. Poškodený XXXXX býva naďalej, aj v súčasnej dobe, v spoločnej domácnosti s pani XXXXX, v rodinnom dome má vyčlenenú jednu izbu. Pani XXXXX sa stará o bývalého manžela XXXXX, nakoľko tento je po mozgovej príhode. Z výpovedí poškodeného je zrejmé, že ujmu obvineného v trestnom stíhaní by počítaval ako vlastnú.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Nakoľko súhlas na ďalšie trestné stíhanie podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku nebol poškodenou osobou daný a trestné stíhanie je preto neprípustné, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Kresánek
prokurátor