



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 593/24/2201-7
EEČ: 2-16-177-2025

Dunajská Streda 27.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie a poškodenie životného prostredia podľa § 300 odsek 3 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie a poškodenie životného prostredia podľa § 300 odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase najskôr však od 15.07.2018 do 22.05.2023, na parcele č. XXXXX evidovanej na LV č. XXXXX, v katastrálnom území obce XXXXX, v južnej časti Šulianskeho jazera, v obci XXXXX, v okrese XXXXX, ktorá je súčasťou Chránenej krajinej oblasti Dunajské luhy vyhlásenej v roku 1998 vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 81/1998 Z. z. o Chránenej krajinej oblasti Dunajské luhy, kde podľa § 13 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny platí druhý stupeň ochrany prírody a krajiny, ktorá je súčasťou európskej sústavy chránených území - Natura 2000 pod označením SKUEV 00900 Dunajské luhy, ktorá je súčasťou Chráneného vtáčieho územia Dunajské luhy vyhláseného vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 440/2008 a ktorá je súčasťou medzinárodne významného mokradňového územia podľa Ramsarského dohovoru o mokradiach, kde sa zároveň nachádzajú biotopy európskeho významu,

- v rozpore so záverečným stanoviskom zo dňa 25.10.2002 číslo:/1960/02-4.3. vydaným Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky podľa zákona č. 127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorým bola na daných parcelách zakázaná akákoľvek ďalšia výstavba,
- v rozpore s § 3 ods. 1, ods. 2, § 4 ods. 1, § 6 ods. 1, § 9, § 26 ods. 5, § 28, § 28b zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny a
- v rozpore so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, neoprávnene postavil altánok drevenej stĺpikovej konštrukcie so šikmou strechou so strešnou krytinou z asfaltovej lepenky s posypom o rozmeroch 11,53 m², ktorý je stavbou podľa § 43 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia policajného zboru, národnej centrály osobitných druhov kriminality, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, oddelenia Bratislava pod ČVS: PPZ-2277/NCK-ENV-BA-2022 zo dňa 26.06.2023 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia a poškodenia životného prostredia podľa § 300 ods. 3 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

obvinený v presne nezistenom čase najskôr od 15.07.2018 do 22.05.2023 v obci XXXXX v južnej časti Šulianskeho jazera, konkrétne na parcele č. XXXXX evidovanej na LV č. XXXXX, vo vlastníctve XXXXX - pozemkové spoločenstvo, ktorá je súčasťou:

- *Chránenej krajinej oblasti Dunajské luhy vyhlásené v roku 1998 vyhláškou MŽP SR č. 81/1998 Z. z. o Chránenej krajinej oblasti Dunajské luhy, kde v zmysle § 13 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, kde platí druhý stupeň ochrany prírody a krajiny*

- *európskej sústavy chránených území - Natura 2000 pod označením SKUEV 00900 Dunajské luhy*

- *Chráneného vtáčieho územia Dunajské luhy vyhláseného vyhláškou MŽP SR č. 440/2008*

- *medzinárodne významného mokrad'ového územia podľa Ramsarského dohovoru o mokradiach, kde sa zároveň nachádzajú biotopy európskeho významu, neoprávnene postavil altánok drevenej stĺpikovej konštrukcie so šikmou strechou so strešnou krytinou z asfaltovej lepenky s posypom o rozmeroch 11,53 m², ktorý bol na základe znaleckého posudku č. 60/2023 od znaleckej organizácie STATUS Plus s.r.o. z odboru stavebníctvo, určený ako stavba v zmysle § 43 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, pričom tak konal v rozpore:*

- *so záverečným stanoviskom zo dňa 25.10.2002 číslo:/1960/02-4.3. vydaným Ministerstvom životného prostredia v zmysle zákona č. 127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorým bola na daných parcelách zakázaná akákoľvek ďalšia výstavba*

- *s § 3 ods. 1, ods. 2, § 4 ods. 1, § 6 ods. 1, § 9, § 26 ods. 5, § 28, § 28b zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny*

- *so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, čím takto neoprávnene postavil stavbu v chránenom území a takýmto konaním narušil pôvodný vzhľad a funkciu prostredia, poškodil a narušil biotopy európskeho*

*významu Ls 1.1 Vrbovo-topoľové nížinné lužné lesy *91EO o rozmeroch 25m2, ktorého spoločenská hodnota je stanovená na 70 eur/m2 v zmysle prílohy č. 1 k vyhláške č. 170/2021 Z. z., ktorým sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a spôsobil škodu na životnom prostredí v sume 807,10,- Eur.*

Prečinu ohrozenia a poškodenia životného prostredia podľa § 300 ods. 3 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v chránenom území neoprávnene postaví stavbu.

V priebehu prípravného konania zistené skutočnosti s dostatočnou mierou presvedčivosti nasvedčovali tomu, že vyššie definovaný skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a po vykonaní na tento účel postačujúceho dokazovania aj vznesené obvinenie XXXXX, bol spáchaný, tento z hľadiska právnej kvalifikácie napĺňa znaky uplatneného právneho posúdenia a súčasne tu boli dané opodstatnené dôvody na podozrenie, že ho spáchal obvinený XXXXX.

Vo vzťahu k zabezpečeným dôkazom je potrebné zmieniť stanovisko MŽP SR, znalecký posudok z odboru stavebníctva, vyjadrenia príslušných štátnych orgánov, zápisnice o vykonaní prehliadok iných priestorov, analýzu zmien územia v čase, ktorú vypracovala spoločnosť EUROSENSE, s.r.o. na základe porovnania leteckých snímok územia v priebehu rokov 2017-2023, nájomné zmluvy, výpis úhrad za nájom.

Spoločnosť EUROSENSE, s.r.o. za pomoci leteckých snímok z archívu Národného lesníckeho centra a laserového leteckého skenovania vykonala analýzu zmien daného územia v čase. Bolo zistené, že na predmetnej parcele v období od 15.07.2018 do 20.08.2020 pribudli dva objekty, pričom oba objekty spolu vytvárajú jeden objekt štvorcového tvaru pri prehliadke označeného poradovým číslom 14C. Týmto spôsobom bol v predmetnej veci ustálený čas výstavby predmetného altánku. Vo veci bol následne vyhotovený i znalecký posudok č. 61/2023 znaleckou organizáciou STATUS Plus, s.r.o., z odboru stavebníctvo, zo záverov ktorého vyplynulo, že objekt č. 14C je pevne spojený so zemou základom, ide o pozemnú stavbu a súčasne o drobnú stavbu, preto spĺňa kritériá stavby v zmysle ust. § 43 stavebného zákona. Z doposiaľ vykonaného dokazovania v rovine dôvodného podozrenia bolo zároveň preukázané, že obvinený mal vedomosť o tom, že ním prenajatý pozemok sa nachádza v chránenej oblasti s II. stupňom ochrany, v chránenom vtáčom území a lokalite európskeho významu, nakoľko táto informácia je obsiahnutá v nájomnej zmluve a vyplynula i z výpovedí svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX. Vyhodnotením dôkazov vykonaných v štádiu pred vznesením obvinenia bolo teda možné ustáliť priebeh skutku, spôsob a čas konania obvineného, okolnosti za akých ku skutku došlo a prijať dostatočne odôvodnený záver, že konaním obvineného došlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu ohrozenia a poškodenia životného prostredia podľa § 300 ods. 3 Trestného zákona.

XXXXX v procesnom postavení obvineného následne pri výsluchu verbalizoval, že predmetný altánok ktorý je špecifikovaný v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia sa nachádza na parcele č. od roku 1997. Pozemok má takto dlho v nájme. Na podporu svojho tvrdenia predložil obvinený i dve fotografie staršieho dátá, pričom na jednej z fotografií vyhotovenej podľa vodotlače dňa

28.03.2002 sa nachádza predmetný altánok. Obvinený uviedol, že odvtedy na altánku nič nerobil, len ho trochu opravoval.

Vo vzťahu k predloženej fotografii sa žiada uviesť, že na fotografii vidno, že v okolí v čase vyhotovenia fotografie nebola ešte žiadna výstavba, argument obvineného týkajúci sa času výstavby altánku možno preto akceptovať. Zo zabezpečenej fotografie však jednoznačne vyplynulo, že predmetný altánok sa na pozemku nachádzal najneskôr v čase vyhotovenia fotografie, teda dňa 28.03.2002.

V nadväznosti na skutočnosti zistené po vznesení obvinenia je potrebné konštatovať, že altánok bol zhotovený v čase účinnosti Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ktorý obdobné konania nepostihoval a navyše akceptujúc obvineným ustálený čas výstavby altánku nie je možné konštatovať, že altánok bol postavený v chránenom území, nakoľko Chránená krajinná oblasť Dunajské luhy bola vyhlásená vyhláškou MŽP SR č. 81/1998 Z.z. zo dňa 03.03.1998, ktorá nadobudla účinnosť dňa 01.05.1998.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V súlade s výsledkami dokazovania bolo skúmané a ustálené, že je tu daný obligatórny dôvod zastavenia trestného stíhania podľa písm. b) ods. 1 § 215 Trestného poriadku a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Právoplatné uznesenie o zastavení trestného stíhania vytvára prekážku rozhodnutej veci (§9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Veronika Soósová
prokurátorka