



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA

Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 253/23/2201-37

Dunajská Streda 18.02.2025

EEČ: 2-16-265-2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 254 odsek 2 Trestného zákona
prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa per analógiám § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

právny stav: Zaniknutá spoločnosť

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 254 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

uvedená právnická osoba, v mene ktorej konala doposiaľ nestotožnená zodpovedná osoba, prostredníctvom priameho zástupcu v colnom konaní - spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, uvedením nepravdivých údajov na podklade falošných dokladov o pôvode tovaru v podaných colných vyhláseniach ev. č. XXXXX zo dňa 27.05.2019 a ev. č. XXXXX zo dňa 17.07.2019 dosiahla, že Pobočka colného úradu XXXXX prepustila do navrhovaného režimu voľný obeh dovezený tovar,

na základe čoho rozdiel medzi sumou, ktorá bola zapísaná do účtovnej evidencie a sumou dovozných platieb, ktorá mala byť vybratá na základe platných právnych predpisov bol vyčíslený v celkovej výške 43 489,69 €, pričom tento únik na dovozných platbách pozostáva z antidumpingového cla vo výške 36 241,41 € a dane z pridanej hodnoty vo výške 7 248,28 €,

lebo obvinená právnická osoba zanikla bez právneho nástupcu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Kriminálneho úradu finančnej správy, pobočka Západ, referát vyšetrovania Bratislava, sp.zn.: XXXXX zo dňa 16.05.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin porušovania predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 254 ods. 2, ods. 4 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe, že doposiaľ nestotožnený páchateľ konajúci v mene obchodnej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, Bratislava - mestská časť XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, prostredníctvom priameho zástupcu v cojnóm konaní, spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, uvedením nepravdivých údajov v podaných colných vyhláseniach ev. č. XXXXX zo dňa 27.05.2019 a ev. č. XXXXX zo dňa 17.07.2019 na podklade falošných dokladov o pôvode tovaru dosiahol, že Pobočka colného úradu XXXXX prepustila do navrhovaného režimu voľný obeh dovezený tovar, pričom rozdiel na dovozných platbách vymeraných a zapísaných do účtovnej evidencie a sumou dovozných platieb, ktorá mala byť vybratá na základe colných predpisov účinných v čase podania colného vyhlásenia predstavuje únik na dovozných platbách vo výške 43 489,69 €, pozostávajúci z antidumpingového cla vo výške 36 241,41 € a dane z pridanej hodnoty vo výške 7 248,28 €.

Uznesením vyšetrovateľa Kriminálneho úradu finančnej správy, pobočka Západ, referát vyšetrovania Bratislava, sp. zn. XXXXX zo dňa 12.07.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku za použitia § 1 ods. 2 zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov vznesené obvinenie spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, Bratislava – mestská časť XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX pre zločin porušovania predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 254 ods. 2, ods. 4 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku (po účinnosti novely Trestného zákona prečin porušovania predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 254 ods. 2 Trestného zákona) a pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku (po účinnosti novely Trestného zákona prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona), na tom skutkovom základe, že uvedená právnická osoba, v mene ktorej konala doposiaľ nestotožnená zodpovedná osoba, prostredníctvom priameho zástupcu v colnom konaní - spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX IČO: XXXXX, uvedením nepravdivých údajov na podklade falošných dokladov o pôvode tovaru v podaných colných vyhláseniach ev. č. XXXXX zo dňa 27.05.2019 a ev. č. XXXXX zo dňa 17.07.2019 dosiahla, že Pobočka colného úradu XXXXX prepustila do navrhovaného režimu voľný obeh dovezený tovar, na základe čoho rozdiel medzi sumou, ktorá bola zapísaná do účtovnej evidencie a sumou dovozných platieb, ktorá mala byť vybratá na základe platných právnych

predpisov bol vyčíslený v celkovej výške 43 489,69 €, pričom tento únik na dovozných platbách pozostáva z antidumpingového cla vo výške 36 241,41 € a dane z pridanej hodnoty vo výške 7 248,28 €.

V priebehu prípravného konania zistené skutočnosti s dostatočnou mierou presvedčivosti nasvedčujú tomu, že vyššie definovaný skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a po vykonaní na tento účel postačujúceho dokazovania aj vznesené obvinenie spoločnosti XXXXX, bol spáchaný, tento z hľadiska právnej kvalifikácie napĺňa znaky uplatneného právneho posúdenia a súčasne sú tu dané opodstatnené dôvody na podozrenie, že ho spáchala právnická osoba XXXXX

Vykonaným šetrením bolo v priebehu konania ustálené, že posledným štatutárom spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, Bratislava – mestská časť XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX bol konateľ XXXXX, bytom v XXXXX, s dátumom vzniku funkcie ku dňu 05.06.2019. Vykonaným šetrením a najmä na základe zrealizovanej medzinárodnej spolupráce bolo ďalej zistené, že osoba XXXXX v národných záznamoch neexistuje. Je teda zrejmé, že spoločnosť bola prevedená na fiktívnu osobu pôvodným konateľom.

V priebehu konania bol do spisu zabezpečený i aktuálny výpis z Obchodného registra SR a boli vyžiadané listinné podklady z príslušného registrového súdu so zistením, že obchodná spoločnosť XXXXX zanikla (ex offa) výmazom z obchodného registra. Zo zabezpečeného potvrdenia Mestského súdu Bratislava III vyplýva, že dňa 18.07.2024 bol podľa § 8 ods. 1 zákona č. 530/2003 Z.z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov vykonaný výmaz osoby XXXXX z dôvodu podľa § 61n ods. 6 Exekučného poriadku v dôsledku zastavenia exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

Podľa § 61n ods. 6 Exekučného poriadku ak ide o dôvod podľa odseku 1 písm. c), upovedomenie o zastavení exekúcie zverejní exekútor bezodkladne po ukončení exekučného konania aj v Obchodnom vestníku. Ak ide o obchodnú spoločnosť zapísanú v obchodnom registri, uplynutím lehoty šiestich mesiacov od zverejnenia upovedomenia o zastavení exekúcie v Obchodnom vestníku sa obchodná spoločnosť zrušuje bez toho, aby sa vyžadovala jej likvidácia; to neplatí, ak ohľadom nej prebieha konkurzné konanie. Registrový súd bezodkladne po uplynutí lehoty podľa druhej vety vykoná výmaz obchodnej spoločnosti.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na znenie ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb v platnom znení, ak tento zákon neustanovuje inak a ak to povaha veci nevylučuje, na trestnú zodpovednosť právnickej osoby a tresty a ochranné opatrenie ukladané právnickej osobe sa vzťahuje Trestný zákon a na trestné konanie proti právnickej osobe sa vzťahuje Trestný poriadok.

Ďalej je potrebné poukázať na ustanovenie § 4 ods. 5 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb v platnom znení, podľa ktorého trestná zodpovednosť právnickej osoby nezaniká vyhlásením konkurzu, vstupom do likvidácie, jej zrušením alebo zavedením nútenej správy. To znamená, že uvedené dôvody neeliminujú možnosť vyvedenia trestnej zodpovednosti voči právnickej osobe pre skutok spáchaný pred tým, než nastala niektorá z vymenovaných skutočností, ktoré predstavujú zásah do fungovania obchodnej spoločnosti. Tiež podľa § 7 ods. 1 zák. č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb v platnom znení, trestná zodpovednosť právnickej osoby, ktorá

bola zrušená, prechádza na všetkých jej právnych nástupcov; to platí aj pre nevykonané tresty a ochranné opatrenie, ak odsek 3 neustanovuje inak. Trestná zodpovednosť právnickej osoby na fyzickú osobu neprechádza.

Na druhej strane je nutné poznamenať, že v prípade ak dôjde k výmazu obchodnej spoločnosti (právnickej osoby) z obchodného registra, zaniká jej právna subjektivita. Podľa § 68 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak. Uvedené znamená, že po vymazaní obchodnej spoločnosti z obchodného registra, táto prestane ako subjekt práv a povinnosti existovať. S poukazom na vyššie uvedené okolnosti je zrejmé, že spoločnosť XXXXX, so sídlom už neexistuje a teda nie je možné voči nej vyvodiť právnu zodpovednosť. Neexistujúcu právnickú osobu teda nie je možné ani postaviť pred súd, ani jej uložiť trest. Zároveň poznamenávam, že v danom prípade nedošlo k zrušeniu právnickej osoby tak, ako to má na mysli ustanovenie § 4 ods. 5 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb v platnom znení, kedy trestná zodpovednosť zrušenej spoločnosti prechádza na jej právnych nástupcov, ako je to napr. pri zlúčení, splynutí s inou spoločnosťou prípadne rozdelení.

Podľa § 9 ods.1 písm. d) Trestného poriadku, podľa ktorého trestné stíhanie nemožno začať a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho. Uvedené ustanovenie je možné per analogiam použiť aj na trestnú zodpovednosť právnickej osoby, teda ak dôjde k jej zániku, nie možné voči nej vyvodiť trestnú zodpovednosť a trestné stíhanie musí byť zastavené.

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné s poukazom na ustanovenie § 9 ods.1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na to, že páchatel' skutku, obvinená právnická osoba, obchodná spoločnosť XXXXX, bola dňa 18.07.2024 vymazaná z obchodného registra Slovenskej republiky a prakticky neexistuje, nie je možné v trestnom konaní vedenom voči nej pokračovať a trestné stíhanie musí byť zastavené a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenej právnickej osobe XXXXX som zastavila podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku z dôvodov § 9 ods.1 písm. d) Trestného poriadku, nakoľko trestné stíhanie je neprípustné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Veronika Soósová
prokurátorka