



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 199/25/2201-18
EEČ: 2-16-584-2025

Dunajská Streda 07.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 28.03.2025, ÚVV a ÚVTOS Bratislava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona (ďalej aj len TZ) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) TZ

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.03.2025 v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. v obci XXXXX v rodinnom dome so súpisným číslom XXXXX sa jeho agresivita vystupňovala do takej miery, že sa vyhrážal obom svojim bratom, s ktorými žije v spoločnej domácnosti na vyššie uvedenej adrese, zabitím a ublížením na zdraví takým spôsobom, že počas uvedenej doby im niekoľkokrát zopakoval vyhrážky v znení: „vyhodím dom do vzduchu, všetkých vás podpálím, vy naničhodníci, nemáte tu čo robiť“, a tiež sa vyhrážal slovami: „nikto tu nemá čo robiť, podpálím ťa, vyhodím to tu do vzduchu “ a následne v rodinnom dome v záchvate zúrivosti rozbil dvere, pričom svojimi vyhrážkami a svojím konaním vzbudil v poškodenom XXXXX, nar. XXXXX, a v poškodenom XXXXX, XXXXX, strach a obavu, že vyhrážky uskutoční,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Šamoríne (ďalej len poverený príslušník PZ alebo policajt) sp. zn. ORP-260/SA-DS-2025 zo dňa 29.03.2025 bolo podľa ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len TP) začaté trestné stíhanie a súčasne bolo tým istým uznesením podľa ustanovenia § 206 ods. 1 TP vznesené obvinenie XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) TZ s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) TZ, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený vo veci využil svoje právo nevypovedať, avšak zo spáchania stíhaného skutku je v dostatočnej miere usvedčovaný najmä výpoveďami poškodených XXXXX a XXXXX, ktorí boli vo veci vypočutí dňa 28.04.2025 a ktorí vo svojich výpovediach zhodne a bez rozporov popísali protiprávne konanie obvineného, ktorého sa mal voči nim obvinený dopustiť dňa 28.03.2025.

Na základe písomného príkazu súdu č. k. 25Tp/31/2025 zo dňa 16.04.2025 bol v predmetnej trestnej veci skúmaný duševný stav obvineného, pričom pribratý znalec z odvetvia psychiatrie XXXXX v znaleckom posudku č. 76/2025 skonštatoval, že obvinený trpí a aj v čase činu trpel forenzne významnou duševnou poruchou, a to organickým psychosyndrómom po úraze hlavy stredne ťažkého stupňa ako aj epileptickým ochorením a somatopsychickou závislosťou na alkohole. Uvedeným duševným ochorením boli pritom podstatným spôsobom ovplyvnené ovládacie i rozpoznávacie schopnosti obvineného, a to až do miery ich absencie, vymiznutia. V posudku sa tiež konštatuje, že pobyt obvineného na slobode je z hľadiska psychiatrického potenciálne nebezpečný, takže znalec odporučil nariadiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Z obsahu znaleckého posudku č. 76/2025 teda vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku nemohol pre duševnú chorobu, ktorou trpí toho času a ktorou trpel aj v čase činu, rozpoznať protiprávnosť svojho konania ako ani ovládať svoje konanie, a preto nie je za tento skutok trestne zodpovedný. Znalec obvinenému zároveň odporučil nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou, keďže pobyt obvineného na slobode je potenciálne nebezpečný.

Podľa ustanovenia § 23 TZ kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) TP prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním a jeho následným vyhodnotením v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo spoľahlivo preukázané, že sa podľa všetkého stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, že tento skutok vykazuje znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) TZ s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) TZ a že skutok podľa všetkého spáchal obvinený. Pre trestnosť činu sa však vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu. Jedným z obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu pritom je, okrem iného, aj trestne zodpovedný páchatel', t. j. subjekt

trestného činu. Subjektom trestného činu je len trestne zodpovedný páchatel', t. j. taký, ktorý dosiahol zákonom stanovený vek a ktorý bol v čase spáchania činu príčetný. Príčetnosť páchatela je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, že páchatel' trestného činu nie je v čase jeho spáchania príčetný, ide v zmysle citovaného ustanovenia § 23 TZ o okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť, v takom prípade preto nehovoríme o trestnom čine, ale len o čine inak trestnom.

Nakoľko v danom prípade obvinený nebol podľa výsledkov znaleckého dokazovania v čase spáchania činu schopný ovládať svoje konanie ani rozpoznávať jeho protiprávnosť, nie sú naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, konkrétne nie je splnená podmienka trestne zodpovedného subjektu trestného činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj s poukazom na citované ustanovenie § 215 ods. 1 písm. e) TP bolo teda potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. TP).

Mgr. Zuzana Špačeková
prokurátorka