



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 465/24/5502-18
EEČ: 2-37-391-2025

Čadca 16.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: XXXXX

a

poškodeným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 5.000 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 500 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Čadci pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.06.2024 v čase okolo 02:56 hod. pred vstupnými dverami vedúcimi do baru XXXXX, pristúpil k XXXXX a jedenkrát ho udrel zovretou päšťou do ľavej strany tváre, následkom čoho stratil vedomie a nekontrolovane padol hlavou na zem, čo si vyžiadalo lekárske ošetrovanie a následnú hospitalizáciu v KNSP XXXXX, čím týmto svojim konaním spôsobil XXXXX zranenia - pomliaždenie a krvácanie do mozgového tkaniva väčšieho rozsahu do oblasti spánkového a čelového laloku vľavo s rozvojom okolitého opuchu mozgu, krvácanie pod tvrdú plenu mozgovú v čelovo - spánkovo - temennej oblasti mozgu vľavo, krvácanie pod pavúčnicu mozgu v čelovo-spánkovej oblasti, zlomeninu lebkovej klenby v oblasti spánkovej kosti vpravo, zlomeninu jarmovej kosti vpravo a zlomeninu jarmovej kosti vľavo s vpáčením kostných úlomkov s dĺžkou liečby, práceneschopnosti a obmedzením v obvyklom spôsobe života po dobu minimálne 3 mesiace.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície, pod sp.zn. XXXXX zo dňa 25.07.2024 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX a poškodený XXXXX prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Žilina uzavreli dňa 30.04.2025 dohodu o náhrade škody, v rámci ktorej obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, pričom tento skutok napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. V rámci dohody poškodený XXXXX uviedol, že z titulu ujmy na zdraví od obvinenej osoby prijal plnenie vo výške 5.000,- € a iné požiadavky na obvinenú osobu nemal.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a pokiaľ ide škodu spôsobenú činom, tak táto bola v plnej výške uhradená.

Napokon obvinený XXXXX zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu vo výške 500,- € určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, pričom táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Obvinený XXXXX podľa odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky nebol v minulosti súdne trestaný. V registri trestov má však ako mladistvý záznam z roku 2007, kde prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX schválil zmier a zastavil trestné stíhanie. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva Vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený v ňom má tri záznamy menej závažného charakteru na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Ján Hadovský
prokurátor