



OKRESNÁ PROKURATÚRA XXXXX

Číslo: 2 Pv XXXXX
EEČ: 2-40-394-2025

Martin 06.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom s matkou XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX, ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti matke na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, právoplatný a vykonateľný od dňa XXXXX a ku ktorému má vyživovaciu povinnosť najmä v zmysle ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a ktorým bol aj zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX sumou vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 5-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pričom bežnú vyživovaciu povinnosť si riadne a pravidelne v súdom určenej výške neplnil, ale plnil si ju len čiastočne a nepravidelne za sledované obdobie od mesiaca november 2024 doposiaľ, pričom počas sledovaného obdobia bol podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, zamestnaný len v období do 29.10.2024, dávky sociálneho poistenia vyplácané zo sociálnej poisťovne v sledovanom období nepoberal, podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny

(ďalej len „ÚPSVaR“) nie je v sledovanom období vedený ako poberateľ štátnej sociálnej dávky, ani ako poberateľ dávky v hmotnej núdzi na ÚPSVaR XXXXX, nie je v sledovanom období vedený ako poberateľ peňažného príspevku ŤZP na kompenzáciu, nebol podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v sledovanom období evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR XXXXX a teda nevyužil možnosť zamestnať sa vlastným rozhodnutím, čím sa sám vzdal možnosti získať finančné prostriedky na riadne platenie výživného, teda nesplnil si zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom k rukám oprávnenej XXXXX vo výške najmenej 650,-Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 24.01.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu účinnou ľútosťou.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil, že skrátené vyšetovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku je dôvodný, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, že v danej trestnej veci došlo k zániku trestnosti trestného činu účinnou ľútosťou podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v dôsledku čoho v danej trestnej veci prichádza do úvahy výlučne zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že je mu jasné, čo sa mu kladie za vinu. Po poučení o účinnej ľúlosti obvinený uviedol, že celý dlh na výzvu polície už uhradil. Výživné neplatil, lebo nemal zamestnanie. Má aj inú vyživovaciu povinnosť.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní popísala konanie obvineného v podstate tak, ako mu je kladené za vinu. S obvineným nežije v spoločnej domácnosti už niekoľko rokov. Rozsudkom OS XXXXX XXXXX jej bol do starostlivosti zverený syn do starostlivosti a jeho otec bol povinný prispievať na jeho výživu sumou 100,- € mesačne. Obvinený ku dňu výsluchu jej dlhoval za mesiac november 2024 a za mesiac december jej poslal iba sumu 50,- €. O syna sa nezaujíma. Dieťa núdzou netrpí, pomáhajú jej rodičia. Vo výsluchu zo dňa 23.04.2025 uviedla, že dlžné výživné jej bolo v plnej miere uhradené, zaplatené dostala aj za mesiac máj 2025. Obvinený prisľúbil, že už bude platiť riadne, zamestnal sa.

Poverený príslušník PZ do vyšetrovacieho spisu ďalej zabezpečil väčšie množstvo relevantných listinných dôkazov, okrem iného, rozsudok OS XXXXX, rodný

list, potvrdenie o návšteve školy, správy zo sociálnej poisťovne, správy z ÚPSVaR, správu z obce a výzvu k úhrade výživného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedených dôkazov najmä z výpovedí obvineného XXXXX a svedkyne poškodenej XXXXX a zabezpečených listinných dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX sa svojím konaním dopustil daného trestného činu, avšak v danej trestnej veci došlo k zániku trestnosti daného trestného činu, pretože obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Oprávnená XXXXX v súčasnosti neeviduje žiadny dlh na zameškanom výživnom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka
prokurátor