



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

Číslo: Pv 301/23/5507-30  
EEČ: 2-41-27-2025

Námestovo 28.02.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona  
zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 06. 02. 2023 si v presne nezistenom čase na nezistenom mieste bez povolenia v rozpore so Zákonom o zbraniach a streľive č. 190/2003 Z.z. zadovážil streľivo v presne nezistenom počte pravdepodobne 5 nábojov s okrajovým zápalom, určených pre malokalibrovku nezisteného typu, ktoré dňa 06. 02. 2023 bez povolenia držal, naposledy v humne za rodinným domom č. XXXXX v Tvrdošíne, pričom z technického hľadiska išlo v podľa § 2 ods. 1 písm. g) o streľivo,

2/ dňa 06. 02. 2023 si v presne nezistenom čase na nezistenom mieste v rozpore s § 6 Zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a streľive, bez povolenia zapožičal

dlhú strelnú zbraň kategórie C, malokalibrovku nezistenej značky, ktorá podlieha oznamovacej a evidenčnej povinnosti, pričom na nadobúdacie vlastníctvo zbrane sa vzťahujú § 8 až 14 a § 37 uvedeného zákona a túto následne dňa 06. 02. 2023 v nezistenom čase až dovtedy, kým ju nevrátil jej majiteľovi, bez povolenia držal na nezistených miestach naposledy v humne za rodinným domom č. XXXXX v Tvrdošíne,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Obvinenému XXXXX bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín sp. zn. ORP-213/1-VYS-DK-2023 zo dňa 18. 07. 2023 vznesené obvinenie pre skutky, právne kvalifikované ako

1/ prečin Nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona,

2/ zločin Nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že v priebehu vyšetrovania boli objasnené všetky skutočnosti potrebné na rozhodnutie veci a návrh policajta je dôvodný, pretože zabezpečené dôkazy neobsahujú skutočnosti, z ktorých by bolo možné konštatovať, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania.

Obvinenie bolo pôvodne vznesené na podklade priznania sa XXXXX v procesnej pozícii svedka, ešte v právnom režime pred 15. 03. 2024 a zistenia, že skutočne predložil veterinárovi dvoch usmrtených psov. XXXXX obdobne vypovedal v inej trestnej veci, vedenej NCODK PPZ, ktorá predmetný poznatok odstúpila OKP ORPZ Dolný Kubín. Za týchto okolností konštatujem, že obvinenie bolo vznesené dôvodne, keďže vyšetrovateľ nemohol na priznanie XXXXX za daných okolností reagovať inak, no následne vznikla v prípravnom konaní dôkazná núdza, ktorá neumožňuje konštatovať ani len fakt, že sa daný skutok (nelegálna držba zbraní a streliva obvineným) stal.

Obvinený XXXXX najprv opakovane využil svoje právo a k veci nevypovedal, no dňa 15.04.2024 okrem iného uviedol, že skutok ktorý sa mu kladie za vinu sa nestal tak ako je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia, psy musel usmrtiť, nakoľko sa o nich nemohol starať a to najmä z finančnej tiesne. Psy priviedol na mieste, ktoré presne neoznačil, kde sa mala nachádzať iná osoba, ktorá ich usmrtila humánnou formou, pričom nešpecifikoval ako presne sa to malo stať. Uviedol že on s predmetnou zbraňou ani strelivom nemanipuloval.

Svedkyňa XXXXX, bývalá manželka obvineného, uviedla, že jej bývalý manžel nikdy nepovedal ako utratil ich spoločných psov, nemá žiadne poznatky o tom že XXXXX niekedy mal nejakú strelnú zbraň, nikdy jej nič také ani neuviedol a ani nezaznamenala že by tento mal vzťah k takýmto strelným zbraňam.

Zo správy veterinárneho lekára XXXXX vyplýva, že pán menom XXXXX mu priniesol dvoch usmrtených psov, pričom jemu uviedol, že boli utratené na klinike v Dolnom Kubíne, kde jeden z týchto psov bol odoslaný na štátny veterinárny úrad vo Zvolene a druhý bol odovzdaný do kafilérie. Zo správy Štátneho veterinárneho a potravinového ústavu Zvolen vyplýva, že dňa 06. 02. 2023 im bola zaslaná od XXXXX žiadanka na vyšetrenie besnoty u utrateného psa, ktorého majiteľom bol XXXXX, pričom nebolo zistené, akým spôsobom bol pes usmrtený.

Podľa správy odboru poriadkovej polície, oddelenia dokladov OR PZ Dolný Kubín, XXXXX nie je držiteľom zbrojného preukazu ani držiteľom zbrane.

V rámci vyšetrovania sa nepodarilo zabezpečiť žiaden právne relevantný a procesne použiteľný dôkaz, že sa stal skutok, ktorý je obv. XXXXX kladený za vinu. Zápisnice o výpovediach XXXXX pred vznesením obvinenia nie sú procesne použiteľné v konaní pred súdom, čiže sa na ne prihliada ako keby v spise vôbec neboli, slúžia iba na preskúmateľnosť dôvodnosti vznesenia obvinenia. Obvinený spáchanie skutku poprel, pričom absentuje aj dôkaz, ktorý by určil spôsob usmrtenia dotknutých psov. Objektívne vieme preukázať iba toľko, že XXXXX Števakna nie je držiteľom zbrojného preukazu ani zbrojnej licencie, no chýba dôkaz o tom, že by mal v minulosti v protiprávnej držbe, t.j. v rozpore s osobitným predpisom, strelnú zbraň alebo strelivo.

Na základe opísaného dôkazného stavu, ktorý už objektívne niet čím doplniť alebo zmeniť, som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa nestal. Vychádzam pritom zo zásady, že nedokázaná vina má rovnaký význam ako dokázaná nevina, čiže ak úplne chýbajú dôkazy o tom, že sa skutok stal, treba konštatovať, že sa skutok nestal.

Zároveň treba poukázať na skutočnosť, že tu nejde o rozhodovanie prokurátora podľa zásady „in dubio pro reo“, pretože toto oprávnenie jednak prokurátorovi neprináleží a okrem toho nejde o vyhodnotenie pochybností v prospech alebo neprospech obvineného, pri absencii dôkazov totiž ani pochybností niet.

Na základe týchto skutočností som trestné stíhanie XXXXX zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vladimír Martinovič  
námestník okresného prokurátora