



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 395/24/5508-14
EEČ: 2-42-331-2025

Ružomberok 30.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

4. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

5. XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Akciová spoločnosť

v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

6. XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Akciová spoločnosť

v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

7. XXXXX

sídlo: XXXXX

v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

8. XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmluvy je:

výška nahradenej škody:

- poškodenému XXXXX vo výške 2.250,- eur,
- poškodenému XXXXX vo výške 500,- eur,
- poškodenému XXXXX vo výške 1.000,- eur,
- poškodenému XXXXX vo výške 250,- eur a

peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 600,- eur

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Oddelenie výkonu služby ODI v XXXXX pod spisovou značkou ORP-65/DI-RK-2024

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.09.2024 v čase približne o 7.25 h. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo kategórie M1, značky Opel Zafira, bielej farby, evidenčné číslo XXXXX po ceste 1/59 smerom z XXXXX do XXXXX, kde v úseku cesty 1/59, km 34,00, medzi XXXXX a XXXXX predchádzal osobné motorové vozidlo značky Isuzu D-Max, evidenčné číslo XXXXX kde pri tom, ako sa zaraďoval s vozidlom do pravého jazdného pruhu, sa nevenoval plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke a v dôsledku nesprávnej techniky jazdy pri predchádzaní narazil pravou zadnou časťou vozidla do ľavej prednej časti vozidla Isuzu, následkom čoho došlo k strate smerovej a pohybovej stability vozidla Isuzu, ktoré dostalo šmyk, zišlo mimo priestor cestnej komunikácie vľavo, kde sa viackrát prevrátilo a po zastavení zostalo stáť na kolesách, pričom v dôsledku dopravnej nehody vodič vozidla Isuzu poškodený XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX utrpel zranenia: tržná rana v oblasti IV. prsta pravej ruky, narazenie v oblasti hrudníka, podvrtnutie hrudnej chrbtice s dobou liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života 2-4 týždne, spolujazdec prepravovaný na zadnom sedadle za spolujazdcom vpravo vozidla Isuzu poškodený XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX utrpel zranenia: otras mozgu, narazenie, odierky a tržná rana v oblasti drierkovej chrbtice, opuch a hematóm okoloocnicovej oblasti, kontúzna rana s odierkami v oblasti okcipitálnej časti hlavy, lacero-kontúzne poranenie pravej obličky, tržná rana dolnej pery a ústnej dutiny, tržná rana stehna, pohmoždenie pravých pľúc, narazenie pravého ramena, podvrtnutie hrudnej chrbtice, zlomeniny v oblasti zubov s dobou obmedzenia obvyklého spôsobu života 6-8 týždňov s celkovou dobou liečenia 8-10 týždňov, spolujazdec prepravovaný na sedadle spolujazdca vpredu vozidla Isuzu poškodený XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX utrpel zranenia: tržno-zmliaždenia rana s odierkami hlavy, zlomenina hrudnej kosti s dobou liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života 4-6 týždňov a spolujazdec prepravovaný na sedadle vzadu za vodičom vľavo poškodený XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX utrpel zranenia: narazenie a odierka hrudníka, narazenie drierkovej chrbtice, odierka zápästia vpravo s dobou liečenia 10-14 dní a obmedzenia obvyklého spôsobu života do 7 dní, a svojím konaním porušil povinnosti uložené v ustanovení § 4 ods. 1 písm. c), § 15 ods. 3 s poukazom na § 137 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Okresného dopravného inšpektorátu vo veci XXXXX uznesením zo dňa 05.09.2024 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona a následne dňa 18.12.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v Martine pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona.

Skutok tak, ako je opísaný v skutkovej vete tohto uznesenia, bol v rámci vyšetrovania preukázaný okrem výpovedí obvineného XXXXX, svedkov - poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, najmä záznamom dopravnej

nehody, vrátane fotodokumentácie, zápisnicou o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody, zápsmi o dychových skúškach, ako aj ďalšími dôkazmi: znaleckým posudkom č. 032/2024 XXXXX, znalca z odboru cestná doprava, odvetvia odhad hodnoty cestných vozidiel, technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave evidenčné, znalecký posudkom č. 36/2024, vrátane jeho doplnenia, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia XXXXX V priebehu skráteného vyšetrovania si uplatnili nárok na náhradu škody ďalší poškodení, a to XXXXX za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému XXXXX vo výške 38,18 eur, Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s. za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému XXXXX vo výške 3.948,95 eur, poškodenému XXXXX vo výške 307,90 eur a XXXXX vo výške 624,07 eur, ako aj XXXXX vo výške 1.118,80 eur z titulu vyplateného nemocenského poškodeným XXXXX, XXXXX a XXXXX. V dôsledku dopravnej nehody došlo tiež k poškodeniu vozidla zn. Isuzu, ktorého majiteľom je spoločnosť XXXXX XXXXX.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX sa ku skutku priznal a popísal priebeh dopravnej nehody. Vyjadril ľútosť nad svojím konaním a mal záujem na ukončení veci zmierom.

Svedkovia - poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX opísali okolnosti dopravnej nehody a zranenia, ktoré utrpeli, pričom uviedli, že obvinený sa im ospravedlnil a navrhol im ukončenie predmetnej veci zmierom, s čím súhlasili. S ukončením veci zmierom súhlasili aj ostatní poškodení.

Podľa znaleckého posudku XXXXX okrem iného vyplýva, že príčinu nehodového deja možno ustáliť na tvrdení, že obvinený vykonával jazdu so svojím vozidlom v danom úseku nesprávnou technikou jazdy a zároveň dôsledne nepredvídal možnú dopravnú situáciu na pridruženom úseku cestnej komunikácie. Nesprávnym spôsobom používal komunikáciu v procese predchádzania iného vozidla. Nehodový dej vznikol zo subjektívnych dôvodov účastníka cestnej nehody. Taktiež uviedol, že pre vodiča vozidla Isuzu XXXXX boli možnosti zabrániť nehodovému deju akýmkoľvek spôsobom obmedzené, pričom reagoval na kolíziu situáciu najsťor, ako bolo možné.

Znalec XXXXX, PHM v znaleckom posudku č. 36/2024 popísal zranenia, ktoré utrpeli jednotliví poškodení tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Zároveň určil u poškodeného XXXXX dĺžku obmedzenia v obvyklom spôsobe života v rozsahu 6-8 týždňov, celkovú dĺžku liečby v rozsahu 8-10 týždňov a určil bodové ohodnotenie bolestného na 325 bodov. U poškodeného XXXXX stanovil dĺžku obmedzenia v obvyklom spôsobe života a celkovú dĺžku liečby v rozsahu 4-6 týždňov a bolestné ohodnotil na 50 bodov. Poškodenému XXXXX stanovil dĺžku liečby a obmedzenia obvyklého spôsobu života na 2-4 týždne a bodové hodnotenie bolestného na 50 bodov. Napokon u poškodeného XXXXX ustálil obmedzenie v obvyklom spôsobe života do 7 dní a celkovú liečbu v rozsahu 10-14 dní s ohodnotením bolestného na 35 bodov. V rámci doplnenia znaleckého posudku č. 36/2024 znalec zodpovedal na otázky týkajúce sa pravdepodobnosti vzniku, rozsahu poranení a obmedzenia v obvyklom spôsobe života poškodeného XXXXX v prípade, ak by bol pripútaný bezpečnostným pásom.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil Okresnej prokuratúre XXXXX návrh na podanie obžaloby.

Keďže už v priebehu prípravného konania obvinený aj poškodení prejavili vôľu ukončiť vec zmierom, na základe môjho pokynu probačná a medičná úradníčka Okresného súdu Liptovský Mikuláš uskutočnila trestnú mediáciu pod sp. zn. 4M/6/2025. Z obsahu záverečnej správy z mediácie vyplýva, že sa realizovala priamou formou za účasti obvineného XXXXX, poškodených Mllana Sopka, XXXXX, XXXXX, XXXXX a zástupcu poškodeného HSG, s.r.o. XXXXX. Zástupcovia poškodených zdravotných poisťovní XXXXX a XXXXX a XXXXX sa mediácie nezúčastnili. Po príslušných poučeníach o tom, čo je mediácia, ako prebieha a akým spôsobom môže byť ukončená, obvinený XXXXX a všetci poškodení dali písomný súhlas na jej realizáciu a výsledkom mediácie bolo spísanie dohody v intenciách § 220 Trestného poriadku medzi obvineným a poškodenými XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX dňa 28.03.2025, medzi obvineným a poškodenou XXXXX dňa 02.04.2025, medzi obvineným a XXXXX dňa 09.04.2025 a obvineným a XXXXX, pobočka XXXXX dňa 16.04.2025. V rámci mediácie si poškodený XXXXX uplatnil náhradu škody za stratu na zárobku vo výške 2.250,- eur, poškodený XXXXX náhradu škody za stratu na zárobku vo výške 500,- eur, poškodený XXXXX rovnako za stratu na zárobku vo výške 1.000,- eur a napokon poškodený XXXXX požadoval náhradu škody na zárobku vo výške 250,- eur. Uvedení poškodení si náhradu škody za bolestné v rámci mediácie nežiadali z dôvodu, že si svoje nároky budú uplatňovať z PZP motorového vozidla obvineného. Štatutárny zástupca poškodeného XXXXX uviedol, že od obvineného nepožaduje žiadnu náhradu škody pretože celá škoda vo výške 13.977,77 eur bola z PZP obvineného vyplatená, o čom predložil dôkaz. Rovnako obe zdravotné poisťovne a XXXXX si svoje nároky na náhradu škody pôvodne uplatnené v trestnom konaní budú ďalej uplatňovať z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla obvineného v poisťovni XXXXX

Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom suma určená Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov bola ustálená na sumu 600,- eur z dôvodu, že obvinený je otec šiestich nezaopatrených detí a poškodeným musel uhrádzať škody aj nad rámec PZP. Preto obvinený požiadal o zohľadnenie tejto skutočnosti. Následne obvinený predložil e-mailom doklad o zložení určenej sumy na účet prokuratúry vo výške 600,- eur, ako aj doklad o zadaní úhrady náhrady škody z titulu straty na zárobku všetkým zainteresovaným poškodeným dňa 15.04.2025.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom.

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Prečinu ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 123 ods. 3, písm. i) Trestného zákona ťažkou ujmovou na zdraví sa rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorým je porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 ods. 4 Trestného zákona poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Na základe vykonaných dôkazov je možné vysloviť odôvodnený záver, že obvinený XXXXX svojím konaním zo dňa 05.09.2024 naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona.

Z odpisu z registra trestov GP vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ trestne stíhaný, ani sa voči nemu aktuálne iné trestné stíhanie nevedie. V evidenčnej karte vodiča nemá žiaden záznam, pričom vodičský preukaz mu bol vydaný dňa 02.08.2024. Rovnako nemá žiaden záznam v evidencii priestupkov MV SR. Obvinený je zamestnaný v spoločnosti XXXXX, kde dosahuje čistý mesačný príjem 2.500,- eur.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, keď škodlivý následok trestného činu bol obvineným v plnom rozsahu napravený, resp. k náhrade škody došlo prostredníctvom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ale aj nad rámec tohto poistenia vo vzťahu k poškodeným na zdraví z titulu náhrady škody za stratu na zárobku, tiež vzhľadom na osobu obvineného, ktorý čin oľutoval, nebol dosiaľ trestne stíhaný, ani priestupkovo postihnutý a nemá ani žiaden záznam v evidenčnej karte vodiča, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, najmä skutočnosť, že obvinený uhradil v rámci zmieru poškodeným ich nároky na náhradu škody v celkom rozsahu, čo v súčte predstavuje spolu 4.950,- eur, aj s prihliadnutím na osobné a rodinné pomery obvineného, ktorý je otcom šiestich nezaopatrených detí, riadne pracuje a dochádza do zamestnania do Zvolena, považujem sumu určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov vo výške 600,- eur za postačujúcu, keďže obvinený poškodených ním spáchaným trestným činom odškodnil adresne vo výške 4.950,- eur a navyše (a to aj vo vzťahu ostatným poškodeným) zrealizoval iné opatrenie - nahlásenie škodovej udalosti príslušnej poisťovni, v ktorej má uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Keďže došlo k splneniu všetkých podmienok taxatívne uvedených v ustanovení § 220 ods. 1 a ods. 2 Trestného poriadku, týmto uznesením som rozhodla o schválení zmieru a zároveň som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila.

Podľa § 227 ods. 1 Trestného poriadku len čo sa stane vykonateľným uznesenie, ktorým prokurátor schválil zmier, zabezpečiť, aby peňažná suma podľa § 220 ods. 1 písm. c) bola poukázaná ministerstvu.

Na základe cit. právnej úpravy bude po nadobudnutí vykonateľnosti uznesenia o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania finančná čiastka vo výške 600,- eur zaslaná Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Slávka Lešundáková
prokurátorka