



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 326/24/5508-33
EEČ: 2-42-344-2025

Ružomberok 07.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) a písm. e) Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.07.2024 v čase okolo 16.30 h na adrese trvalého bydliska v XXXXX na ul. Nám. Slobody XXXXX prišiel pod vplyvom alkoholu za svojou manželkou XXXXX, nar. XXXXX do spálňovej miestnosti v byte, kde ju na posteli po predchádzajúcom obvinení z krádeže peňazí začal oboma rukami škrtiť v oblasti krku a počas toho na ňu kričal, že ju zabije a vybijie jej zuby, pričom následne sa jej podarilo ujsť do vedľajšej izby a privolať na miesto hliadku polície, čím týmto konaním vzbudil u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v XXXXX uznesením pod ČVS:XXXXX zo dňa 11.07.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) a b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) a e) Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesenie o vznesení obvinenia odôvodnil tým, že dňa 10.07.2024 podala na OO PZ XXXXX trestné oznámenie XXXXX, ktorá popísala priebeh skutku. Dodala, že útok obvineného s vyhrázaním nijako nevyprovokovala, namýšľa si rôzne veci, z ktorých ju obviňuje s tým, že obvinený – jej manžel má problém s alkoholom a pri skutku bol opitý. Jeho verbálne útoky za sa posledný mesiac opakujú často, stále sa stupňujú, pričom k fyzickému útoku a vyhrážkam došlo až dňa 10.07.2024. Uviedla, že má obavu o svoje zdravie a život, nakoľko je obvinený pod vplyvom alkoholu nevyspytateľný. Uviedla, že v minulosti nikdy nebol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení, nenavštevoval psychiatra, ani neužíval žiadne lieky. Obvinený bol zadržaný, mal byť vypočutý ako podozrivý, pričom v čase o 19.15 h bol ešte pod vplyvom alkoholu, následne bol v čase o 22.00 h prepustený zo zadržania na slobodu opatrením podľa § 85 ods. 4 Trestného poriadku. Poverený príslušník zabezpečil tiež výpisy zo systému Avízo, z evidencie priestupkov, odpis z registra trestov. Mal za to, že zo zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver o naplnení skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie v zmysle § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) a b) Trestného zákona, a to aj s prihliadnutím na materiálny korektív prečinu. Obvinený vyslovil vyhrážky smerované voči jeho manželke a je zrejmé, že slová o fyzickej likvidácii mali pôsobiť ako vyhrážka a boli prednesené takým spôsobom, že ich následkom bola možnosť vzniku dôvodnej obavy o život a zdravie XXXXX. Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú fotografie krku poškodenej, ktoré vyhotovili príslušníci PZ po skutku.

Obvinený po vznesení obvinenia odmietol vypovedať. Zároveň bol poučený o práve na obhajobu, uviedol, že trestnému konaniu rozumie, je schopný sám sa obhajovať, nemá žiadnu demenciu ani nič podobné. K svojej osobe o.i. uviedol, že na protialkoholickom liečení nebol, na psychiatrickom liečení nikdy nebol a tiež nebol u psychológa.

XXXXX bola po vznesení obvinenia vypočutá v procesnom postavení svedkyne – poškodenej, pričom zhodne opísala priebeh skutku ako v rámci trestného oznámenia. Dodala, že vtedy mal manžel vypité, nevedela, koľko. On nepije tak, že pravidelne, ale dá si. Myslí si, že má problém s alkoholom. V poslednej dobe si strašne domýšľa a vyčíta jej veci, ktoré nie sú vôbec pravda. Postupne sa to stupňovalo, až to vyústilo do tohto fyzického napadnutia. Aj v minulosti ju napadol,

asi to bolo v roku 2004. Uviedla, že po útoku mala podliatiny na krku, lekára nevyhľadala, bola to len modrina, vtedy ju policajti aj odfotili, nijako ju to neobmedzovalo v jej živote, ani nič podobné. V ten večer išla spať ku synovi a ráno prišla domov. Spala len vtedy u syna, keď sa to stalo, inak býva s manželom na adrese pobytu. Na otázku povereného príslušníka PZ, či má obavu o svoj život a zdravie, odpovedala, že obavu o život a zdravie nemá, bývajú spolu v jednej domácnosti. On vtedy, keď ju napadol, tak jej povedal, že ju zabije. V tom momente sa aj bála aj vzhľadom na to, že ju napadol. Čo sa týka momentálneho stavu (t.j. k 23.07.2024), prípadne dní po tom, čo ju napadol, tak obavu nemá, bývajú spolu a nebojí sa ho. K závislosti obvineného uviedla, že vie, že v minulosti chodil na ambulantné protialkoholické liečenie, asi ku doktorke Kordovánovej, ale to bol asi rok 2015. Vie, že ho vyšetrovali, keď bol v base, asi psychologička, a bolo to niekedy v roku 2014. Pri tom, ako ju obvinený napadol, iné osoby neboli. Zopakovala, že vtedy sa ho bála, lebo siahol na ňu ruku, ale s odstupom času sa ho vôbec nebojí, nemá obavu o svoj život a zdravie, bývajú spolu a žijú spolu.

Až následne v priebehu skráteného vyšetrovania vyšlo najavo, že obvinený o.i. trpí diagnózou F06 Psychic. Porucha a paranoidný sy a tiež, že dňa 29.07.2024, t.j. 18 dní po skutku, absolvoval psychiatrické vyšetrenie u XXXXX s objektívnym nálezom: býva ľahko dezorientovaný, je u neho prítomná labilná emotivita, afektívna instabilita, zvýšená pohotovosť s k zlobným afektom s verb. agresivitou.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX č.k. 7Tp/61/2024-3 zo dňa 07.01.2025 bola na vyšetrenie duševného stavu obvineného a zodpovedanie ostatných kladených otázok pribratá uznesením znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, ktorá vo veci podala znalecký posudok č. 74/2025 zo dňa 20.04.2025.

Z uvedeného dôvodu u obvineného v priebehu skráteného vyšetrovania vznikli pochybnosti orgánov činných v trestnom konaní o jeho spôsobilosti sa náležite obhajovať, preto opatrením sudcu pre prípravné konanie č.k. 7Tp/61/2024-5 zo dňa 07.01.2025 bola obvinenému podľa § 40 ods. 1 a § 37 ods. 2 Trestného poriadku ustanovená obhajkyňa XXXXX, advokátka, so sídlom XXXXX, XXXXX.

Znalkyňa XXXXX na základe štúdia spisového materiálu, dostupných zdravotných záznamov, vlastného vyšetrenia a jeho objektívneho pozorovania na otázku, či obvinený trpí duševnou chorobou alebo poruchou a ak áno, akou a ako sa táto prejavuje, uviedla, že obvinený trpí organickou poruchou s bludmi, čo je forma psychózy, pri ktorej sú prítomné bludy, halucinácie, paranoidné myšlienky, poruchy myslenia, pamäti a emócií. Prítomné sú u neho tiež znaky poukazujúce na deterioráciu kognitívnych schopností a mnestických funkcií v zložke krátkodobej pamäti na podklade organických zmien CNS. Kognitívna porucha sa prejavuje spomalením procesu myslenia, zníženou koncentráciou, znížením pružnosti a výdrže pozornosti, zníženou výkonnosťou, redukciou záujmov, ťažkosťami pri učení sa nových pamäťových obsahov, nejedná sa však o demenciu. Znalkyňa uviedla, že obvinený v čase spáchania trestného činu trpel duševnou chorobou – psychózou, pri ktorej nebol schopný kritického hodnotenia svojho správania, teda **nevedel ovládať svoje konanie, ani pochopiť jeho dôsledky. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli zmazané.** To trvá do súčasnosti, a to z dôvodu vynechania psychofarmák, ktoré korigujú psychotickú symptomatológiu. Na otázku, či obvinený

chápe zmysel trestného konania, znalkyňa odpovedala, že obvinený trpí psychotickou poruchou (organickou poruchou s bludmi), s poruchami myslenia, stratu náhľadu a schopnosti odlíšiť realitu od bludných predstáv, **je teda vysoko pravdepodobné, že obvinený nie je schopný chápať zmysel a priebeh trestného konania.** K otázke ovplyvnenia správania obvineného nadmerným užívaním alkoholu, prípadne iných návykových látok a k účinkom a vplyvu na jeho organizmus, znalkyňa uviedla, že nadužívanie alkoholu u obvineného nezistila. Uviedla, že v prípade dodržiavania pravidelnej liečby psychofarmakami, bude jeho správanie sociálne žiaduce a prognóza ďalšieho vývoja je priaznivá. V prípade duševnej choroby v pravom slova zmysle – psychózy, je pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nebezpečný, avšak zdravotný stav obvineného nevyžaduje jeho neodkladné umiestnenie do zdravotníckeho zariadenia. U obvineného znalkyňa **doporučila nariadenie ochranného opatrenia – ochrannej psychiatrickej ambulantnej liečby** a dodala, že pri pravidelnej liečbe psychofarmakami bude jeho správanie sociálne žiaduce bez psychotickej symptomatológie a sa u obvineného nevyžaduje obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Iné okolnosti znalkyňa nezistila.

Vzhľadom na vyššie uvedené závery znalkyne poverený príslušník OO PZ XXXXX 02.05.2025 doručil tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, t.j. z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný, a to s celým spisovým materiálom, vrátane listinných dôkazov k osobe obvineného.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, v znení účinnom do 05.08.2024, ako aj v znení účinnom od 06.08.2024, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Dňa 06.08.2024 nadobudli účinnosť novely Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. zákonom č. 40/2024 Z.z., zákonom č. 47/2024 Z.z., zákonom č. 214/2024 Z.z., v spojení s nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 3/2024-761 z 3. júla 2024, uverejneným pod č. 215/2024 Z.z. dňom 06.08.2024. Predmetná novela sa ustanovení trestného činu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona nedotkla, avšak bola by pre obvineného priaznivejšia v prípade ukladania trestu súdom.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nebezpečné vyhrážanie dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa § 360 ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona sa prečinu nebezpečné vyhrážanie dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a takýto čin spácha závažnejším spôsobom a na chránenej osobe.

Závažnejším spôsobom konania sa podľa § 138 písm. d) Trestného zákona rozumie páchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Chránenou osobou sa podľa § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona rozumie blízka osoba a osoba vyššieho veku.

Medzi okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť patrí nepríčetnosť.

Nepríčetnosťou podľa § 23 Trestného zákona sa rozumie, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností a cit. právnej úpravy som týmto uznesením trestné stíhanie proti obvinenému zastavila, keďže je dôvodné predpokladať, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, sa síce stal, má znaky prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, avšak obvinený vzhľadom na výsledky znaleckého dokazovania za tento čin nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slávka Lešundáková
prokurátorka