



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 172/24/5508-30
EEČ: 2-42-359-2025

Ružomberok 13.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 149,47 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 250 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Odbor kriminálnej polície ORPZ v Ružomberku pod spisovou značkou ORP-268/1-VYS-RK-2024

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.01.2024 v čase okolo 14.40 h, po tom ako jeho brat XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, odomkol dvere rodinného domu s popisným číslom XXXXX v obci Litovské Revúce, obvinený vstúpil do obydlija, vytiahol kľúč z vnútornej strany vchodových dverí, vyhodil ich na dvor a povedal: „*ty mi tuná nebudeš zamykať dvere*“, po čom sotil do poškodeného XXXXX, ktorý padol na lavicu nachádzajúcej sa vo verande bytového domu, pritlačil ho o lavicu a udel ho niekoľkokrát zovretou pästou do oblasti tváre, čím spôsobil poškodenému XXXXX zlomeninu nosovej kosti vpravo s posunom úlomkov a zlomeninu čelového výbežku hornej čeľuste vpravo s posunom úlomkov s dobou obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní 7-14 dní.

Odôvodnenie:

Dňa 14.04.2024 vydal poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Obvodného oddelenia PZ Liptovská Osada pod ČVS: ORP-116/LO-RK-2024 uznesenie, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a to na skutkovom základe tam uvedenom.

Následne dňa 30.11.2024 bola predmetná trestná vec odstúpená z Obvodného oddelenia PZ Liptovská Osada na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku (v súčasnosti vedené pod ČVS: ORP-268/1-VYS-RK-2024) z dôvodu právnej kvalifikácie skutku podľa § 194 ods. 1 ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné.

Uznesením zo dňa 20.12.2024 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Odboru kriminálnej polície pod ČVS: ORP-268/1-VYS-RK-2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, a to na skutkovom základe tam uvedenom.

Písomným upozornením vyšetrovateľa zo dňa 05.02.2025 bol obvinený upozornený na to, že skutok bude v ďalšom priebehu vyšetrovania kvalifikovaný len ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Následne po vykonaní ďalšieho dokazovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 08.01.2025 v procesnom postavení obvineného okrem iného uviedol, že dňa 05.01.2024 prišiel do dvora rodinného domu číslo XXXXX, ktorého je vlastníkom po zosnulých rodičoch, kde si chcel zobrať nejaké veci. S bratmi sa dohodli, to obvinený, XXXXX a XXXXX, kde starší brat XXXXX navrhol, že si spravia spoločné kľúče a budú mať všetci voľný vstup do domu. Tieto kľúče bol spraviť XXXXX a aj im ich potom rozdal. Toto bolo keď zomrela mama, asi 4 roky dozadu. Nemali medzi sebou dohodu, že si majú pýtať povolenie od brata XXXXX, že môžu vstúpiť do domu, nakoľko on tam býval. On tam býval vkuse, aj už s nebohými rodičmi. Ďalší dvaja súrodenci mali vlastné bývanie. Boli všetci traja dohodnutí, že vždy keď bude dom zamknutý, povytiahne zo zámky kľúč, aby sa zvyšní dvaja bratia mohli do domu dostať. Niekedy sa stalo, keď išiel do tohto svojho rodinného domu, že kľúč bol v zámku, nedalo sa odomknúť a tak zazvonil a brat XXXXX mu bez problémov otvoril. V ten deň, keď tam prišiel, keď sa to stalo toho 05.01.2024 vošiel do dvora, pristúpil k vchodovým dverám na verande, vopchal kľúč, ale nemohol odomknúť, lebo zvnútra bol kľúč založený, tak išiel odzadu a skúsil, či nie sú tam otvorené kotolňové dvere. Nakoľko boli takisto zamknuté a videl, že sa v kuchyni svieti, začal búchať na okno kuchyne a kričal „Otvor mi dvere“ Keď mu nik neotváral, pobral sa preč, s tým že ide domov. Ako prechádzal popri obývačkovom okne, pohla sa záclona a tým si uvedomil, že brat XXXXX je doma. Tak začal zvoniť na verande a búchal na okno dverí, na tej verande so slovami „Otvor mi, potrebujem si niečo vziať“. Asi po troch minútach sa vrátil k verandovým dverám. Zrazu sa dvere otvorili, najprv verandové a následne vchodové dvere a v nich stál brat XXXXX. V ruke držal kľúčik od dverí, nevie od ktorých a tak sa ho spýtal, že prečo stále tie dvere zamyká. Na čo mu brat XXXXX povedal, že si môže robiť čo chce. Obvinený sa pohol smerom od verandy, po chodbe, až smerom k špajzy a na vrchné podlažie na pôjd, kde si chcel zobrať nejaké veci. Brat XXXXX išiel za ním a vykrikol za ním slová: "čo ty kokot tu chceš, choď po piči, tu nemáš čo hľadať, ja Ťa aj tak raz zabijem." Obvinený na to nereagoval, a pokračoval smerom hore schodmi na pôjd. Keď bol asi na vrchole schodov, brat obvineného fyzicky napadol tak, že ho chytil za ľavú nohu, a začal ho ťahať smerom nadol, a pritom kričal na obvineného: "na žiadny pôjd nepôjdeš." Tam si poranil nohu, a to tak, že si nohu oškrel o drevený schod. Trvalo mu asi minútu, kým sa vymanil z toho zovretia, brat ho stiahol dole do špajze, kde sa začali drmať a ťahať sa. Po sebe sa niekoľkokrát vzájomne zahnali rukami, udierali sa len dlaňami, bolo to ako trhanica. Ako sa trhali až sa zvalili na fotelku na chodbe, kde obvinený padol prvý na chrbát a brat padol na obvineného. Potom sa z pod neho vymanil a z miesta odišiel a brat utekal za obvineným a kričal, že ide volať 112. Obvinený na to nereagoval a z miesta na svojom aute odišiel domov. V čase odchodu jeho brat vôbec nekrvácal, nemal žiadne viditeľné zranenie, nestážoval sa na nič, len kričal, že ide volať 112. Obvinený brata neudieral ani päšťami do hlavy, alebo nosa, ani ho nekopal na zemi nohou,

pričom len dodáva, že na spodku bol obvinený, a brat bol hore na obvinenom. Myslí si, že brat bol pod vplyvom alkoholu. K tomu celému by uviedol, že keby obvinenému brat normálne umožnil vstup do domu, tak ako sú dohodnutí a keby sa mu nevyhrážal a nenapadol obvineného, k ničomu by teraz nedošlo. Vždy keď tam príde, má s tým brat XXXXX problém, a vždy obvinenému nadáva, že na čo prišiel a tak podobne, napriek tomu, že užíva dom bez z toho, aby niekomu niečo dával. Obvinený vtedy na ošetrení nebol, trochu ho bolela ľavá ruka, konkrétne lakeť, a mal odretú ľavú nohu, a toto zranenie ho neobmedzovalo na obvyklom spôsobe života. K slovných vyhrážkach o zabití by uviedol, že mal obavu o svoj život a zdravie, a preto sa bránil, ale je jasné, že by sa mu dokázal ubrániť, pričom nikdy predtým sa obvinenému brat XXXXX nevyhrážal zabitím, ani obvineného fyzicky nenapadol.

Svedok – poškodený XXXXX počas svojej výpovede dňa 23.01.2025 okrem iného uviedol, že už nevie ktorý deň to bol, bolo to v januári 2024 mohlo byť tak okolo 14 hodín, bol v kuchyni, vypráždňoval si haruľe, no a počul buchot na oblok. Potom sa šiel pozrieť kto tam je, ale nikoho tam nebolo. Tak sa vrátil do kuchyne, ale ešte predtým bolo búchanie na dvere na kotolni. Tak šiel odomknúť vchodové dvere a zbadal, že ide osoba popod oblok. Otvoril jedny, druhé dvere a povedal máš otvorené. Povedal to tu XXXXX. Otvoril dvere, tie vonkajšie, vyšiel schodmi do verandy a povedal „Ty mi tuná nebudeš zamykať dvere!“ Vytiahol kľúčik zo dverí na verande a zahodil ho na dvor. Potom poškodeného sotal na lavicu, pritlačil poškodeného a začal ho mlátiť päťou do tváre. Koľkokrát poškodeného udrhel nevie, nerátal to, možno tak štyri krát, päť. Potom sa mu z nosa pustila krv, tak poškodeného pustil a išiel preč. Kým šiel ešte k autu, tak na neho zakričal, že ide volať policajtov. Behom 20 minút prišla polícia a sa poškodeného spýtali, čo sa stalo. Poškodený sa ani neumýval, im naschvál ukázal, aký je skrvavený. Potom poškodenému policajt povedal, aby sa šiel rýchlo umyť a obliecť. Ešte predtým sa ho spýtali, či nechce zavolať záchranku, poškodený povedal, že nie. Poškodený sa poobliekal a išiel s policajtmí na pohotovosť. Dvere na verande boli odomknuté, lebo nemal kľúčik. Na ošetrení mu zistili pomliaždeniny nosných kostí. Po vyšetrení išiel do Liptovskej Osady na vypočúvanie.

Tvrdenia poškodeného o fyzickom útoku obvineného sú podporené aj zabezpečenou lekárskou správou Ústrednej vojenskej nemocnici SNP Ružomberok vyhotovenou dňa 05.01.2024, z ktorej vyplýva, že poškodený XXXXX bol dňa 05.01.2024 v sprievode polície ošetrený v nemocnici a boli mu zistené viaceré zranenia, pričom ako dôvod ich vzniku poškodený uviedol, že bol napadnutý a dostal opakované údery do oblasti tváre.

Znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie traumatológia XXXXX k vyššie uvedeným zraneniam poškodeného preukazuje naplnenie následku trestného činu podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, t. j. ublíženia na zdraví (zlomenina nosa a čelového výbežku hornej čeľuste vpravo spôsobuje poškodenému bolesti strednej intenzity s postupným poklesom intenzity po dobu 7 – 14 dní, pričom poškodený má taktiež zväčša sťažené dýchanie cez nos). Súčasne znalec v záveroch svojho znaleckého posudku k mechanizmu vzniku týchto zranení uviedol, že zlomenina nosa a čelového výbežku hornej čeľuste vpravo vzniká priamym mechanizmom, priamym tupým nárazom – úderom do oblasti nosa strednej intenzity.

Skutkový stav je okrem výpovede svedka – poškodeného XXXXX, lekárskeho

správ a znaleckého posudku k jeho zraneniam preukázaný aj ďalšími dôkazmi, a to výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, výsluchom znalca XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Súčasne vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj písomné podanie XXXXX, ktorá sa v zmysle § 46 Trestného poriadku pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody – poškodenému XXXXX v dôsledku vzniknutých zranení, keď uhradila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 149,47 eur. Súčasne poškodená zdravotná poisťovňa vyslovila súhlas so schválením zmieru a zastavením trestného stíhania po splnení zákonných podmienok v zmysle ust. § 220 Trestného poriadku.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel, iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pocítovala ako vlastnú ujmu.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu*
a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní jeden rok až tri roky. Horná hranica trestného činu podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmieru medzi obvineným a poškodenými, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Liptovský Mikuláš za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmieru obvinený XXXXX a poškodení XXXXX a XXXXX, v zast. XXXXX vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 25.04.2025 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Z dohody o náhrade škody uzavretej medzi účastníkmi zmierovacieho konania vyplýva, že poškodený XXXXX od obvineného nepožaduje žiadnu náhradu škody. Poškodená XXXXX, v zast. XXXXX, uviedla, že od obvineného požadujú náhradu škody ako náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 149,47 eur. Súčasne obvinený uviedol, že poškodenej XXXXX uhradí spôsobenú škodu vo výške 149,47 eur, o čom dodatočne predložil doklad (bankový prevod z 28.04.2025). Na základe vyššie uvedeného je preto možné konštatovať splnenie zákonnej podmienky uvedenej v § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinený dňa 28.04.2025 poukázal na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 250 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený v minulosti nebol súdne trestaný a v registri priestupkov má 3 záznamy týkajúce sa porušenia pravidiel cestnej premávky.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor