



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 645/24/5511-6  
EEČ: 2-43-244-2025

Žilina 14.03.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f, odsek 3  
písmeno b Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX po prechádzajúcej spoločnej dohode pri XXXXX odcudzili  
uzamknutý bicykel zn. Kellys Phanatic, čiernej farby so zlatými prúžkami a bielou  
obrúbou kolies s malou príručnou taštičkou čiernej farby a to tak, že obv. XXXXX  
prinesenými kliešťami prestrihol lanový zámok, pričom XXXXX dávala pozor, aby ich  
nikto nevyrušil, následne obv. XXXXX kliešte odovzdal XXXXX a z miesta odišiel na  
bicykli, čím svojim konaním spôsobili pošk. XXXXX škodu krádežou vo výške 339,50  
Eur,

pričom obv. XXXXX skutok spáchala napriek tomu, že dňa 16.12.2016 sa  
dopustila drobnej krádeže, za ktorý skutok bola postihnutá Mestskou políciou XXXXX  
blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- Eur, číslo bloku AB646427

a taktiež bola trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 35T/164/14 zo dňa 07.10.2014, právoplatným dňa 30.10.2014, uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## 2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX po prechádzajúcej spoločnej dohode pri XXXXX odcudzili uzamknutý bicykel zn. Kellys Phanatic, čiernej farby so zlatými prúžkami a bielou obrubou kolies s malou príručnou taštičkou čiernej farby a to tak, že obv. XXXXX prinesenými kliešťami prestrihol lanový zámok, pričom XXXXX dávala pozor, aby ich nikto nevyrušil, následne obv. XXXXX kliešte odovzdal XXXXX a z miesta odišiel na bicykli, čím svojim konaním spôsobili pošk. XXXXX škodu krádežou vo výške 339,50 Eur,

pričom obv. XXXXX skutok spáchala napriek tomu, že dňa 16.12.2016 sa dopustila drobnej krádeže, za ktorý skutok bola postihnutá Mestskou políciou XXXXX blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- Eur, číslo bloku AB646427 a taktiež bola trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 35T/164/14 zo dňa 07.10.2014, právoplatným dňa 30.10.2014, uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX – východ uznesením ČVS:ORP-1440/ZV-ZA-2016 zo dňa 26.08.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením ČVS:ORP-944/2-VYS-ZA-2016 zo dňa 03.11.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, s ktorým návrhom som sa stotožnila.

Preskúmala som vyšetrovací spis, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za účelom náležité zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku.

Po tom, ako som starostlivo zvážila všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, som dospela k záveru, že konanie obv. XXXXX a obv. XXXXX po účinnosti novely Trestného zákona č. 40/2024, ktorá nadobudla účinnosť dňa 06.08.2024, nenapĺňa znaky trestného činu, ale ich konanie možno posúdiť iba ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli ku skutku vypočítaní obv. XXXXX, obv. XXXXX, pošk. XXXXX XXXXX, ďalej bolo zabezpečené odborné vyjadrenie spol. JHS, s.r.o. ku výške spôsobenej škody a taktiež boli zabezpečené listinné dôkazy, a to najmä fotokópie trestného rozkazu OS XXXXX sp. zn. 36T/110/2014, trestného rozkazu OS XXXXX sp. zn. 35T/164/2014, lustrácie USEP a oznámenie o úmrtí obv. XXXXX.

**Z dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania vyplynulo, že obv. XXXXX dňa 05.09.2023 zomrel, o čom svedčí oznámenie o úmrtí zo dňa 13.02.2025, ktoré je súčasťou vyšetrovacieho spisu.**

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, účinného v čase spáchania skutku, sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak **malú škodu**.

Podľa § 125 ods.1 Tr. zák. sa do novely Trestného zákona – Zákon č. 40/2024 Z.z. škodou malou rozumela škoda prevyšujúca sumu 266,-Eur. **V zmysle predmetnej novely Trestného zákona – Zákon č. 40/2024 Z.z. sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- €.**

Vykonaným vyšetrovaním bola závermi odborného vyjadrenia spol. JHS, s.r.o. Martin ustálená výška spôsobenej škody vo vzťahu ku pošk. XXXXX na sumu 339,50 Eur.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, účinného v čase spáchania skutku, sa dopustil ten, kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Z ustanovenia § 212 ods. 1 Tr. zákona **účinného od 06.08.2024** vyplýva, že prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,
- g) zrušené od 6.8.2024.**

Z ustanovenia § 84 Tr. zákona vyplýva, že trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Poukazujem na to, že **dňa 06.08.2024** nadobudla účinnosť novela Trestného zákona (zákon č. 40/2024 Z.z.), na základe ktorého zanikla trestnosť trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona.

Vzhľadom na novelu Trestného zákona – zákon č. 40/2024 Z.z. je nutné konštatovať, že konanie obv. XXXXX a XXXXX za súčasne platného stavu nenapĺňa zákonné znaky **žiadneho trestného činu**, avšak ich konanie by mohlo byť posúdené ako priestupok proti majetku.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec bola postúpená Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková  
prokurátorka