



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 522/24/5511-29
EEČ: 2-43-367-2025

Žilina 28.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 18.09.2024 v čase približne o 13.30 hod. v scate parku v areáli lezeckého centra XXXXX opakovane hádzal dvojlitrovú plastovú PET fľašu plnú vody po mal. M.M., nar. XXXXX, ktorý tadiaľ jazdil na bicykli, pričom mal. M.M. nar. XXXXX fľašou viackrát trafil, mal. M.M., nar. XXXXX chcel odísť radšej odísť a obv. XXXXX povedal, že je feťák, na čo obv. XXXXX ukázal mal. M. M., nar. XXXXX symbol podrezania hrdla, a to tak, že si rukou prešiel po hrdle a zakričal na neho: „Keď ťa nechytím tu, tak si ťa počkám pri garáži, lebo viem, kedy chodíš domov a ťa dopichám!“, na čo sa mal. M.M., nar. XXXXX zľakol a na bicykli odišiel z areálu popri podniku zv. Drevená Krava, následne pokračoval po ul. XXXXX až k penziónu Kamélia na ul. Tajovského 1991/1 v Žiline, pričom obv. XXXXX ho po celý tento čas prenasledoval a až pri penzióne Kamélia mu mal. M.M., nar. XXXXX definitívne ušiel,

- dňa 22.09.2024 v čase približne o 17.30 hod., po tom, ako sa obv. XXXXX s mal. M. M., nar. XXXXX opäťovne náhodou stretli v skate parku v areáli XXXXX, obv. XXXXX cielene zrýchlil krok a smerujúc k mal. M.M., nar. XXXXX mu povedal: „Viem, kde chodíš do školy!“, na čo mal. M.M., nar. XXXXX z miesta okamžite odišiel na svojom bicykli, čím týmto konaním vzbudil u mal. M.M., nar. XXXXX, dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia XXXXX – východ uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 11.10.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na §139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poverený príslušník po skončení vyšetrovania predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú návrh povereného príslušníka na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

XXXXX vo svojej výpovedi poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu s tým, že mal. M.M. podľa mena nepozná, pripustil však, že by ho možno poznal podľa tváre. Zároveň uviedol, že nevie o tom, že by sa malo stať niečo také, ako je uvedené v skutku.

Zo spáchania skutku je obv. XXXXX usvedčovaný dôkazmi zabezpečenými v rámci prípravného konania a to výpoveďami vypočutých svedkov – svedka poškodeného XXXXX a svedka poškodeného mal. M.M., ktorí vo svojich výpovediach podrobne opísali konanie obvineného v inkriminovanom čase.

Svedok poškodený mal. M.M. vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 18.9.2024 sa nachádzal v skate parku v areáli lezeckého centra XXXXX kde mal po ňom obv. XXXXX najskôr hádzať PET fľaše naplnené vodou, pričom ho aj viackrát trafil. Následne sa mu vyhrážal a to gestom podrezania hrdla a potom aj slovne s tým, že keď ho nechytí, tak si na neho počká, pretože vie, kedy chodí domov a dopichá ho. Z miesta utiekol preč na bicykli, pričom počas celej cesty ho mal obv. XXXXX prenasledovať. XXXXX ho mal opäťovne stretnúť dňa 22.9.2024 v skate parku, kedy mu mal povedať, že vie, kde chodí do školy. Ďalšie stretnutie s obv. XXXXX sa malo odohrať dňa 23.9.2024, kedy už bol v skate parku aj s otcom, ktorý sedel v aute a pozoroval, čo sa bude diať. Keď XXXXX prišiel do skate parku, tak otec vystúpil z auta, išiel k nemu, pretože mu chcel niečo povedať a vtedy XXXXX jeho otca udrel do tváre. Mal. M.M. potvrdil, že takého konanie XXXXX u neho vzbudzuje strach, bojí

sa chodiť so skate parku, myslí si, že XXXXX by mu bol schopný ublížiť, bojí sa chodiť aj do školy.

Svedok poškodený XXXXX - otec mal. M.M., vo svojej výpovedi potvrdil skutočnosti uvádzané jeho synom mal. M.M. Zároveň uviedol, že dňa 23.9.2024 bol v skate parku spolu so svojim synom mal. M.M., pretože chcel nejakým spôsobom slovne konfrontovať XXXXX. Vtedy ho fyzicky napadol, udel ho päťou do tváre a keď sa bránil, tak ho začal škrtiť, preto povedal synovi, aby privolali políciu. Uvedená vec je riešená v priestupkovom konaní. Potvrdil, že jeho syn mal. M.M. sa odvtedy bojí chodiť do školy aj zo školy a veľmi ho to poznačilo, bojí sa chodiť do skate parku a celá rodina majú vážnu obavu, že by XXXXX mohol synovi reálne ublížiť. Dňa 22.9.2024 sa stretol aj s otcom XXXXX, ktorého sa chcel opýtať na celú situáciu. Ten mu potvrdil, že XXXXX je na tom psychicky veľmi zle, bojí sa mu niečo povedať, pretože nevie, ako by na to reagoval.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX nemá záznam v registri trestov. V evidencii priestupkov má jeden záznam riešený oddelením železničnej polície XXXXX.

XXXXX bol na základe predbežného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo dňa 13.10.2024, č.k. 36Tp/59/2024 umiestnený do zdravotníckeho zariadenia XXXXX a dňa 26.03.2025 bol prepustený zo zdravotníckeho zariadenia na slobodu.

Nakoľko boli pochybnosti o duševnom stave obvineného, na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX v uvedenej trestnej veci vydal dňa 14.10.2024 pod sp. značkou 36Tp/60/2024 príkaz na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX a to znalcom z odboru psychiatria.

Podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku bola následne do trestného konania uznesením pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Zo záverov znaleckého posudku č. 1/2025, ktorý vypracovala dňa 24.3.2025 XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, o duševnom stave obv. XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX trpí a aj v čase spáchania trestného činu trpel duševnou poruchou v pravom zmysle slova a to psychotickým ochorením schizofrénneho spektra, konkrétne, trpí Schizofréniou paranoides, dg. značka F20.0. Pre uvedené ochorenie sa lieči od júla 2016. V čase spáchania trestného činu bol v akútnom štádiu ochorenia (relaps), teda v štádiu prepuknutia schizofrénie paranoides, ktoré sa okrem iného prejavuje poruchami tzv. EMOS... „E“ emotivity, „M“ myslenia, vnímania a ladenia, „O“ celkovou alteráciou osobnosti a „S“ a dezintegráciou správania. Relaps ochorenia mal za následok úplné vymiznutie ovládacích ako aj rozpoznávacích schopností v čase spáchania trestného činu, teda obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a následne toto svoje konanie nevedel ani ovládať v plnom rozsahu.

Znalkyňa ďalej konštatovala, že aktuálne, v štádiu stabilizácie teda ústupu produktívnej symptomatológie ako aj sociálnej remisii ochorenia, obvinený chápe zmysel trestného konania vedeného proti jeho osobe v plnom rozsahu. Rovnako je schopný plnohodnotne vypovedať v trestnom konaní. Duševná porucha Schizofrénia

paranoides u obvineného predstavuje doživotnú duševnú poruchu. V jej akútnom štádiu jeho pobyt na slobode možno hodnotiť za nebezpečný a rizikový pre spoločnosť. Avšak pri optimálnom modeli psychiatrickej liečby, abstinencii a spolupráci obvineného s ambulantným psychiatrom, môže dôjsť k dlhotrvajúcej stabilizácii psychického stavu, kedy jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nie je nebezpečný.

Zároveň navrhuje, aby bolo obv. XXXXX nariadené ochranné psychiatrické liečenie, ale vzhľadom k tomu, že aktuálne bol 6 mesiacov hospitalizovaný v psychiatrickej liečebni, postačí pokračovať v ambulantnej forme ochranného psychiatrického liečenia.

Na základe telefonického kontaktu znalkyne XXXXX s primárkou oddelenia Psychiatrickej liečebne v Sučanoch zo dňa 18.3.2025 ohľadom aktuálneho psychického stavu obvineného, táto potvrdila, že menovaný sa v súčasnosti nachádza v štádiu sociálnej remisie, došlo k ústupu produktívnej symptomatológie psychotického ochorenia (po 6 mesiacoch ústavnej liečby), je dostatočne preliečený, nastavený na kombinovanú psychofarmakologickú liečbu a v súčasnosti postačuje u neho ambulantná forma psychiatrickej starostlivosti.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení je možné konštatovať, že obv. XXXXX svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 písm. a) Tr. zákona, avšak vzhľadom na závery znaleckého psychiatrického posudku z vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX je preukázané, že trpí duševnou poruchou v pravom zmysle slova a to psychotickým ochorením schizofrénneho spektra, konkrétne, trpí Schizofréniou paranoides, dg. značka F20.0. XXXXX v čase vyšetrovaných skutkov následkom duševnej poruchy nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase následkom duševnej poruchy vymiznuté. Je nutné konštatovať, že nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Znalkyňa obvinenému XXXXX odporučila uložiť ochranné psychiatrické liečenie, ale vzhľadom k tomu, že aktuálne bol 6 mesiacov hospitalizovaný v psychiatrickej liečebni, postačí pokračovať v ambulantnej forme ochranného psychiatrického liečenia, ktoré bude realizované samostatným návrhom adresovaným súdu po právoplatnosti tohto uznesenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX som zastavila z dôvodu, že nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka