



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 15/21/5511-26
EEČ: 2-43-373-2025

Žilina 29.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca pod obchodným menom XXXXX s miestom podnikania XXXXX, IČO: XXXXX nepodal daňové priznanie na dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2009, pričom daňovou kontrolou vykonanou Daňovým úradom XXXXX bol vypracovaný protokol o určení dane podľa pomôcok č. XXXXX zo dňa 22.07.2011 a bolo zistené, že v zdaňovacom období roku 2009 zatajil a nepriznal príjmy spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX vo výške 40.035,- € a spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX vo výške 11.798,- €, z ktorých bol povinný uhradiť Daňovému úradu XXXXX daň vo výške 9.588,67 €, čím spôsobil ujmu štátnemu rozpočtu SR vo výške 9.588,67 €,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície zo dňa 04.02.2013 sp. zn. ČVS: ORP-22/3-OEK-ZA-2013 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície pod ČVS: ORP-22/3-OEK-ZA-2013 zo dňa 27.02.2013 bolo v zmysle § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX prerušené, lebo nemožno pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície vydal dňa 07.10.2024 uznesenie pod spisovou značkou ČVS: ORP-22/3-VYS-ZA-2013 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX, lebo nie je dôvod na prerušenie trestného stíhania.

Vyšetrovateľ PZ dňa 02.04.2025 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, s ktorým som sa stotožnila.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že vyšetrovateľ PZ kvalifikoval konanie XXXXX ako zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona so spôsobením škody v celkovej výške 9.588,67 €.

Dňa 06.08.2024 bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnený nález Ústavného súdu Slovenskej republiky (PL. ÚS 3/2024-761) pod č. 215/2024 Z. z. ako aj Zákon č. 214/2024 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 06.08.2024 a ktorým bol zmenený Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. (ďalej len Novela Trestného zákona). V Trestnom zákone bola okrem iných zmien upravená aj škoda spôsobená trestným činom ako aj výška škody malej, väčšej, značnej a škody veľkého rozsahu. V zmysle § 124 ods. 4 Trestného zákona sa škodou rozumie aj skrátaná, neodvedená, alebo nezaplatená daň, clo alebo poistné, neoprávnene vrátená daň z pridanej hodnoty alebo spotrebná daň, neoprávnene získaný alebo použitý nenávratný finančný príspevok, subvencia, dotácia, alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, rozpočtu Európskej únie, rozpočtu spravovaného Európskou úniou alebo v mene Európskej únie, rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce.

V zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2025 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

V súvislosti s novelou Trestného zákona je potrebné konanie obvineného XXXXX kvalifikovať ako prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené listinné dokumenty, a to listinné materiály predložené Daňovým úradom XXXXX, pobočka XXXXX, predovšetkým protokol o daňovej kontrole a platobný výmer. Takisto boli zabezpečené listiny od spoločnosti XXXXX, s.r.o. a XXXXX, s.r.o.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa trestného činu skrátenie dane a poistného dopustí ten, kto v malom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že za trestný čin je považované len také protiprávne konanie, ktoré má všetky znaky niektorého trestného činu upraveného v Trestnom zákone. Medzi tieto typizované znaky, ktoré charakterizujú určité konanie ako trestný čin a odlišujú jednotlivé trestné činy navzájom, patrí objekt (zákonom chránený záujem), objektívna stránka trestného činu (konanie páchatel'a, trestne relevantný následok a príčinná súvislosť medzi takýmto konaním a následkom), subjekt (páchateľ) a subjektívna stránka trestného činu (zavinenie páchatel'a).

Objektom trestného činu nezaplatenia dane je záujem štátu na správnom vymeraní dane.

Objektívna stránka uvedeného trestného činu spočíva v tom, že páchateľ vytvára podmienky, ktorými dosiahne, že mu príslušný štátny orgán (správca dane) daň vôbec neurčí (nevyrúbi), alebo dosiahne, že daň správcovi dane vôbec nezaplatí, alebo zaplatí v nižšej než zákonom určenej výške. Skrátenie dane je špecifickou formou podvodného konania. Skrátením dane však nie je samotné neodvedenie alebo nezaplatenie už vyrúbenej dane.

Subjekt uvedeného trestného činu je špeciálny, ktorým môže byť len osoba, ktorá má povinnosť platiť určitý druh dane alebo poistného.

Z hľadiska subjektívnej stránky môže byť uvedený trestný čin spáchaný úmyselne, pričom úmysel musí pokrývať celú objektívnu stránku uvedeného trestného činu, teda skrátenie dane v malom rozsahu.

Zhodnotením vyššie rozobratých dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som dospela k právnomu záveru, že konaním popísaným vo výroku tohto uznesenia neboli naplnené znaky skutkovej podstaty prečinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona, ako ani iného trestného činu.

V rámci prípravného konania bolo vypracované znalcom z odboru ekonómia a manažment odborné vyjadrenie č. 2/2025 zo dňa 24.02.2025. Zo záverov odborného vyjadrenia vyplýva, že finančnú situáciu samostatne zárobkovo činnnej osoby XXXXX v období roka 2009 možno posúdiť len na základe zistení daňovej kontroly Daňového úradu XXXXX, a to len na strane príjmov. Príjmy boli zistené z podkladov spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX, IČO: XXXXX a spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX, IČO: XXXXX. Výška týchto príjmov predstavuje sumu 51.833,62 €. Samostatne zárobkovo činná osoba XXXXX (ďalej len „SZČO“) mal možnosť uplatniť si výdavky paušálne s výdavkami na poistné alebo preukázateľne výdavky. Neexistujú však relevantné poklady, na základe ktorých by sa dala jednoznačne stanoviť akú výšku výdavkov si SZČO uplatňoval. V predchádzajúcich rokoch 2007 a 2008 si uplatňoval nejednotne, a to v roku 2007 preukázateľne a v roku 2008 paušálne. Podľa Zákona o dani z príjmov mal SZČO možnosť uplatniť si výdavky paušálne s výdavkami na poistné alebo preukázateľné výdavky, ale neboli predložené žiadne účtovné doklady, účtovné knihy ani žiadne iné relevantné podklady, na základe ktorých by bolo zrejmé, aké boli výdavky SZČO. Určenie skrátenej dane by sa dalo len v prípade uplatnenia paušálnych výdavkov, a toto skrátenie dane by bolo vo výške 5.611,- €. Výška preukázateľných výdavkov však mohla byť významne vyššia, pričom by mohlo dôjsť k tomu, že by mal SZČO daňovú povinnosť nula EUR. Daňový úrad XXXXX vykonal daňovú kontrolu SZČO XXXXX za zdaňovacie obdobie roka 2009. Keďže Daňový úrad XXXXX nedisponoval žiadnymi účtovnými podkladmi, a východiskom boli podklady od odberateľov SZČO - spoločností XXXXX, s.r.o. a XXXXX, s.r.o.. Daňový úrad postupoval pri určení výdavkov použitím pomôcok. Daňový subjekt má podľa Zákona o dani z príjmov nárok na uplatnenie výdavkov v paušálnej výške s poistným alebo v preukázateľnej výške. Daňový úrad však vo výpočte daňovej povinnosti SZČO neuplatnil žiadne výdavky okrem poistného, pričom pri podnikateľskej činnosti vznikajú podnikateľom výdavky súvisiace s podnikateľskou činnosťou. Paušálne výdavky SZČO by predstavovali výšku 20.733,45 €, čo ovplyvňuje výšku dane až o 3.939,36 €.

Dôvodom na začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia bolo trestné oznámenie Daňového úradu XXXXX, pobočka XXXXX o podozrení zo spáchania daňového trestného činu. Prílohou trestného oznámenia bol protokol o určení dane podľa pomôcok a platobný výmer, ktorým bol daňovému subjektu XXXXX určený rozdiel dane z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2009 v sume 9.588,67 €.

Škoda ako znak objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu skrátenia dane a poistného musí byť zistená bezpečne, spoľahlivo, teda bez dôvodných pochybností. Nie je možné ju určiť odhadom, približne a podobne, pričom orgány činné v trestnom konaní sa touto otázkou musia zaoberať a vykonávať k tomu dokazovanie.

Vzhľadom na skutočnosť, že skutok sa týka zdaňovacieho obdobia roka 2009 a správca dane, rovnako ako znalec z odboru ekonómia a manažment nemali k dispozícii účtovníctvo daňového subjektu, resp. iné doklady, ktoré by preukazovali nie len príjmy, ale aj výdavky SZČO, nie je možné bez pochybností ustáliť, v akej výške došlo zo strany obvineného k skráteniu dane z príjmov fyzických osôb. Samotná znalkyňa v odbornom vyjadrení konštatuje, že určenie skrátenej dane v prípade uplatnenia paušálnych výdavkov by predstavovalo sumu vo výške 5.611,- €,

avšak výška preukázateľných výdavkov mohla byť významne vyššia, pričom by mohlo dôjsť k tomu, že by mal SZČO daňovú povinnosť nula EUR. Na základe uvedeného preto konštatujem, že v predmetnej veci z dôvodu dôkaznej núdze nie je možné mať za preukázané, že zo strany obvineného XXXXX došlo k spáchaniu trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Cechová
prokurátorka