



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 95/25/1104-24
EEČ: 2-11-207-2025

Bratislava IV 12.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX /gen.uv./ dňa 03.04.2025 v čase o približne 03:15 hod. v Bratislave - Karlovej Vsi na ul. Botanická v smere do centra poškodil idúce vozidlo RZP zn. FORD- CHIROSAN TRANSIT SANITA, žltej farby, EČV: BL771VG, VIN: WFOXXXTTGXJJO5O53, rok výroby 2019 a to tým spôsobom, že hodil kameň o veľkosti 20x20 cm a o váhe cca 5 kg zabalený v igelitovej taške bielej farby s modrým nápisom Action do bočných posuvných dverí priestoru pre pacienta, čím rozbil sklenenú výplň na bočných posuvných dverách priestoru pre pacienta na strane spolujazdca a zároveň poškodil karosériu vozidla na pravej strane rámu uvedenej sklenenej výplne, čím spôsobil poškodenú spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX škodu vo výške 3263,40 Eur s DPH,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, OR PZ Bratislava IV viedol pod ČVS:ORP-141/2-VYS-B4-2025 trestné stíhanie proti obv. XXXXX stíhanému pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania konajúci vyšetrovateľ PZ predložil dozorovému prokurátorovi na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený XXXXX nie je pre nepríčetnosť v čase spáchania skutku trestne zodpovedný.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Obvinený XXXXX nebol z dôvodu svojho nepriaznivého zdravotného stavu v priebehu dokazovania vypočutý v procesnom postavení obvineného.

V procesnom postavení zadržaného - podozrivého ku skutku vypovedal, že v noci išiel po schodoch na ulici Botanickej v Bratislave. Bol na tej strane ako je škola. Zrazu pri ňom išlo auto pomalou rýchlosťou a vodič mu začal nadávať a kričal na neho. On išiel ďalej, ale zrýchlil krok a začal utekať opačným smerom, čiže smerom do mesta. Vodič sa na vozidle otočil do protismeru, zapol maják a išiel za ním. Stále kričal a nadával mu. Po pár metroch zastal, vodič vybehol z auta, dobehol ho a zhodil ho na zem. Napadol ho a priklakol ho na zem. Potom prišla polícia. Obvinený nevedel čo sa vlastne deje. Z akého dôvodu na neho vodič sanitky kričal, obvinený nevedel povedať. Doplnil však, že keď jedol pod prístreškom, niekto mu dal omamnú a psychotropnú látku.

Z uvedeného vyplýva, že výpoveď XXXXX bola zmätočná. Ku skutku v podstate nevypovedal, vypovedal len k udalostiam, ktoré sa udiali až po spáchaní skutku.

Zastávam však názor, že obvinený je dostatočne usvedčovaný výsluchom svedkyne XXXXX. Svedkyňa vypovedala, že pracuje ako zdravotnícky záchranár. Dňa 03.04.2025 boli s kolegom XXXXX vyslaní na adresu Staré Grunty. Počas cesty si všimla osobu, ktorá sa veľmi váhavo pohybovala po chodníku. Keď sa k nemu približovali, osoba zastavila, dvakrát otočila s taškou a túto hodila smerom k sanitke. Taška trafila pravé posuvné dvere, pričom išlo o silný úder. Vtedy jej kolega povedal, že má volať na operačné, lebo majú rozbité sklo. Kolega osobu ešte nasledoval na aute a cez otvorené okno mu hovoril, aby osoba zastavila a ľahla si na zem. Muž jeho žiadosti nevyhovel a celý čas bežal popri sanitke. Kolega ho predbehol, zastavil sanitku a vyšiel von. Osoba sa pravdepodobne potkla a kolega ju zachytil pri páde. Vtedy sa muž sám položil na zem, zakryl si hlavu a vyhovel výzve, aby zostal na mieste. Potom čakali na príchod polície.

Pravdivosť tvrdení svedkyne potvrdzuje obsah zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 03.05.2025 z ktorej vyplýva, že vo vnútri hodenej tašky bol betónový úlomok o rozmeroch 20 x 20 cm a váhe cca 5 kg.

Výška škody spôsobenej skutkom je určená na základe posudku/kalkulácie zo spol. TODOS vo výške 3263,40 €.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno vyvodiť záver, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie sa stal a napĺňa všetky zákonné znaky príslušnej skutkovej podstaty prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Zároveň existuje dôvodný predpoklad, že stíhaného skutku sa dopustil obv. XXXXX.

Vzhľadom na správanie obvineného počas skutku a počas jeho zadržania bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria – XXXXX. Znalec v záveroch vypracovaného znaleckého posudku vyslovil záver, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou – akútnou schizoformnou psychotickou poruchou, ktorá mala forenzne významný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Znalec vyvodil záver, že s ohľadom na predmetné ochorenie obvinený nemohol v čase spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania a tiež nemohol svoje konanie ovládať. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli úplne vymiznuté.

Znalec zároveň vyhodnotil, že obvinený nie je v súčasnosti schopný chápať zmysel prebiehajúceho trestného konania.

Znalec v záveroch znaleckého posudku tiež uviedol, že pobyt obvineného na slobode je nebezpečný pre spoločnosť, pričom navrhuje obvinenému uloženie ochranné prychiatrického liečenia ústavnou formou.

Vzhľadom na uvedené závery znaleckého posudku z odvetvia psychiatria možno konštatovať, že obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný ovládať

svoje konanie a rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a bol v čase spáchania skutku nepříčetný.

S poukazom na uvedené som preto rozhodol o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Rosol
prokurátor