



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 84/25/1104-7
EEČ: 2-11-239-2025

Bratislava IV 02.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno bc Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno bc Trestného zákona s poukazom na 138 písm.b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX XXXXX nar. XXXXX vyplývajúcej mu z ust. § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 400,-€ mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, si v mieste bydliska oprávneného dieťaťa v Bratislave, ul. XXXXX, ako i na ďalších miestach, kde sa v období od mesiaca november 2019 doposiaľ nachádzal, riadne neplnil vyživovaciu povinnosť od mesiaca november 2019 do mesiaca máj 2025 vrátane, s výnimkou mesiacov, kedy na výživu dcéry prispel a to január 2024, kedy prispel sumu 800,-€, február 2024 až december 2024, kedy v každom mesiaci prispel sumu vo výške 400,-€, január 2025, kedy prispel sumu 400,-€, február 2025, kedy prispel sumou vo výške 800,-€, marec 2025, kedy prispel sumou 400,-€, s výnimkou obdobia od 08.07.2022 do 31.08.2023, kedy sa nachádzal vo VTOS a pri

nástupe nahlásil vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX, čím mu vznikol voči oprávnenému dieťaťu XXXXX XXXXX dlh na výživnom vo výške 5 200,-€,

pričom v rozhodnom období v evidencii uchádzačov o zamestnanie evidovaný nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal, zdržiaval sa v zahraničí, kde vykonával doposiaľ nezistenú činnosť,

a konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatne odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 ods.3 písm.a) b) Trestného zákona. a z výkonu trestu uloženého za taký čin dňa 31.08.2023 prepustený,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. ORP-38/2-VYS - B4 -2025 trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b) c) Trestného zákona.

Dňa 29.05.2025 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorke Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX zmysle § 215 ods.1 písm.h) Trestného poriadku. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a opodstatnený.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Trestné oznámenie a zápisnica o výsluchu svedkyne XXXXX XXXXX rodný list oprávneného dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, ako i rozsudok Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX preukazujú, že XXXXX je otcom, XXXXX XXXXX nar. XXXXX, na výživu ktorej bol povinný prispievať sumou 400,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa.

Obvinený XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od mesiacu november 2019 do mesiaca máj 2025 vrátane, s výnimkou mesiacov, kedy na výživu dcéry prispel a to január 2024, kedy prispel sumu 800,-€, február 2024 až december 2024, kedy v každom mesiaci prispel sumu vo výške 400,-€, január 2025, kedy prispel sumu 400,-€, február 2025, kedy prispel sumou vo výške 800,-€, marec 2025, kedy prispel sumou 400,-€, a tiež s výnimkou obdobia od 08.07.2022 do 31.08.2023, kedy sa nachádzal vo VTOS a pri nástupe nahlásil vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX, čím mu vznikol voči oprávnenému dieťaťu XXXXX XXXXX dlh na výživnom vo výške 5 200,-€.

K osobe XXXXX boli zabezpečené správy a posudky, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti:

Obvinený sa počas rozhodného obdobia v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR XXXXX nenachádzal, dávky v hmotnej núdzi a ani iné štátne sociálne dávky nepoberal. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že počas rozhodného obdobia nemal evidovaného žiadneho zamestnávateľa. Zo správy

Daňového úradu XXXXX a Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania vyplýva, že menovaný nie je evidovaný v ich registroch v rozhodnom období.

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený má celkovo 4 záznamy, o.i. bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatne odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 ods.3 písm.a) b) Trestného zákona.

Zo správy UVV a UVTOS vyplýva, že XXXXX sa v období od 08.07.2022 do 31.08.2023 nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, pričom pri nástupe nahlásil vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX.

Dňa 27.05.2025 bola vo veci vypočutá svedkyňa pošk. XXXXX, ktorá potvrdila skutočnosti uvedené vo výroku uznesenia a to, že jej otec na jej výživu neprispieva s výnimkou uvedených súm od mesiaca november 2019 doposiaľ. Ona sama je študentkou 4.ročníka XXXXX v Bratislave, aktuálne poberá sociálne štipendium vo výške 275,-€. S otcom nie je v kontakte, jej výživu nezabezpečuje ani iným tzv. naturálnym spôsobom, ktorý by sa dal chápať ako náhrada výživného. Súčasne uviedla, že otec jej v roku 2025 uhradil v mesiaci apríl 2025 sumu 1200€ a máj 2025 sumu 4 800€, čím svoj dlh na výživnom za obdobie november 2019 až máj 2025 vrátane uhradil. Svedkyňa predložila tiež listinný dôkaz – potvrdenie o prevzatí peňazí zo dňa 09.05.2025, z ktorého vyplýva, že XXXXX jej uhradil sumu 4000€, ktorú osobne prevzala.

Svedkyňa uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti na nej nezanechalo trvalo nepriaznivé následky.

Súčasťou spisu sú i listinné dôkazy k prebiehajúcemu exekučnému konaniu k vymoženiu dlžného výživného. Zo správy Exekútorského úradu XXXXX, XXXXX zo dňa 15.01.2025 vyplýva, že vo vzťahu k obvinenému prebieha exekučné konanie o vymoženie dlžného výživného od 17.09.2014 a bežného mesačného výživného. Obvinený sa má zdržiavať v zahraničí, pričom od roku 2024 obvinený začal pravidelne uhrádzať bežné výživné 400,€ mesačne a dlžné výživné uhradil sumu 4 275,-€ všetko priamo oprávnenému dieťaťu. V priebehu exekúcie uhradil celkovo sumu 21 477€, v roku 2023 bolo zrážkami vymožená suma 585,76€. Celkovo bolo vymožená suma 22 060,76€.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 Tr. zák. trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 86 ods.1 písm.a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Z vykonaného dokazovania a to vyluchu svedkyne XXXXX XXXXX ako i zadovážených listinných dôkazov k osobe obvineného vyplýva, že XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére s výnimkou vyššie uvedených súm riadne neplnil v období od mesiaca od mesiaca november 2019 do mesiaca máj 2025 vrátane, čím mu vznikol voči oprávnenému dieťaťu XXXXX XXXXX dlh na výživnom vo výške 5 200,€. Z rozhodného obdobia je potrebné vyňať obdobie od 08.07.2022 do 31.08.2023, kedy sa nachádzal vo VTOS a pri nástupe nahlásil vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX.

Za dané obdobie mu teda vznikol dlh voči oprávnenému dieťaťu XXXXX XXXXX na výživnom vo výške 5 200,-€, pričom z vykonaného dokazovania

vyplývalo, že neexistovali s výnimkou výkonu trestu odňatia slobody žiadne objektívne prekážky, ktoré by mu znemožňovali svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére plniť. Obvinený teda s prihliadnutím na svojej možnosti a schopnosti prispievať na výživu svojej dcéry mal, svojim konaním tak naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, dos.3 písm.b) písm.c) Trestného zákona po objektívnej i subjektívnej stránke.

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne dlh na výživnom vo výške 5200,-€ uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona v zmysle ustanovenia § 86 ods.1 písm. a) Trestného zákona zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Štefanková
okresná prokurátorka