



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 419/21/1105-78
EEČ: 2-12-540-2025

Bratislava V 07.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: právny poradca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX XXXXX si ponechal finančnú čiastku vo výške 25.000,- Eur, ktorá bola omylom zaslaná dňa 21.08.2019 z účtu vedeného v ČSOB, a.s., číslo IBAN: SK04 7500 0000 0040 2130 0844 poškodeným XXXXX, na účet vedený v Tatra banka, a.s., číslo IBAN: SK84 1100 0000 0029 1466 9930, kde bola platba pripísaná dňa 22.08.2019, pričom majiteľom účtu je osoba XXXXX, narodený 10.10.2001, bytom Krásnohorská 3118/10, Bratislava - Petržalka, disponentom účtu bol v tom čase obvinený XXXXX XXXXX, ktorý si čiastku ponechal a nevrátil aj napriek tomu, že poškodený XXXXX prostredníctvom svojej banky žiadal o vrátenie omylom zaslanej platby, vrátenie platby viackrát žiadal osobne a inými prostriedkami obvineného XXXXX a taktiež vyzýval listom - doporučenou zásielkou o vrátenie tejto platby majiteľa účtu XXXXX, pričom obvinený si aj napriek tomu uvedenú finančnú čiastku ponechal a poškodenému ju nevrátil, čím poškodenému XXXXX, narodený

XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX XXXXX, spôsobil svojim konaním škodu vo výške 25.000,- Eur.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. ORP-746/2-VYS-B5-2021 dňa 09.10.2022 uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 ods. 2 Tr. zák. účinného do 05.08.2024 na skutkovom základe, že

obvinený XXXXX XXXXX si ponechal finančnú čiastku vo výške 25.000,- Eur, ktorá bola omylom zaslaná dňa 21.08.2019 z účtu vedeného v ČSOB, a.s., číslo IBAN: SK04 7500 0000 0040 2130 0844 poškodeným XXXXX, na účet vedený v Tatra banka, a.s., číslo IBAN: SK84 1100 0000 0029 1466 9930, kde bola platba pripísaná dňa 22.08.2019, pričom majiteľom účtu je osoba XXXXX, narodený 10.10.2001, bytom Krásnohorská 3118/10, Bratislava - Petržalka, disponentom účtu bol v tom čase obvinený XXXXX XXXXX, ktorý si čiastku ponechal a nevrátil aj napriek tomu, že poškodený XXXXX prostredníctvom svojej banky žiadal o vrátenie omylom zaslanej platby, vrátenie platby viackrát žiadal osobne a inými prostriedkami obvineného XXXXX a taktiež vyzýval listom - doporučenou zásielkou o vrátenie tejto platby majiteľa účtu XXXXX, pričom obvinený si aj napriek tomu uvedenú finančnú čiastku ponechal a poškodenému ju nevrátil, čím poškodenému XXXXX, narodený XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX XXXXX, spôsobil svojim konaním škodu vo výške 25.000,- Eur.

Dňa 07.05.2025 predložil vyšetrovateľ PZ spisový materiál za účelom vykonania previerky vyšetrovacieho spisu dozorovým prokurátorom.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že dopsiať vykonané vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že skutok pre ktorý sa vedie stíhanie má znaky trestného činu, mal sa stať tak ako je uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia a tento skutok mal spáchať obvinený. Zároveň bolo však preskúmaním vyšetrovacieho spisu a aktuálnej lustrácie obvineného zistené, že je potrebné vo veci postupovať podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie XXXXX dňa 09.10.2022 a to za skutok zo dňa 22.08.2019.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre

páchateľa priaznivejší.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného zákona od 06.08.2024 páchatelovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok. **Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky** sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 **trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby**, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,

b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,

c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,

d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,

e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Vznesením obvinenia sa realizuje ústavná zásada, že nikto nemôže byť stíhaný inak, než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon. Základný význam tohto inštitútu spočíva v tom, že trestné stíhanie sa začína viesť proti určitej osobe, čím sa vymedzuje jej procesné postavenie v trestnom konaní ako obvineného. Preto, i keď sa pre vznesenie obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku nevyžaduje istota, že trestný čin spáchala určitá osoba, zistené skutočnosti musia takýto záver s dostatočnou mierou pravdepodobnosti odôvodňovať.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že skutok právne kvalifikovaný ako prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona bol spáchaný dňa 22.08.2019. Od 22.08.2019 preto začala plynúť premlčacia doba päť rokov u obvineného XXXXX pre tento skutok v zmysle Trestného zákona účinného do 05.08.2024.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Trestnosť činu, pre ktorý bolo obvinenému v tejto trestnej veci vznesené obvinenie, je potrebné vzhľadom na citované ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, posudzovať podľa § 236 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, ktorý je pre obvineného z hľadiska rozsahu trestnej sadzby odňatia slobody (šesť mesiacov až tri roky) ustanovenej pre tento trestný čin, na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy v Trestnom zákone (šesť mesiacov až päť rokov), priaznivejší.

Uvedená nová premlčacia doba na trestné stíhanie obvineného pre vyššie uvedený skutok už márne uplynula dňa 22.08.2022, čiže skôr ako bolo obvinenému v predmetnej veci dňa 09.10.2022 uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. pod sp. zn. ORP-746/2-VYS-B5-2021 vznesené obvinenie.

Skúmajúc ďalšie okolnosti plynutia premlčacej doby som z predloženého spisu a aktualizovanej lustrácie na obvineného zistil, že obvinený podľa aktuálneho odpisu registra trestov má štyri záznamy v registri trestov, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený.

Obvinený bol v jednej z vecí uvedených v odpise registra trestov rozsudkom bývalého Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/26/2021 zo dňa 15.11.2021, právoplatným dňa 15.11.2021, uznaný vinným zo spáchania zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorý bol dokonaný dňa 24.05.2019, keďže do troch kalendárnych dní od prevzatia odstúpenia od uzatvorených zmlúv a výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky, ktorú prevzal dňa 20.05.2019, dlžnu sumu neuhradil a predmety zmlúv nevrátil. Z uvedeného vyplýva, že predmetná trestná vec teda nemá vplyv v zmysle ustanovenia § 87 ods. 4 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024 na plynutie novej premlčacej doby, keďže skutok spáchal skôr ako spáchal skutok v predmetnej trestnej veci.

V ďalšej trestnej veci, v ktorej bol obvinený uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T 41/21 zo dňa 28.02.2022 právoplatného dňa 06.04.2022 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 ods. 3 písm. c) Tr. zák. pre skutok, mal byť v zmysle lustrácie GP SR skutok spáchaný dňa 12.08.2014, teda skôr ako v predmetnej trestnej veci.

Z uvedeného vyplýva, že počas plynutia premlčacej doby v predmetnej trestnej veci nenastala zákonná okolnosť, ktorá by v zmysle § 87 ods. 3 Trestného

zákona prerušila plynutie premlčacej doby v predmetnej trestnej veci.

Premľaním podľa Trestného zákona zaniká trestná zodpovednosť a trestnosť, ide o inštitút hmotno právny a je negatívnou podmienkou trestnej zodpovednosti. Premľanie má bezprostredný vplyv na posudzovanie trestnosti činu, spôsobuje zánik trestnej zodpovednosti. Preto je potrebné brať do úvahy východisko časové, kde sa vychádza z tohto právneho stavu, ktorý tu je v čase spáchania posudzovaného činu.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, a preto som s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Tichý
prokurátor