



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 350/24/1105-17
EEČ: 2-12-603-2025

Bratislava V 15.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený si neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, voči svojej maloletej dcére XXXXX, narodenej XXXXX, pričom táto vyživovacia povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XXXXX, ktorým bola obvinenému uložená povinnosť platiť na maloletú XXXXX, narodenú XXXXX, výživné v sume 200,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v každom kalendárnom mesiaci k rukám matky XXXXX, XXXXX, XXXXX, pričom obvinený si túto svoju povinnosť riadne a včas neplnil v období od mesiaca máj 2024 vrátane až do súčasnosti, to aj napriek tomu, že bolo v jeho finančných možnostiach výživné riadne a včas hradiť, čím mu týmto konaním vznikol celkový dlh na bežnom výživnom vo výške 2.400,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Bratislava Petržalka Juh uznesením pod sp. zn. ORP-666/PJ-B5-2024 dňa 25.09.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Dôvodnosť začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia vyplývala z trestného oznámenia oprávnenej XXXXX podaného ústne do zápisnice dňa 16.06.2024, ako aj z výsluchu XXXXX podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku zo dňa 17.09. 2024.

Po vykonanom dokazovaní predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre dňa 13.05.2025 spolu s vyšetrovacím spisom návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla, pretože obvinený si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Preskúmaním návrhu povereného príslušníka PZ a vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu (č.l. 6-11) uviedol, že si je plne vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči svojej dcére XXXXX narodenej XXXXX, ktorá mu bola stanovená na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava V číslo konania XXXXX, právoplatného a vykonateľného dňa XXXXX vo výške 200,- Eur, pričom toto výživné je povinný platiť mesačne vždy do 15. dňa v každom kalendárnom mesiaci k rukám matky XXXXX. Svoju vyživovaciu povinnosť si riadne a včas nesplnil za obdobie od mesiaca máj 2024 vrátane až po súčasnosť (apríl 2025), čím mu vznikol dlh na povinnom výžinom vo výške 2200,- Eur, avšak chce a aj zaplatí celkovú sumu 2400,- Eur, aby mal vyrovnaný aj apríl 2025. Ku skutku sa v plnom rozsahu priznáva. Výživné nezaplatil z finančných dôvodov. Finančná situácia sa mu zhoršila, keď nemohol vykonávať rozvoz jedál, lebo priateľkine auto bolo nepojazdné. Plánuje požiadať súd o zníženie výživného. Od minulého týždňa začal znovu aktívne pracovať a roznášať jedlá. Eviduje exekúciu, ktorá sa voči nemu vedie kvôli výživnému a aj ďalšie exekúcie. Čo sa týka mesačných výdajov, platí za lieky

mesačne cca 80,- Eur, sedenia u psychiatra niekedy aj 2 krát v mesiaci, čo činí 40,- Eur za sedenie. Ďalej platí benzín na priateľkine auto v sume cca 500,- Eur, za stravu má výdaj v sume cca 300,- Eur mesačne a drogériu cca 100,- Eur mesačne. Hypotéku nemá, býva s priateľkou v podnájme u matky jeho priateľky. Auto nevlastní. Pôžičky, ktoré mal, sú v exekúcií. Platí 20,- Eur mesačne za paušál. Má výdaje za astmatické spreje vo výške 50,- Eur. Začal fajčiť kvôli sume také cigarety, ktoré dopĺňa len o olej, čo vyjde mesačne cca 20,- Eur. Účet nevlastní, všetky, ktoré mal sú v exekúcií. Bude riešiť osobný bankrot. Na výchove dcéry sa nepodieľa nijako, okrem výživného.

V procesnom postavení **svedka - poškodeného** bola vypočutá **XXXXXX**, ktorá vo výsluchu (č.l. 13-17) uviedla, že obvinený je povinný platiť výživné na ich spoločnú dcéru XXXXX, narodenú XXXXX na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava V, a to k 15. dňu v mesiaci vo výške 200,- Eur. Predmetom tohto trestného konania je obdobie od mája 2024 po súčasnosť, t. j. apríl 2025, nakoľko obvinený povinné výživné neplatil pravidelne a včas. Za toto uvedené obdobie jej mal zaplatiť na výživnom celkovú sumu 2400,- Eur. Dňa 04.04.2025 jej poslal sumu 2000,- Eur, dňa 10.04.2025 sumu 200,- Eur a dňa 14.04.2025 sumu 200, a teda ku dňu 14.04.2025 vyplatil celý vzniknutý dlh na výživnom na maloletú dcéru. Hmotnej núdzi vystavená nebola a ani v súčasnej dobe nie je, s rodinou si pomáhajú a obvinený dlh na výživnom dodatočne splatil. O náhradné výživné nepožiadala. Dlh vymáhala aj cestou exekúcie.

Pri podaní trestného oznámenia (č.l. 1) XXXXX uviedla, že neplatenie výživného nemá nepriaznivé následky na výživu dcéry.

V spise sa tiež nachádzajú potvrdenia o úhrade výživného v troch splátkach (č.l. 147, 151, 152, 154, 155).

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného a vykonateľného dňa XXXXX (č.l. 22-25), vyplýva, že obvinenému bola určená povinnosť hradiť na maloletú XXXXX, nar. XXXXX, výživné v sume 200,- Eur mesačne od 14.02.2019 vždy do 15.dňa v každom kalendárnom mesiaci k rukám matky XXXXX.

Z rodného listu maloletej XXXXX nar. XXXXX (č.l. 26) vyplýva, že otcom maloletej je obvinený a jej matkou je XXXXX.

Do spisu bola zabezpečená správa z exekútorského úradu XXXXX (č.l. 39-40), z ktorej vyplýva, že v čase podania správy bolo voči obvinenému vedených celkovo 5 exekúcií, vrátane exekúcie vedenej za účelom vymoženia dlhu na výživnom.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (č.l. 68-69) vyplýva, že obvinený nie je/nebol žiadateľom dávok o pomoc v hmotnej núdzi ani ostatného sociálneho zabezpečenia poskytovaného uvedeným úradom. Obvinený bol vedený v evidencií uchádzačov o zamestnanie od 08.07.2015 do 09.07.2015.

V spise sa ďalej nachádza daňové priznanie obvineného k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2024 (č.l. 41), z ktorého vyplýva, že ako základ dane za rok

2024 bola uvedená suma 1840,71 Eur. Zo správy zo Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený bol naposledy zamestnaný na dohodu o vykonaní práce od 30.05.2019 do 30.06.2019 (č.l. 71). Z výpisu zo živnostenského registra obvineného vyplýva, že od 06.09.2022 má obvinený živnostenské oprávnenie s predmetom podnikania skladovanie a pomocné činnosti v doprave (č.l. 12)

Obvinený nemá záznam v registri priestupkov (č.l. 128), pričom má evidovaných 6 záznamov v registri trestov (č.l. 141-143), pričom v piatich prípadoch sa jednalo o odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie pre majetkovú trestnú činnosť a v prípade jedného odsúdenia slovenským súdom pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Obvinený nemá evidované iné trestné stíhanie (č.l. 123, 144).

Takto vykonaným dokazovaním je preukázané, že obvinený je otcom maloletej XXXXX voči ktorej má zákonnú výživovaciu povinnosť, pričom mu bola súdom určená výška výživného v sume 200,- mesačne. Túto si obvinený neplnil riadne a včas, hoci to bolo v jeho finančných možnostiach, pričom pred úhradou výživného uprednostňoval iné výdavky špecifikované v jeho výsluchu. V tejto súvislosti však uvádzam, že úhrada výživného má prednosť pred inými výdavkami, pričom aj v rámci exekučného konania sa jedná o prednostnú pohľadávku. Obvinený pred a ani počas rozhodného obdobia nepožiadala súd o zníženie výživného, hoci vo výsluchu deklaroval, že uvedené zamýšľa urobiť. Obvinený si bol svojej výživovacej povinnosti vedomý, pričom svoju povinnosť si neplnil od mája 2024 do apríla 2025. Týmto konaním obvineného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy, nakoľko obvinený viac ako 2 mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že obvinený svoj dlh na výživnom v plnej výške uhradil v troch splátkach v priebehu mesiaca apríl 2025 v celkovej sume 2400,- Eur, teda celý dlh na výživnom vzniknutý od mája 2024 do apríla 2025 (vrátane).

Taktiež z vykonaného dokazovania, s prihliadnutím najmä na skutočnosti uvádzané XXXXX, možno vyvodiť, že daný trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a úhradou výživného obvineným v plnej výške trestnosť činu zanikla, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Frindrichová
prokurátorka