



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 190/24/1105-25
EEČ: 2-12-671-2025

Bratislava V 23.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1
písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená XXXXX bola vyzvaná na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený Rozsudkom Okresného súdu v Bratislave L, vydaným dňa 09.01.2023 pod číslom konania 11T/23/2022, právoplatným dňa 28.03.2023, kde na základe výzvy mala najneskoršie dňa 15.06.2023 v čase od 08:00 hod. do 15:00 hod. nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody, pričom predmetná výzva na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody jej bola doručená poštou do vlastných rúk, ktorú prevzala dňa 31.05.2023, avšak uvedenú výzvu nerešpektovala, na výkon trestu odňatia slobody bez vážneho dôvodu nenastúpila, kde následne vydal dňa 15.04.2024 Mestský súd v Bratislave I, na XXXXX príkaz na dodanie do výkonu trestu, na základe ktorého bola dňa 30.04.2024 hliadkou Obvodného Oddelenia PZ Bratislava Petržalka - stred obmedzená na osobnej slobode v zmysle § 408 ods. 4

zákona č. 301/2005 Z.z. Trestného poriadku a eskortovaná do Ústavu na výkon trpnosti odňatia slobody, Chorvátska ulica číslo 5, Bratislava,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. ORP-334/2-VYS-B5-2024 dňa 16.01.2025 uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe, že

obvinená XXXXX bola vyzvaná na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený Rozsudkom Okresného súdu v Bratislave I, vydaným dňa 09.01.2023 pod číslom konania 11T/23/2022, právoplatným dňa 28.03.2023, kde na základe výzvy mala najneskoršie dňa 15.06.2023 v čase od 08:00 hod. do 15:00 hod. nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody, pričom predmetná výzva na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody jej bola doručená poštou do vlastných rúk, ktorú prevzala dňa 31.05.2023, avšak uvedenú výzvu nerešpektovala, na výkon trestu odňatia slobody bez vážneho dôvodu nenastúpila, kde následne vydal dňa 15.04.2024 Mestský súd v Bratislave I, na XXXXX príkaz na dodanie do výkonu trestu, na základe ktorého bola dňa 30.04.2024 hliadkou Obvodného Oddelenia PZ Bratislava Petržalka - stred obmedzená na osobnej slobode v zmysle § 408 ods. 4 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestného poriadku a eskortovaná do Ústavu na výkon trpnosti odňatia slobody, Chorvátska ulica číslo 5, Bratislava,

Dňa 09.05.2025 po ukončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ spisový materiál spolu s návrhom na konečné opatrenie. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že je dôvodné vo veci postupovať podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Vykonaným vyšetrovaním bol ustálený nasledovný skutkový stav a právny stav. Z listinných rozhodnutí vyplýva, že obvinená XXXXX bola dňa 09.01.2023 trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 11T/23/2022 odsúdená pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 06.08.2024 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do stredného stupňa stráženia. Predmetný rozsudok si prevzala dňa 10.03.2023, pričom následne jej bola taktiež doručená výzva na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody dňa 31.05.2023, kde jej bola uložená povinnosť výkon trestu odňatia slobody nastúpiť v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave, Chorvátska ul. č. 5, najneskôr v priebehu dňa 15.06.2023 v čase od 08:00 hod. do 15:00 hod. Prevzatie tejto výzvy preukazuje doporučená doručienka do vlastných rúk s jej podpisom.

Dňa 15.04.2024 vydal Mestský súd Bratislava I pod číslom 11T/23/2022 príkaz na dodanie do výkonu trestu obvinenej, pričom dňa 30.04.2024 policajná hliadka OO PZ Bratislava Petržalka - stred OR PZ v Bratislave V na základe predmetného príkazu vypátrala obvinenú a túto obmedzila na osobnej slobode o čom svedčí úradný záznam o vypátraní osoby zo dňa 30.04.2024. V ten istý deň bola vyhotovená aj zápisnica o dodaní do výkonu trestu a zápisnica o podaní vysvetlenia, kde obvinená uviedla, že mala vedomosť o svojej povinnosti nastúpiť do ÚVTOS.

Mestský súd Bratislava I uznesením zo dňa 15.08.2024 sp. zn. 11T/23/2022 rozhodol, že podľa § 405b ods. 1 Trestného poriadku per analogiam v spojení s § 438 ods. 7 Trestného zákona zvyšok trestu odňatia slobody uloženého odsúdenej: XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX rozsudkom Okresného súdu Bratislava I z 09.01.2023, sp. zn. 11T/23/2023, právoplatným 28.03.2023, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III z 01.04.2022, sp. zn. 6T/35/2022, právoplatným 26.07.2022 nevykoná.

Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 11T/23/2022 zo dňa 09.01.2023 nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2023. Do výkonu trestu odňatia slobody bola odsúdená dodaná dňa 30.04.2024.

V zmysle Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., účinného od 06.08.2024, v znení zákona č. 40/2024 Z. z. nie je skutok, z ktorého bola obvinená uznaná za vinnú vyššie uvedeným trestným rozkazom považovaný za trestný čin, nakoľko ustanovenie § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona je uvedenou novelizáciou úplne vypustené zo znenia Trestného zákona, a to bez náhrady iným obdobným ustanovením. Predmetný skutok tak v zmysle aktuálne účinnej právnej úpravy nie je považovaný za trestný čin. Zároveň tento skutok v zmysle aktuálnej právnej úpravy nenapĺňa ani znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona (spôsobenie malej škody), nakoľko novelizované znenie § 125 odsek 1 Trestného zákona definuje výšku malej škody ako škodu prevyšujúcu sumu 700 eur. Z uvedeného dôvodu predmetný skutok, s poukazom na výšku spôsobenej škody (20 eur), taktiež nemôže byť považovaný za trestný čin.

V zmysle ustanovenia § 405a odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku ak dôjde k zániku trestnosti činu v dôsledku zmeny zákona podľa § 84 Trestného zákona, súd preskúma právoplatné rozhodnutie súdu vydané na základe aplikácie takého zákona, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia, ak uložený trest nebol vykonaný. V konaní podľa tohto dielu rozhoduje samosudca, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni a vo veciach, v ktorých v prvom stupni rozhodol senát, rozhoduje tento senát, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti zmeny zákona.

V zmysle ustanovenia § 405b odsek 1 Trestného poriadku ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, súd uznesením rozhodne, že zvyšok trestu sa nevykoná. Ak ide o skutok a trestný čin, za ktorý bol uložený úhrnný alebo súhrnný trest, súd rozsudkom zruší v dôsledku zániku trestnosti činu právoplatné rozhodnutie len vo výroku o treste a podľa § 41 alebo § 42 Trestného zákona uloží primeraný trest za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, a zároveň rozhodne o započítaní už vykonaného trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné.

Podľa § 438k ods. 7 Tr. zák. trest, ktorý bol právoplatne uložený pred 15. marcom 2024 a ktorý nebol ešte celkom vykonaný, za čin, ktorý podľa tohto zákona v znení účinnom od 15. marca 2024 nie je trestným činom, sa vo zvyšnom rozsahu nevykoná.

Keďže v dôsledku vyššie uvedenej zmeny Trestného zákona podľa § 84 tohto zákona došlo k zániku trestnosti predmetného skutku, pričom trest, uložený obvinenej vyššie uvedeným rozsudkom, nebol vykonaný v celej jeho výmere, boli naplnené zákonné podmienky v zmysle ustanovení § 405b odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku a § 405a odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku pre rozhodnutie o nevykonaní zvyšku predmetného trestu obvinenou.

Podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

S poukazom na rozpätie zákonnej trestnej sadzby trestného činu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, je predmetný trestný čin prečinom.

V zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S prihliadnutím na vykonané dokazovanie v prípravnom konaní, porovnaním zisteného skutkového stavu so skutkovou podstatou prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, som dospel k záveru, že konanie obvinenej po formálnej stránke naplnilo všetky znaky predmetnej skutkovej podstaty. Obvinená nenastúpila výkon trestu odňatia slobody, napriek tomu, že jej bola doručená výzva na nástup, a to bez vážneho dôvodu, čím mala mariť výkon rozhodnutia súdu. Pri trestných činoch, ktoré sú prečinmi je však potrebné skúmať aj naplnenie materiálnej stránky prečinu, ktorá vyjadruje jeho závažnosť.

Pre právne posúdenie závažnosti konania obvinenej bolo potrebné zohľadniť skutočnosť, že v zmysle Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., účinného od 06.08.2024, v znení zákona č. 40/2024 Z. z. nie je skutok, z ktorého bola obvinená XXXXX uznaná za vinnú a pre ktorý nenastúpila na výkon trestu odňatia slobody najneskôr v čase kedy jej to uložil súd v doručenej výzve na nastúpenie trestu odňatia slobody, považovaný za trestný čin, nakoľko ustanovenie § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona je uvedenou novelizáciou úplne vypustené zo znenia Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť, podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona bolo potrebné preskúmať, či vzhľadom na kritéria uvedené v predmetnom ustanovení neprichádza do úvahy aplikácia tzv. materiálneho korektívu.

Materiálny korektív umožňuje orgánom činným v trestnom konaní a súdu, aby popri formálnom naplnení znakov skutkovej podstaty prečinu skúmali aj materiálnu stránku prečinu. Skúmanie materiálnosti prečinu tkvie predovšetkým v zistení jeho závažnosti, ktorá ak je nepatrná, nejde o prečin.

Formálna stránka trestného činu síce bola konaním obvinenej naplnená a to samotným nenastúpením na výkon trestu odňatia slobody najneskôr v čase kedy jej to vo výzve určil súd, avšak na základe vyššie uvedených skutočností je potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že skutok, pre ktorý mala obvinená XXXXX nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody už nie je trestným činom. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že závažnosť tohto skutku právne kvalifikovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. je nepatrná a teda nejde o prečin v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Súčasne som v konaní obvinenej XXXXX nevzhliadol žiadne skutočnosti, ktoré by opodstatňovali vyhodnotenie jej konania, ktoré by boli dôvodom na postúpenie inému orgánu. Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti mám zato, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Tichý
prokurátor