



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 230/24/1105-27
EEČ: 2-12-717-2025

Bratislava V 29.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: brigádnik
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si riadne neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť v zmysle ustanovenia § 62 a následne Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX V o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa pod sp. zn. XXXXX zo dňa 10.5.2022, právoplatného 10.6.2022, ktorým súd zvýšil výživné otcovi k mal. XXXXX nar. XXXXX zo sumy 200,- Eur na sumu 300,- Eur s účinnosťou od 22.6.2021, ktoré je otec XXXXX povinný platiť vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého XXXXX, nar. XXXXX, pričom túto vyživovaciu povinnosť, si neplnil riadne a včas v mieste bydliska maloletého syna XXXXX na XXXXX ul. č. XXXXX, XXXXX a na iných miestach v Bratislave, od mesiaca január 2024 vrátane až doposiaľ t. j. do mesiaca máj 2025 vrátane, pričom za uvedené obdobie uhradil na výživnom v nepravidelných splátkach sumu 3250,- Eur, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom

v celkovej výške 1850,- Eur, pričom počas neplnenia si vyživovacej povinnosti sa žiadnym spôsobom nepodieľal na výchove maloletého syna, v rozhodnom období menovaný nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR XXXXX, menovaný nie je v rozhodnom období poberateľom dávok hmotnej núdzy, nie je a ani nebol v rozhodnom období poberateľom štátnych sociálnych dávok, menovaný nie je a ani nebol poberateľom náhradného výživného, pričom v rozhodnom období bol zamestnaný v dobe od 1.11.2024 do 19.12.2024 a od 01.02.2025 najmenej do 21.05.2025 s príjmom za uvedené obdobie 6005,13 Eur, uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V, sp. zn. 4T/23/2023 zo dňa 14.03.2023, právoplatným dňa 31.03.2023 odsúdený za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V v konaní pod sp. zn. ORP-136/2-VYS-B5-2024 trestne stíha obvineného XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ dňa 27.05.2025 predložil prokurátorovi vyšetrovací spis po skončení skráteného vyšetrovania, následne dňa 29.05.2025 vyšetrovateľ PZ doručil prokurátorovi záznam o uhradení dlhu s potvrdením z banky.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že vo veci je dôvodné zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 86 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený bol povinný hradiť výživné a za stíhané obdobie od mesiaca január 2024 vrátane až doposiaľ t. j. do mesiaca máj 2025 vrátane mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 1850,- Eur.

Uvedený dlh obvinený XXXXX uhradil v celom rozsahu poškodenej XXXXX, pričom túto úhradu dlžného výživného potvrdila poškodená XXXXX dňa 29.05.2025. Poškodená uviedla, že jej bývalý druh XXXXX prevodom z banky dňa 28.05.2025 všetku dlžnú sumu na výživnom uhradil a teda, už nemá voči svojmu synovi maloletému XXXXX XXXXX žiadny dlh na výživnom. Dňa 29.05.2025 poškodená XXXXX na úradný záznam uviedla, že k dnešnému dňu (t. j. 29.05.2025) nemá obvinený XXXXX žiadne podlžnosti ohľadne výživného. Na základe uvedeného vyplýva, že jej bývalý druh XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť voči synovi maloletému XXXXX XXXXX riadne splnil a to za obdobie od mesiaca január 2024 vrátane až doposiaľ t. j. do mesiaca máj 2025 vrátane, ktorý bol v celkovej výške 1850,- Eur, teda k dnešnému dňu si riadne uhradil celý svoj dlh, pričom výživné za toto obdobie resp. k mesiacu máj 2025 vrátane považuje ona za riadne uhradené.

Zároveň vo svojej výpovedi dňa 19.05.2025 uviedla, že pracuje na trvalý pracovný pomer, pričom počas obdobia neplatenia výživného ona a ani jej syn maloletý XXXXX XXXXX netrpel hmotnou núdzou, taktiež nežiadala o náhradné výživné a neplatenie výživného nezanechalo na jej synovi trvalo nepriaznivé následky.

Teda je možné zo spisu konštatovať, že výživné bolo dodatočne uhradené skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. o účinnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Cirman
prokurátor