



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 371/21/1106-47
EEČ: 2-13-109-2025

Malacky 20.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 2 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky zo dňa 23.11.2023, spisová značka 1 Pv 371/21/1106, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

najneskôr dňa 29.10.2020 napísala v mene spoločnosti XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX, listinu s názvom „Odvolanie voči rozhodnutiu Mesta XXXXX č.j. SU-10880/615/2020-KALB (2219/2020) a SU-9518/615/2020-KALB zo dňa 08.09.2020", v ktorej sa mylne a nepravdivo uvádza: „Podané odvolanie zo dňa 19.10.2020 voči rozhodnutiu Mesta XXXXX č.j. SU-10880/615/2020-KALB (2219/2020) a SU-9518/615/2020-KALB zo

dňa 08.09.2020, beriem v celom rozsahu späť.", na ktorom taktiež sfalšovala podpis poškodeného konateľa spol. BECEP, s.r.o. XXXXX, pričom túto sfalšovanú listinu ako pravú dňa 29.10.2020 odovzdala na doručenie Slovenskej pošte, a.s. a dňa 03.11.2020 bola táto listina doručená Mestskému úradu XXXXX, a to v úmysle navodenia stavu, že proti vydanému rozhodnutiu Mesta XXXXX č.j. SU-10880/615/2020-KALB (2219/2020) a SU-9518/615/2020-KALB zo dňa 08.09.2020 bolo podané odvolanie vzaté späť, následkom čoho mohlo dôjsť k správoplatneniu predmetného rozhodnutia, k čomu však nedošlo.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky zo dňa 23.11.2023, spisová značka 1 Pv 371/21/1106, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
14 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky dňa 23.11.2023 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie obv. XXXXX pre prečin falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Trestného zákona. Obvinenej bola určená skúšobná doba v trvaní 14 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom 05.12.2023 a skončila 05.02.2025.

V rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nebolo obvinenej uložené žiadne obmedzenie, ani povinnosť, ako podmienka pre rozhodnutie o jej osvedčení.

Po skončení skúšobnej doby boli na osobu obvinenej vyžiadané správy a posudky, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti:

Z odpisu registra trestov obvinenej vyplýva, že táto nespáchala žiadny novší trestný čin a podľa lustrácie Ministerstva vnútra SR nie je aktuálne stíhaná pre trestný čin. Zo zadovážených správ Okresného riaditeľstva PZ v Malackách a mesta XXXXX vyplýva, že obvinená bola v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania prejednávaná pre jeden menej závažný priestupok. Šetrením v mieste bydliska neboli o obvinenej zistené žiadne negatívne poznatky.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na zistené poznatky o osobe obvinenej možno konštatovať, že táto splnila podmienky pre rozhodnutie o jej osvedčení sa, nakoľko viedla riadny život, pričom nemala uložené žiadne obmedzenia a povinnosti. Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matej Podmajerský, PhD.
prokurátor