



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: 1 Pv 190/23/1107-28
EEČ: 2-14-100-2025

Pezinok 18.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako XXXXX spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len "spoločnosť") vykonala z účtu spoločnosti č. XXXXX vedenom vo XXXXX banke platby, a to dňa 24.10.2019 vo výške 100 €, 29.10.2019 vo výške 100 €, 26.11.2019 vo výške 100 €, 03.01.2020 vo výške 500 €, 03.03.2020 vo výške 100 €, 25.03.2020 vo výške 200 €, 26.05.2020 vo výške 100 €, 01.06.2020 vo výške 500 €, 08.07.2020 vo výške 500 €, 27.07.2020 vo výške 500 €, 03.08.2020 vo výške 1000 €, 25.08.2020 vo výške 600 €, 27.08.2020 vo výške 500 €, 04.09.2020 vo výške 150 €, 19.11.2020 vo výške 500 €, 02.12.2020 vo výške 500 €, 14.12.2020 vo výške 1000 €, 16.12.2020 vo výške 1000 €, 31.12.2020 vo výške 8000 € a 1500 €, na ktorom sa nachádzali výlučne finančné prostriedky spoločnosti na účet XXXXX, ktorého jedinou vlastníčkou a disponentkou je obvinená, pričom v zmysle znaleckého posudku znalca XXXXX z odboru ekonómie a manažment č. 2/2024 finančné prostriedky vo

výške 4884,50 € použila na chod uvedenej spoločnosti a zvyšné finančné prostriedky použila výlučne pre vlastnú potrebu, čím spôsobila spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 12565,50 €

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 09.06.2021 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin sprenevera podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 08.06.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin sprenevera podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí: obvinená XXXXX, svedok poškodený XXXXX (ustanovený opatrovník spoločnosti XXXXX na základe uznesenia Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 11.10.2021), svedka XXXXX XXXXX, svedok XXXXX, bol vypracovaný znalecký posudok znalca XXXXX z odboru ekonómia a manažment, č. 2/2024, do spisu boli založené listinné dôkazy: poskytnuté bankové údaje od XXXXX XXXXX banka, a. s. + výpisy z účtov, správa od XXXXX XXXXX poisťovňa, a. s., správa od XXXXX Bank XXXXX pobočka zahraničnej banky, správa od Daňový úrad XXXXX pobočka XXXXX + podklady (účtovná závierka, prehľad analytického účtu, pokladničná kniha - pokladnica peniaze na ceste, súvaha za obdobie december 2019), správa od XXXXX poisťovňa, a. s. + príloha, emailová komunikácia s XXXXX + prílohy, výpis z OR SR, účtovníctvo spoločnosti XXXXX za rok 2021, prehlásenie XXXXX zo dňa 16.12.2024 osvedčené notárom XXXXX dňa 16.12.2024.

Obvinená XXXXX vypovedala, že sa necíti byť vinná zo spáchania trestného činu, trestné oznámenie bolo podané jej bývalým manželom XXXXX, pričom s týmto má zlé vzťahy a vníma to ako jeho pomstu. Čo sa týka stíhaného skutku, k tomu uviedla, že jej účtovníčka XXXXX zaúčtovala výbery z banky ako dotáciu pokladne, z ktorej boli nakupované pre firmu auto - súčiastky, opravy, PHM a ostatné drobné výdavky na bežnú činnosť firmy. Finančné prostriedky z účtu XXXXX boli vždy a dôsledne zaúčtované podľa pravidiel o vedení účtovníctva najskôr na účet XXXXX peniaze na ceste, hotovostné platby za PHM a drobné výdavky v stíhanom období vykonávala buď z finančných prostriedkov, ktoré vybrala buď v hotovosti z bankomatu cez platobnú kartu alebo z banky alebo z finančných prostriedkov, ktoré vybrala zo svojho súkromného účtu. Následne jedenkrát za mesiac boli všetky výbery v hotovosti ale aj preposlané finančné prostriedky z účtu spoločnosti na jej súkromný účet dôsledne zaúčtované na účet XXXXX pokladnica ako dotácia pokladne. Výdavkové doklady za platby v hotovosti boli zaúčtované na účte XXXXX

Svedok - poškodený XXXXX vypovedal, že ku skutku nemá čo uviesť vzhľadom na to, že nebol pri jeho páchaní. Svojich práv sa nevzdáva a v rámci trestného konania si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 17450,- Eur.

XXXXX XXXXX XXXXX vypovedal, že sa k nastolenej veci nevie vyjadriť. Má za to, že trestné oznámenie je účelové, pretože jeho rodičia majú medzi sebou nezhody či už ohľadne BSM alebo aj ohľadne osobných vecí.

XXXXX vypovedala, že z jej pohľadu boli konatelia nedisciplinovaní v tom, že priebežne nevyberali peniaze z banky a mali riadne dotovať pokladňu, z ktorej mali uhrádzať hotovostné výdavky na chod firmy a niekoľkokrát ich na to upozorňovala. Konkrétne im uviedla, že výbery majú vykonávať, pretože keď spätne zaúčtovala hotovostné doklady súvisiace s podnikateľskou činnosťou, tak na účte pokladňa boli v mínuse. V praxi to znamenalo, že pán a pani XXXXX platili výdavky v hotovosti z vlastných zdrojov a účtovne to potom spôsobovalo mínusový stav pokladne avšak v reálnom živote tieto výdavky súviseli s podnikateľskou činnosťou a boli to oprávnené nákladové položky spoločnosti XXXXX. Zrejme aj z toho dôvodu obvinená možno preposlala finančné prostriedky z účtu spoločnosti na súkromný účet a z neho následne robila výbery a tieto finančné prostriedky zase boli vrátené do spoločnosti cez hotovostné platby. Podľa jej názoru poškodenej spoločnosti nevzniklo žiadne manko, dokonca XXXXX ešte z vlastného dotovali firmu, a teda spoločnosť je dlžná im a nie naopak.

V nastolenej veci boli vypracovaný znalecký posudok znalca XXXXX č. 2/2024, v zmysle záverov ktorého finančné prostriedky, ktoré identifikujú ako prostriedky použité na chod spoločnosti sú v sume 4884,50,- Eur. Účelom ostatných platieb t. j. debetných operácií účtu XXXXX je najmä platba platobnou kartou vedenou k bankovému účtu, a to v prospech rôznych prevádzok ako: potraviny, gastro prevádzky, lekárne, veterinárna ambulancia, obchody s odevmi, čerpacie stanice, športové obchody, obchody s tovarom pre zvieratá, obchody s nábytkom a bytovými doplnkami, drogérie...a iné bankové prevody ako platby za účty súvisiace s energiami - elektrina, plyn a telekomunikačnými službami v prospech: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX

Do spisu bolo doložené prehlásenie XXXXX zo dňa 16.12.2024 osvedčené notárom XXXXX dňa 16.12.2024 ohľadne toho, že okrem iného nedáva súhlas na ďalšie trestné stíhanie XXXXX, nakoľko platby spoločnosti XXXXX s. r. o., ktoré boli predmetom trestného oznámenia menovaný nevníma ako spreneveru, ale ako operácie realizované v rámci bežného chodu spoločnosti. Na základe interného preverovania bolo zistené, že XXXXX pravidelne využívala svoje súkromné finančné prostriedky na financovanie podnikania spoločnosti, čo bolo v účtovníctve riadne zaevidované. Tieto operácie teda nevedli ku žiadnej škode na majetku spoločnosti ani jeho podiely v nej. Menovaný uviedol, že netrvá na ďalšom vyšetrovaní veci a súhlasí s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Pod pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, niekedy aj pohnútky), objekt (chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok).

Z citácie vyššie uvedených zákonných ustanovení Trestného zákona je zrejmé, že na to, aby bolo možné určité konanie kvalifikovať ako trestný čin, je nevyhnutné, aby vykazovalo všetky obligatórne znaky naplnenia jeho skutkovej podstaty.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona *nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona *trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.*

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona *škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.*

Prečinu sprenevera podľa § 213 Trestného zákona sa dopustí ten *kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Objektom tohto trestného činu je ochrana vlastníckeho práva a ochrana oprávnených záujmov vlastníka počas používania ním zverených prostriedkov a vecí. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v prisvojení si cudzej veci aspoň malej hodnoty, ktorá bola zverená páchatel'ovi. Subjekt je pri tomto trestnom čine všeobecný, páchatel'om môže teda byť ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba alebo právnická osoba. Subjektívna stránka trestného činu sprenevery vyžaduje úmyselné zavinenie, t. j. páchatel' musí vedieť, že hodnoty, s ktorými nakladá, nie sú v jeho vlastníctve, ale boli poskytnuté za určitým účelom.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie mám za to, že bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal, avšak s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu som dospela k záveru, že nejde o prečin s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko závažnosť spáchaného prečinu je nepatrná.

Vyšetovaním bolo zistené, že medzi obvinenou XXXXX a jej bývalým manželom XXXXX pretrvávali dlhodobé finančné a osobné spory po rozvrate ich manželstva, ktoré vyústili až do podávania vzájomných trestných oznámení. V nastolenej trestnej veci bol podávateľom trestného oznámenia práve XXXXX XXXXX pričom do vyšetrovacieho spisu bolo doložené zo strany obhajcu obvinenej prehlásenie XXXXX z 16.12.2024, v ktorom boli uvedené vyššie uvedené

skutočnosti, a teda, že nesúhlasí s ďalším trestným stíhaním obvinenej XXXXX pre prečin sprenevera podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, pretože bolo interným preverovaním v spoločnosti XXXXX zistené, že sa obvinená nedopustila žiadnej trestnej činnosti. Dňa 04.02.2024 prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok telefonicky kontaktovala XXXXX, za účelom preverenia, či má vedomosť o tom, že uvedené prehlásenie bola doložená do predmetného vyšetrovacieho spisu a či trvá na svojich tvrdeniach, v ňom obsiahnutých, na čo odpovedal, že áno, že sa s obvinenou vzájomne dohodli ohľadne vyporiadania obchodného podielu v uvedenej spoločnosti a takisto sa dohodli aj na iných veciach. Dodal, že nemá záujem, aby bola menovaná trestné stíhaná. Ďalej je nutné uviesť skutočnosť, že v čase medzi vznesením obvinenia zo dňa 08.06.2022 po súčasné vydanie tohto uznesenia došlo k novele Trestného zákona dňa 06.08.2024, v zmysle ktorej je nutné stíhaný skutok aktuálne právne kvalifikovať ako prečin sprenevera podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a nie ako prečin sprenevera podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a to s ohľadom na vzniknutú výšku škody. Z čoho vyplýva, že obvinenej sa aktuálne kladie za vinu spáchanie prečinu nižšej závažnosti, za ktorý je stanovená aj nižšia trestná sadzba (až na dva roky), pričom jej bolo vznesené obvinenie pre trestný čin, pre ktorý bola pôvodne stanovená vyššia trestná sadzba. Pri obvinenej ide o osobu, ktorá v zmysle odpisu z registra trestov GP SR nebola nikdy trestaná, podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bola priestupkovo prejednávaná 3x a to vždy za priestupky na úseku cestnej dopravy.

Po zhodnotení všetkých okolností daného prípadu mám za to, že s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, nakoľko obvinená podľa jej tvrdení, podľa tvrdení účtovníčky XXXXX a v neposlednom rade v zmysle znaleckého posudku znalca XXXXX z odboru ekonómia a manažment č. 2/2024 vykonávala platby z účtu spoločnosti XXXXX č. XXXXX vedenom vo XXXXX banke na účet XXXXX, ktorého jedinou vlastníčkou a disponentkou bola obvinená, avšak tieto platby využívala aj na riadny chod spoločnosti a chcela ich do spoločnosti následne vrátiť (niektoré aj skutočne vrátila), pričom nemala vedomosť o tom, že sa takýmto konaním môže dopúšťať trestnej činnosti. Naviac je zrejmé, že obvinená XXXXX a XXXXX po dlhotrvajúcich vzájomných sporoch našli spoločné riešenie ako vyriešiť ich spoločné konflikty. A to prostriedkami civilného práva, a teda nemajú záujem vzájomne si priťažovať prostriedkami trestnoprávnej represie. V konečnom dôsledku je neprístupné, aby v právnom štáte prostriedky trestného práva slúžili k uspokojovaniu subjektívnych práv súkromnoprávnej povahy. Nemožno opomenúť ani fakt, že v spoločnosti XXXXX sú spoločníkmi iba obvinená XXXXX a XXXXX, a teda predmetným konaním obvinenej nebol dotknutý nikto iný, pričom XXXXX ako bolo už uvedené nemá záujem na tom, aby sa vec ďalej riešila v trestnom konaní. Vzhľadom na vyššie uvedené v spojitosti s § 10 ods. 2 Trestného zákona konštatujem, že závažnosť spáchaného prečinu je vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, nepatrná, a preto mám za to, že v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku je odôvodnené zastavenie trestného stíhania proti obvinenej XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

S poukazom na vyššie konštatované som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Chochlíková
prokurátorka