



KRAJSKÁ PROKURATÚRA V BANSKEJ BYSTRICI
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Kv 5/22/6600-127
EEČ: 2-44-331-2025

Banská Bystrica 23.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 10.03.2011 do 14.05.2015 prostredníctvom pravidelného kontaktu s medicínskou reprezentantkou – mandatárkou XXXXX poskytoval XXXXX, štatutárnemu zástupcovi spoločnosti XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX a XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, ako zástupcovi výrobcov vo vzťahu k šíreniu reklamy, osvetu, propagácie, marketingu a zabezpečenia dostupnosti zdravotníckych pomôcok vlhkého krytia na území Slovenskej republiky zn. Curea P1, Relevo a PolyMem poukazy na uvedené zdravotnícke pomôcky, ktoré neboli pacientovi poskytnuté, s následným retaxom a preplatením v poisťovni XXXXX, XXXXX, pričom ako poskytovateľ zdravotnej starostlivosti vystavil dňa 10.03.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 324 €, dňa 18.10.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,00 €, dňa 20.12.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 324 €, dňa 03.01.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote

291,00 €, dňa 05.01.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, dňa 11.01.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, dňa 24.01.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, dňa 11.04.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 298,80 €, dňa 24.04.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, dňa 10.05.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 10.05.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291,00 €, dňa 14.05.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 24.05.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, dňa 28.05.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 07.06.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 02.08.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, dňa 03.08.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, dňa 04.09.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, dňa 25.09.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, dňa 03.10.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291,00 €, dňa 11.10.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 16.10.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291,00 €, dňa 22.10.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 13.11.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 04.12.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291,00 €, dňa 27.12.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 10.01.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 19.02.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, dňa 25.02.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 07.03.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, dňa 02.04.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 02.04.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 09.04.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, dňa 14.05.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, dňa 20.05.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 11.06.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 261,90 €, dňa 18.07.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, dňa 01.08.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291,00 €, dňa 06.08.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, dňa 17.09.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 17.09.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, dňa 03.10.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, dňa 31.10.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 07.11.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, dňa 13.11.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 17.12.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 18.11.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, dňa

19.12.2013 vystavil na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, dňa 19.12.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 08.01.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 13.01.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291,00 €, dňa 22.01.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 27.01.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, dňa 13.02.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 01.03.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, dňa 03.03.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, dňa 17.03.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, dňa 20.03.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, dňa 28.03.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, dňa 14.04.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, dňa 24.04.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, dňa 16.06.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 130,34 €, dňa 17.07.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, dňa 05.09.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291,00 €, dňa 26.09.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 13.10.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 107,70 €, dňa 21.10.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, dňa 22.10.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291,00 €, dňa 28.10.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, dňa 25.11.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291,00 €, dňa 13.11.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, dňa 01.12.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 12.12.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 24.12.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 08.01.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, dňa 08.01.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 26.01.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, dňa 28.01.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, dňa 03.02.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 03.02.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, dňa 09.02.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 18.02.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, dňa 10.03.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, dňa 10.03.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, dňa 11.03.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 89,75 €, dňa 27.03.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, dňa 30.03.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291,00 €, dňa 07.04.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, dňa 08.04.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, dňa 28.04.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 04.05.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 04.05.2015 na

meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 04.05.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 04.05.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, dňa 14.05.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291,00 €, kde takto vystavené lekárske poukazy boli následne sústredené a prostredníctvom vybranej lekárne prevádzkovej konkrétnej obchodnou spoločnosťou retaxované a dané zdravotnej poisťovni na preplatenie, a to v rozsahu 19.848,10 €, ktorá suma predstavovala parciálnu škodu spôsobenú zdravotnej poisťovni XXXXX XXXXX, XXXXX v príčinnej súvislosti s uvedeným konaním.

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ KR PZ OKP Banská Bystrica uznesením sp. zn. KRP-26/2-VYS-BB-2016 zo dňa 08.04.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona.

Po vykonaní rozsiahlych zaistovacích úkonov zameraných na účtovné a listinné dôkazy, ich následnú dôslednú analýzu a výsluchov celého radu svedkov vyšetrovateľ KR PZ OKP Banská Bystrica uznesením sp. zn. KRP-26/2-VYS-BB-2016 zo dňa 31.01.2019 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku obvinenie okrem ďalších osôb aj XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na nasledovnom skutkovom základe, že:

V dobe od 18.01.2010 do 16.10.2015 XXXXX, štatutár spoločností XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX a XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, ako zástupca výrobcov vo vzťahu šíreniu reklamy, osvety, propagácie, marketingu a zabezpečenie dostupnosti zdravotníckych pomôcok vlhkého krytia na území Slovenskej republiky zn. Curea P1, Relevo a PolyMam po vzájomnej dohode s poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti a poskytovateľmi lekárenskej starostlivosti zorganizoval reťazec zabezpečením lekárskeho poukazov na vyššie uvedené zdravotnícke pomôcky, ktoré neboli pacientovi poskytnuté, s následným retaxom a preplatením v XXXXX, pričom išlo o nasledovných poskytovateľov zdravotnej starostlivosti:

XXXXX, ktorý vystavil dňa 31.10.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, dňa 19.12.2013 vystavil na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, dňa 19.12.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 10.05.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 10.05.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291,00 €, vystavil dňa 24.04.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 26.09.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 08.01.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 08.04.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 24.01.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 11.04.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 298,80 €, vystavil dňa 24.04.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa

24.05.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 02.08.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 04.09.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 11.10.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 13.11.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 10.01.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 18.07.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 03.03.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 14.04.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 17.07.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 21.10.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 01.12.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 18.02.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 27.03.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 10.03.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 324 €, vystavil dňa 19.02.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 16.06.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 130,34 €, vystavil dňa 22.10.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291,00 €, vystavil dňa 04.05.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 04.05.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 18.10.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,00 €, vystavil dňa 28.10.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 22.01.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 27.12.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 02.04.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 20.05.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 16.10.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291,00 €, vystavil dňa 07.11.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 14.05.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 07.03.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 09.04.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 14.05.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 06.08.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 17.09.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 03.10.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 18.11.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 25.09.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 01.03.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 25.11.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291,00 €, vystavil dňa 12.12.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149.40 €,

vystavil dňa 28.03.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 24.12.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 04.12.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291,00 €, vystavil dňa 02.04.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 17.09.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 08.01.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 08.01.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 26.01.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 28.01.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 10.03.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50€, vystavil dňa 04.05.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 03.02.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 03.02.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 09.02.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 10.03.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 07.04.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 28.04.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 30.03.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291,00 €, vystavil dňa 04.05.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 14.05.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291,00 €, vystavil dňa 13.11.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 17.12.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 05.01.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 11.01.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 03.01.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291,00 €, vystavil dňa 13.02.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 13.10.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 107,70 €, vystavil dňa 28.05.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 07.06.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 17.03.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 20.03.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 01.08.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291,00 €, vystavil dňa 03.10.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291,00 €, vystavil dňa 03.08.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 22.10.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 11.06.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 261,90 €, vystavil dňa 20.12.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 324 €, vystavil dňa 27.01.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 05.09.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291,00 €, vystavil dňa 13.11.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 11.03.2015 na

meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 89,75 €, vystavil dňa 25.02.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 13.01.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291,00 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 18.10.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavil dňa 18.10.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181,00 €, vystavil dňa 29.03.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. neustáleného čísla v hodnote 78,60 €, vystavil dňa 11.12.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 05.02.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 12.03.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 08.04.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 09.05.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 11.06.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 02.07.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 09.08.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 09.09.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 10.10.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 18.11.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 03.12.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 02.01.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 18.02.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 11.03.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 08.04.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 06.05.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 16.05.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 137,20 €, vystavil dňa 16.05.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 10.12.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 25.03.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 71,80 €, vystavil dňa 25.03.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 11.04.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 71,80 €, vystavil dňa 11.04.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 14.05.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 71,80 €, vystavil dňa 14.05.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 27.06.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181,00 €, vystavil dňa 27.06.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavil dňa 15.08.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181,00 €, vystavil dňa 15.08.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavil dňa 17.09.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 17.09.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 17.09.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 17.09.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40

€, vystavil dňa 29.06.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz neustáleného čísla v hodnote 104,80 €, vystavil dňa 25.07.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189,00 €, vystavil dňa 05.09.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189,00 €, vystavil dňa 12.12.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 02.09.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavil dňa 02.12.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavil dňa 20.06.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 08.07.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 30.09.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189,00 €, vystavil dňa 30.09.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavil dňa 13.12.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavil dňa 19.03.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 19.03.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 27.05.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 68,60 €, vystavil dňa 13.09.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavil dňa 06.09.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavil dňa 11.10.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,75 €, vystavil dňa 08.11.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavil dňa 07.02.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavil dňa 02.08.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181,00 €, vystavil dňa 17.02.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189,00 €, vystavil dňa 17.02.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 104,80 €, vystavil dňa 26.05.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 19.10.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 72,40 €, vystavil dňa 19.10.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavil dňa 16.11.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 108,60 €, vystavil dňa 16.11.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 52,40 €, vystavil dňa 28.01.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 249,00 €, vystavil dňa 06.02.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 51,45 €, vystavil dňa 08.09.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189,00 €, vystavil dňa 18.06.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 18.06.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 15.07.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 15.07.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 22.08.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 22.08.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 17.10.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181,00 €, vystavil dňa 17.10.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavil dňa 27.12.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 06.09.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX

lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 107,70 €, vystavil dňa 06.08.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 104,80 €, vystavil dňa 14.09.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 105,00 €, vystavil dňa 08.11.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 104,80 €, vystavil dňa 22.11.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181,00 €, vystavil dňa 30.05.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavil dňa 22.06.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavil dňa 19.12.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181,00 €, vystavil dňa 13.12.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavil dňa 05.12.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavil dňa 06.10.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 02.11.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 09.12.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, XXXXX, ktorý vystavil dňa 20.09.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 20.09.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 35,90 €, vystavil dňa 09.01.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 05.10.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavil dňa 14.05.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 68,60 €, vystavil dňa 12.05.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavil dňa 13.06.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavil dňa 15.07.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavil dňa 15.07.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavil dňa 05.09.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavil dňa 05.10.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 09.11.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavil dňa 07.12.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavil dňa 17.02.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 71,80 €, vystavil dňa 21.01.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 71,80 €, vystavil dňa 19.05.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 68,60 €, vystavil dňa 24.06.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 15.10.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 15.03.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 378 €, vystavil dňa 15.04.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 378 €, vystavil dňa 16.05.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavil dňa 06.12.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 68,60 €, vystavil dňa 23.06.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 11.02.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 07.01.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181,00 €, vystavil dňa 11.02.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181,00 €, vystavil dňa 10.03.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181,00 €, vystavil dňa 12.07.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181,00

€, vystavil dňa 07.10.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181,00 €, vystavil dňa 13.12.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181,00 €, vystavil dňa 14.03.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 14.03.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 19.04.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 24.05.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 15.08.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 20.02.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 34,30 €, vystavil dňa 18.03.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 34,30 €, vystavil dňa 17.10.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 85,75 €, vystavil dňa 12.12.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 68,60 €, vystavil dňa 09.01.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 68,60 €, vystavil dňa 13.02.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 68,60 €, vystavil dňa 20.03.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 68,60 €, vystavil dňa 24.04.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 68,60 €, vystavil dňa 15.05.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 68,60 €, vystavil dňa 12.06.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 68,60 €, vystavil dňa 02.12.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 34,30 €, vystavil dňa 04.05.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 04.05.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 17.09.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 24.10.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 51,45 €, vystavil dňa 19.04.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 27.06.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavil dňa 27.06.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavil dňa 15.07.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 34,30 €, vystavil dňa 22.10.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 20,58 €, vystavil dňa 05.11.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 12.11.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 10.01.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavil dňa 08.04.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 19.10.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 18.07.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 35,90 €, vystavil dňa 24.06.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 35,90 €, vystavil dňa 15.10.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 68,60 €,

XXXXX, ktorá vystavila dňa 25.02.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 378 €, vystavila dňa 15.03.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 378 €, vystavila dňa 07.04.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 378 €, vystavila dňa 26.04.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 378 €, vystavila dňa 17.05.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX

v hodnote 181 €, vystavila dňa 26.05.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz neustáleného čísla v hodnote 378 €, vystavila dňa 08.07.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 378 €, vystavila dňa 02.08.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 378 €, vystavila dňa 02.08.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavila dňa 17.08.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavila dňa 16.09.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 378 €, vystavila dňa 04.10.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavila dňa 10.11.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavila dňa 23.11.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 378 €, vystavila dňa 09.12.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 378 €, vystavila dňa 21.12.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 378 €, vystavila dňa 28.12.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavila dňa 10.01.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavila dňa 18.01.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavila dňa 06.04.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavila dňa 18.05.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavila dňa 04.07.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavila dňa 07.09.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 08.12.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavil dňa 18.08.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavil dňa 29.09.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavil dňa 16.11.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavil dňa 16.11.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 362 €, vystavil dňa 08.12.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 14.12.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 11.01.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 02.02.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 02.02.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 13.06.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 21.11.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181€, vystavil dňa 09.08.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 18.01.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 04.04.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 13.10.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 362 €, vystavil dňa 04.11.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 362 €, vystavil dňa 10.01.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 09.12.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 04.12.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 13.12.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 08.04.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 29.02.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky

poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 01.07.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 22.08.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavil dňa 05.12.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 08.12.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavil dňa 08.12.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 11.01.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 16.01.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 10.02.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 09.03.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 19.04.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €,

XXXXX, ktorá vystavila dňa 27.05.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 22.08.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 87,30 €, vystavila dňa 19.09.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavila dňa 07.10.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 116,40 €, vystavila dňa 07.10.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavila dňa 21.10.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 21.10.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 19.11.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 19.11.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 09.12.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 09.12.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 14.01.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 14.01.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 27.05.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 11.06.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 10.07.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 04.08.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 04.09.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 02.10.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 11.11.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 16.12.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 16.01.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 30.07.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 30.07.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 184,50 €, vystavila dňa 13.08.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 184,50 €, vystavila dňa 13.08.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 11.02.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 14.08.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 18.09.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 68,60 €, vystavila dňa 04.12.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky

poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 04.12.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 184,50 €, vystavila dňa 12.02.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 184,50 €, vystavila dňa 12.02.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 24.04.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 24.04.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 61,50 €, vystavila dňa 17.07.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 34,30 €, vystavila dňa 09.10.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 123 €, vystavila dňa 09.10.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 06.11.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 06.11.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 123 €, vystavila dňa 20.01.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 24.10.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavil dňa 09.11.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavil dňa 08.08.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 23.01.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 27.02.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 24.09.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 15.10.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 15.10.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 12.11.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 10.12.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 10.12.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 07.01.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 07.01.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 71,80 €, vystavil dňa 05.08.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 05.08.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 02.09.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 30.01.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 12.03.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 21.01.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 35,90 €, vystavil dňa 16.01.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 71,80 €, vystavil dňa 12.11.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 03.12.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 14.01.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 35,90 €, vystavil dňa 05.08.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 17.01.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavil dňa 16.08.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 378 €, vystavil dňa 17.01.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 235,80 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 07.03.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 13.04.2012 na meno pacienta

XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 12.06.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 01.10.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 05.11.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 29.02.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 174,60 €, vystavil dňa 13.04.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 15.10.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 19.05.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 123 €, vystavil dňa 01.04.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz neustáleného čísla v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 04.05.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 03.06.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 03.04.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 05.01.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 02.02.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 01.06.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 174,60 €, vystavil dňa 21.06.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 235,80 €, vystavil dňa 12.10.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavil dňa 04.11.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavil dňa 25.11.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 104,80 €, vystavil dňa 23.12.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavil dňa 23.03.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 11.05.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 174,60 €, vystavil dňa 02.03.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 05.06.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 116,40 €, vystavil dňa 04.01.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 30.04.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 04.06.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 184,50 €, vystavil dňa 02.07.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291 €, vystavil dňa 07.03.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 01.04.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €,

XXXXX, ktorá vystavila dňa 01.04.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavila dňa 11.04.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavila dňa 09.05.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavila dňa 01.10.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,75 €, vystavila dňa 01.10.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 52,50 €, vystavila dňa 20.10.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 105 €, vystavila dňa 09.11.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 104,80 €, vystavila dňa 28.12.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 209,60 €, vystavila dňa 21.01.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 209,60 €, vystavila dňa 08.02.2011 na meno pacienta

XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 209,60 €, vystavila dňa 15.03.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 209,60 €, vystavila dňa 24.05.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 314,40 €, vystavila dňa 08.07.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 314,40 €, vystavila dňa 09.08.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavila dňa 24.08.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavila dňa 13.09.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 104,80 €, vystavila dňa 13.09.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavila dňa 03.10.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavila dňa 03.10.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 104,80 €, vystavila dňa 03.08.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 14.08.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 49,80 €, vystavila dňa 22.06.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 26.04.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291 €, vystavila dňa 10.07.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 12.12.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 23.12.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 13.01.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 01.06.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 03.01.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 03.09.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 08.10.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 08.04.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavil dňa 09.05.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 03.05.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavil dňa 31.05.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 31.05.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 314,40 €, vystavil dňa 23.08.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 19.02.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 15.03.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 04.06.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 04.01.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavil dňa 23.11.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 628,80 €, vystavil dňa 23.11.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 23.11.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 419,20 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 25.01.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 25.01.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 314,40 €, vystavil dňa 28.01.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 11.02.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 18.03.2010 na meno

pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 19.10.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 19.11.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50€, vystavil dňa 25.02.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 27.08.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 29.09.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 31.05.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz neustáleného čísla v hodnote 181 €, vystavil dňa 26.04.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 01.03.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavil dňa 23.05.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 31.10.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 04.12.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 17.6.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 19.01.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 21.09.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 02.08.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 26,25 €, vystavil dňa 20.10.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 58,20 €, vystavil dňa 19.12.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 58,20 €, vystavil dňa 19.12.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 16.02.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 10,48 €, vystavil dňa 22.02.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 10,48 €, vystavil dňa 17.12.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 58,20 €, vystavil dňa 17.10.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291 €, vystavil dňa 24.11.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 68,12 €, vystavil dňa 23.07.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 58,20 €, vystavil dňa 24.10.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavil dňa 10.05.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 10.03.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 17,46 €, vystavil dňa 22.12.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 61,40 €, vystavil dňa 22.12.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavil dňa 01.10.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 145,50 €, vystavil dňa 27.06.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 26,20 €, vystavil dňa 26.04.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 30.05.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 30.07.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 25.04.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 58,20 €, vystavil dňa 18.12.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 13.01.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 20.01.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 24.03.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 27.03.2014 na

meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 174,60 €, vystavil dňa 15.05.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 21.11.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 58,20 €, vystavil dňa 19.12.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 116,40 €, vystavil dňa 20.07.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 58,20 €, vystavil dňa 06.03.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX hodnote 74,70 €, vystavil dňa 22.12.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 61,40 €, vystavil dňa 14.04.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 21.10.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,75 €, vystavil dňa 21.09.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,75 €, vystavil dňa 25.11.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 58,20 €, vystavil dňa 14.06.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 26,20 €, vystavil dňa 04.05.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 26,20 €, vystavil dňa 27.09.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 153,50 €, vystavil dňa 27.09.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 52,40 €, vystavil dňa 06.05.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 26,20 €, vystavil dňa 21.07.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavil dňa 25.04.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 116,40 €, vystavil dňa 25.06.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 39,84 €, vystavil dňa 21.01.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 34,86 €, vystavil dňa 20.10.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 58,20 €, vystavil dňa 20.08.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz XXXXX XXXXX v hodnote 116,40 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 22.03.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 53,85 €, vystavil dňa 25.04.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 18.06.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 21.05.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 24.09.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 13.10.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 25.11.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 16.12.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 21.01.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 25.02.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 29.05.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 02.10.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 06.11.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 05.12.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 10.01.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 12.12.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz neustáleného čísla v hodnote 53,85 €, vystavil dňa 19.12.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX

lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 15.01.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXX, ktorá vystavila dňa 04.09.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 13.09.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307 €, vystavila dňa 25.10.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavila dňa 05.08.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 27.08.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 25.01.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavila dňa 05.11.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavila dňa 19.06.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 04.07.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 11.12.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 23.12.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 07.01.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 28.01.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 22.05.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 02.02.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 162 €, vystavila dňa 11.02.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavila dňa 13.05.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 64,74 €, vystavila dňa 15.05.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 09.11.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291 €, vystavila dňa 11.09.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 116,40 €, vystavila dňa 09.07.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 59,76 €, vystavila dňa 30.11.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291 €, vystavila dňa 22.03.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavila dňa 03.09.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 17.09.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 11.11.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 64,74 €, vystavila dňa 19.12.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 64,74 €, vystavila dňa 12.11.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 20,96 €, vystavila dňa 19.11.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX XXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 03.02.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 11.10.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavil dňa 06.03.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 02.01.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 24.02.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 25.07.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 08.08.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 08.10.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX

v hodnote 49,80 €, vystavil dňa 03.12.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 14.10.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 18.02.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 16.06.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 30.04.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 14.04.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 26.05.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 23.06.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 20.09.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 27.09.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavil dňa 16.09.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 18.03.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 25.03.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 15.10.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 20.05.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 02.06.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 07.11.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 23.09.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 03.10.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 19.05.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 09.06.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 15.11.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 104,80 €, vystavil dňa 06.08.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 29.04.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 136,24 €,

XXXXX, ktorá vystavila dňa 23.04.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 23.04.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 30.10.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 13.02.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 18.05.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 24.04.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavila dňa 20.05.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 27.10.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavila dňa 27.10.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 16.01.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavila dňa 16.01.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 23.02.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavila dňa 25.03.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavila dňa 01.06.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavila dňa 04.11.2013 na meno pacienta XXXXX

lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 20.02.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 22.06.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 19.01.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 224,10 €, vystavila dňa 30.08.2013 na nebohého pacienta XXXXX XXXXX dátum úmrtia XXXXX lekársky poukaz neustáleného čísla na zdravotnú pomôcku DryMax/Relevo v hodnote 171,50 €,

XXXXX, ktorá vystavila dňa 14.08.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavila dňa 11.09.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavila dňa 05.11.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavila dňa 03.01.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavila dňa 29.01.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavila dňa 25.11.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 209,60 €, vystavila dňa 24.09.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291 €, vystavila dňa 08.10.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 11.03.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 15.08.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 89,64 €, vystavil dňa 30.08.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 21.11.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 61,50 €, vystavil dňa 17.09.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 123 €, vystavil dňa 02.06.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 52,40 €, vystavil dňa 08.06.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 104,80 €, vystavil dňa 18.04.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 64,80 €, vystavil dňa 21.07.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz neustáleného čísla v hodnote 104,80 €, vystavil dňa 06.12.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 52,40 €, vystavil dňa 24.02.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 19.03.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 61,50 €, vystavil dňa 17.09.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 03.12.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 61,50 €, vystavil dňa 07.05.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 61,50 €, vystavil dňa 22.07.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 61,50 €, vystavil dňa 17.09.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 27.02.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 25.09.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 11.11.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 13.04.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 21.08.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 18.04.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavil dňa 17.05.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 64,80 €, vystavil dňa

17.05.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz neustáleného čísla v hodnote 52,40 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 12.02.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 298,80 €, vystavil dňa 03.10.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 30.03.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 17.10.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 224,10 €, vystavil dňa 18.02.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 22.05.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 03.10.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 11.02.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 22.10.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 08.11.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 10.01.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 10.01.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 11.02.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 11.02.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 20.05.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 17.04.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 49,80 €, vystavil dňa 24.03.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 21.02.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 10.03.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 14.04.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 09.05.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 09.06.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 30.10.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 24.11.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 08.12.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 05.01.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 27.01.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 20.03.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 20.08.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 08.10.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 29.06.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 89,64 €, vystavil dňa 04.12.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 15.04.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 44,82 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 02.12.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 17.01.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 17.01.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX

v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 29.09.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 29.09.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 26.02.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 26.02.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 28.10.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 05.06.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 04.11.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 04.11.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291 €, vystavil dňa 06.12.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 10.01.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 02.12.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 17.01.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 19.03.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 09.12.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 20.05.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 19.10.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 21.12.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 49,80 €, vystavil dňa 28.11.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXX, ktorá vystavila dňa 18.04.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavila dňa 16.06.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavila dňa 25.02.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 184,50 €, vystavila dňa 22.01.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291 €, vystavila dňa 13.05.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 174,60 €, vystavila dňa 18.01.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz neustáleného čísla v hodnote 181 €, vystavila dňa 13.10.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 52,50 €, vystavila dňa 22.07.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavila dňa 26.08.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 13.01.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 04.01.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavil dňa 04.01.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 104,80 €, vystavil dňa 02.06.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 165,14 €, vystavil dňa 16.06.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz neustáleného čísla v hodnote 104,80 €, vystavil dňa 29.09.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavil dňa 11.10.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 104,80 €, vystavil dňa 04.12.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 15.10.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 15.03.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €,

XXXXX, ktorá vystavila dňa 04.11.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavila dňa 19.01.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavila dňa 01.06.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavila dňa 12.06.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 21.04.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavila dňa 17.05.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavila dňa 27.10.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz neustáleného čísla v hodnote 78,60 €, vystavila dňa 20.09.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 108,60 €, vystavila dňa 03.10.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 108,60 €, vystavila dňa 21.12.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 108,60 €, vystavila dňa 09.07.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 102,90 €, vystavila dňa 23.08.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 102,90 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 23.09.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavil dňa 27.01.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 25.11.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 04.12.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 16.01.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 17.02.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 12.03.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 09.04.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 16.02.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 145,50 €, vystavil dňa 16.02.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXX XXXXX, ktorý vystavil dňa 23.06.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 01.07.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 79,20 €, vystavil dňa 14.05.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 20.03.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 24.07.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 50,60 €, vystavil dňa 24.07.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 20.10.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 16.10.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 101,20 €, vystavil dňa 25.06.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 26,40 €, vystavil dňa 20.05.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 09.05.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavil dňa 07.10.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 07.10.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 12.12.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 13.07.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €, vystavil dňa 07.02.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky

poukaz č. XXXXX v hodnote 34,30 €, vystavil dňa 10.03.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 189 €,

XXXXX, ktorá vystavila dňa 16.06.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 04.03.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 64,74 €, vystavila dňa 01.08.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 139,44 €, vystavila dňa 06.06.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 26.02.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 123 €, vystavila dňa 22.05.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 25.04.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 184,50 €, vystavila dňa 13.08.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 123 €, vystavila dňa 13.08.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 24.08.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 12.03.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291 €, vystavil dňa 16.08.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 26.04.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 23.11.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavil dňa 14.08.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 18.06.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 24.06.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 13.09.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 23.08.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 18.06.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 24.06.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavil dňa 22.11.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 13.09.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 23.08.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 23.07.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 24,90 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 16.12.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 68,12 €, vystavil dňa 07.05.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 16.02.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavil dňa 11.09.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 08.06.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 49,80 €, vystavil dňa 23.04.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 13.01.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 12.06.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 49,80 €, vystavil dňa 26.04.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 49,80 €, vystavil dňa 25.04.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 26.08.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 52,40 €,

vystavil dňa 17.02.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXX, ktorá vystavila dňa 23.07.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 184,50 €, vystavila dňa 02.06.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291 €, vystavila dňa 04.06.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291 €, vystavila dňa 26.06.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 116,40 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 20.12.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavil dňa 05.08.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 235,80 €, vystavil dňa 02.12.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 235,80 €, vystavil dňa 04.05.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 224,10 €,

XXXXX, ktorá vystavila dňa 19.04.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavila dňa 22.11.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavila dňa 02.12.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 19.12.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 07.01.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 58,20 €, vystavila dňa 30.10.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 24.06.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXX, ktorá vystavila dňa 03.04.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 224,10 €, vystavila dňa 21.10.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavila dňa 03.09.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 24.03.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavila dňa 05.11.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavila dňa 05.11.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 02.08.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307 €, vystavil dňa 27.07.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307 €, vystavil dňa 03.04.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 92,25 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 13.12.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 31.12.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 15.03.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 08.02.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 19.08.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 16.12.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 16.09.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 01.03.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXX, ktorá vystavila dňa 09.03.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz neustáleného čísla v hodnote 171,50 €, vystavila dňa 25.07.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 102,90 €, vystavila dňa 18.10.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 107,70

€, vystavila dňa 11.11.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 68,60 €, vystavila dňa 10.09.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavila dňa 24.09.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 15.10.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 102,90 €, vystavil dňa 31.12.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 34,30 €, vystavil dňa 26.02.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 174,60 €, vystavil dňa 30.01.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 102,90 €, vystavil dňa 17.09.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 102,90 €, vystavil dňa 31.12.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 68,60 €, vystavil dňa 16.01.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 34,30 €, vystavil dňa 31.12.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 68,60 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 03.07.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 27.10.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 21.10.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 26,20 €, vystavil dňa 13.12.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 26,20 €, vystavil dňa 22.08.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 27.07.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 26,20 €, vystavil dňa 02.09.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 21.02.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 12.12.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 26,20 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 28.03.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 03.10.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 17.10.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 06.11.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 30.07.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €,

XXXXX, ktorá vystavila dňa 24.05.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 174,60 €, vystavila dňa 31.05.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 116,40 €, vystavila dňa 29.11.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 61,40 €, vystavila dňa 28.02.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 25.04.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 08.11.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 14.10.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavil dňa 07.11.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 16.02.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 16.09.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavil dňa 07.11.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 26.01.2015 na meno pacienta

XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 49,80 €, vystavil dňa 30.05.2013 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXXX, ktorý vystavil dňa 21.09.2015 na meno pacienta XXXXXX XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 75,90 €, vystavil dňa 29.03.2012 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 02.04.2013 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 05.11.2012 na meno pacienta XXXXXX XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 10.09.2012 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 149,40 €,

XXXXXX, ktorá vystavila dňa 12.11.2012 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 04.01.2013 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 23.09.2013 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 11.11.2010 na meno pacienta XXXXXX XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 52,40 €,

XXXXXX, ktorý vystavil dňa 30.04.2015 na meno pacienta XXXXXX XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 77,60 €, vystavil dňa 29.10.2014 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 116,40 €, vystavil dňa 13.04.2015 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 13.04.2015 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 184,50 €,

XXXXXX, ktorý vystavil dňa 04.05.2012 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 07.03.2011 na meno pacienta XXXXXX XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 78,60 €, vystavil dňa 01.05.2011 na meno pacienta XXXXXX XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 157,20 €, vystavil dňa 02.09.2011 na meno pacienta XXXXXX XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 78,60 €,

XXXXXX, ktorý vystavil dňa 14.10.2015 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 36,90 €, vystavil dňa 01.07.2014 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 92,25 €, vystavil dňa 14.07.2014 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 92,25 €, vystavil dňa 17.03.2014 na meno pacienta XXXXXX XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 179,50 €, vystavil dňa 02.04.2015 na meno pacienta XXXXXX XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 58,20 €,

XXXXXX, ktorý vystavil dňa 28.11.2012 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 03.06.2013 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 04.11.2013 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 15.07.2012 na meno pacienta XXXXXX XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 06.11.2012 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXXX, ktorá vystavila dňa 06.02.2015 na meno pacienta XXXXXX XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 22.05.2015 na meno pacienta XXXXXX XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 19.06.2015 na meno pacienta XXXXXX XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 143,10 €,

XXXXXX, ktorý vystavil dňa 04.12.2013 na meno pacienta XXXXXX XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 24,90 €, vystavil dňa 11.11.2013 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 199,20 €, vystavil dňa 11.03.2014 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 184,50

€, vystavil dňa 12.08.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 19,92 €,

XXXXX, ktorá vystavila dňa 18.06.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavila dňa 02.07.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavila dňa 05.11.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 68,60 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 02.10.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 116,40 €, vystavil dňa 01.08.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 116,40 €, vystavil dňa 30.10.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 116,40 €, vystavil dňa 15.04.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 58,20 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 17.07.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 26,40 €, vystavil dňa 17.07.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291 €, vystavil dňa 18.06.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 49,80 €, vystavil dňa 18.07.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 26,40 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 22.02.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz neustáleného čísla v hodnote 235,80 €, vystavil dňa 30.11.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 06.11.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291 €,

XXXXX, ktorá vystavila dňa 11.11.2014 na meno XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 64,74 €, vystavila dňa 11.03.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 08.10.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 22.10.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXX, ktorá vystavila dňa 27.04.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307 €, vystavila dňa 17.05.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307 €, vystavila dňa 21.06.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 324 €, vystavila dňa 08.10.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavila dňa 31.10.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavila dňa 18.12.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €, vystavila dňa 05.02.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 184,50 €, vystavila dňa 10.04.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 184,50 €, vystavila dňa 22.05.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 123 €, vystavila dňa 10.11.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavila dňa 20.09.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 235,80 €, vystavila dňa 21.03.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz neustáleného čísla v hodnote 324 €, vystavila dňa 27.04.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz neustáleného čísla v hodnote 324 €, vystavila dňa 28.06.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz neustáleného čísla v hodnote 324 €, vystavila dňa 06.07.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz neustáleného čísla v hodnote 324 €, vystavila dňa

11.01.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 03.09.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 145,50 €, vystavil dňa 03.09.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 145,50 €, vystavil dňa 17.07.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 145,50 €, vystavil dňa 09.07.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 145,50 €, vystavil dňa 13.02.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 153,75 €, vystavil dňa 09.02.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 153,75 €, vystavil dňa 11.06.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 153,75 €, vystavil dňa 19.03.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 153,75 €, vystavil dňa 07.10.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 145,50 €, vystavil dňa 04.03.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 145,50 €, vystavil dňa 18.12.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 145,50 €, vystavil dňa 17.12.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 145,50 €, vystavil dňa 13.08.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 145,50 €, vystavil dňa 09.07.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 92,25 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 18.01.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 49,80 €, vystavil dňa 18.01.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 49,80 €, vystavil dňa 21.01.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 12.01.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 15.11.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 174,60 €, vystavil dňa 02.06.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 16.07.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 14.09.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €, vystavil dňa 27.09.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 104,80 €, vystavil dňa 21.12.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 03.10.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavil dňa 11.10.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavil dňa 17.05.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz neustáleného čísla v hodnote 78,60 €, vystavil dňa 15.07.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 52,40 €, vystavil dňa 15.07.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 21.05.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 05.07.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 02.05.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 24.06.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 03.03.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 20.06.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 23.06.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 171,50 €, vystavil dňa 18.04.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 162,00 €, vystavil dňa 21.02.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 20.04.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €, vystavil dňa 14.10.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 21.06.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 16.04.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 61,50 €, vystavil dňa 12.11.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavil dňa 03.08.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 10.08.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 09.12.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 181 €,

XXXXX, ktorý vystavila dňa 13.06.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 59,76 €, vystavila dňa 12.05.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 23.05.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 27.11.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 11.09.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXX, ktorá vystavila dňa 19.11.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €, vystavila dňa 19.11.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 49,80 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 13.11.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 87,30 €, vystavil dňa 23.02.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 49,80 €, vystavil dňa 23.02.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 123 €, vystavil dňa 21.09.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 26.03.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 307,50 €,

XXXXX, ktorá vystavila dňa 29.7.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 291 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 05.04.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 35,90 €, vystavil dňa 15.06.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 89,75 €, vystavil dňa 18.06.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 89,75 €, vystavil dňa 05.04.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 35,90 €, vystavil dňa 07.05.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 35,90 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 14.05.2015 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 11.06.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 99,60 €, vystavil dňa 01.03.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €,

XXXXX, ktorá vystavila dňa 25.05.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 71,80 €, vystavila dňa 22.06.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 179,50 €,

XXXXXX, ktorý vystavil dňa 08.03.2010 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 181 €, vystavil dňa 4.2.2014 na meno pacienta XXXXXX XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 68,60 €,

XXXXXX, ktorý vystavil dňa 26.03.2010 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 235,80 €,

XXXXXX, ktorý vystavil dňa 05.09.2011 na meno pacienta XXXXXX XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 235,80 €,

XXXXXX, ktorá vystavila dňa 05.09.2011 na meno pacienta XXXXXX XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 157,20 €, vystavila dňa 05.03.2012 na meno pacienta XXXXXX XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXXX, ktorý vystavil dňa 11.07.2011 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 78,60 €, vystavil dňa 03.09.2013 na meno pacienta XXXXXX XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 149,40 €,

XXXXXX, ktorý vystavil na meno pacienta XXXXXX lekárske poukazy a to dňa 07.11.2013 č. XXXXXX v hodnote 49,80 €, dňa 13.11.2014 č. XXXXXX v hodnote 49,80 €, dňa 11.12.2014 č. XXXXXX v hodnote 49,80 € a dňa 04.06.2015 č. XXXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXXX, ktorá vystavila dňa 13.08.2014 na meno pacienta XXXXXX XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 22.08.2014 na meno pacienta XXXXXX XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 74,70 €, vystavila dňa 05.09.2014 na meno pacienta XXXXXX XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXXX, ktorý vystavil dňa 06.07.2015 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 13,20 €, vystavil dňa 20.07.2015 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 26,40 €, vystavil dňa 11.06.2015 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 47,70 €, vystavil dňa 14.08.2015 na meno pacienta XXXXXX XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 58,20 €,

XXXXXX, ktorý vystavil dňa 25.01.2010 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 209,60 €,

XXXXXX, ktorý vystavil dňa 02.09.2011 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 113,40 €,

XXXXXX, ktorý vystavil dňa 23.10.2012 na meno pacienta XXXXXX XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 102,90 €, vystavil dňa 25.06.2013 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 99,60 €,

XXXXXX, ktorý vystavil dňa 06.03.2014 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 71,80 €, vystavil dňa 06.03.2013 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 14,94 €, vystavil dňa 09.11.2012 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 102,90 €,

XXXXXX, ktorý vystavil dňa 04.08.2015 na meno pacienta XXXXXX XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 184,50 €,

XXXXXX, ktorý vystavil dňa 06.06.2011 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 181 €,

XXXXXX, ktorý vystavil dňa 07.11.2011 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 181 €,

XXXXXX, ktorý vystavil dňa 21.07.2011 na meno pacienta XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 181 €,

XXXXXX, ktorý vystavil dňa 13.06.2014 na meno pacienta XXXXXX XXXXXX lekársky poukaz č. XXXXXX v hodnote 179,50 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 30.05.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 11.04.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 102,90 €,

XXXXX, ktorá vystavila dňa 08.04.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 20.07.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 02.11.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 15.04.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 157,20 €,

XXXXX, ktorá vystavila dňa 29.01.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 29.07.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 23.10.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 31.08.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 10.08.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 18.11.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €, vystavil dňa 25.11.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 13.05.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 149,40 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 07.03.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 64,80 €, vystavil dňa 08.03.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 22.06.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,6 €, vystavil dňa 14.05.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 49,80 €,

XXXXXXXXXXXX, ktorý vystavil dňa 13.8.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 104,80 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 15.05.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 104,80 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 29.07.2010 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 104,80 €,

XXXXX, ktorá vystavila dňa 04.06.2013 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 92,25 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 12.05.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 90,50 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 17.06.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz neustáleného čísla v hodnote 90,50 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 24.09.2015 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 85,75 €,

XXXXX, ktorá vystavila dňa 30.8.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,75 €,

XXXXX, ktorá vystavila dňa 21.07.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 09.06.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 25.05.2010 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz neustáleného čísla v hodnote 78,60 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 27.04.2011 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 18.05.2011 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 78,60 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 14.03.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 28.11.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 16.01.2012 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 13.12.2012 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXX, ktorá vystavila dňa 06.09.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 74,70 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 13.05.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 35,90 €, vystavil dňa 06.05.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 35,90 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 22.05.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 71,80 €,

XXXXX, ktorá vystavila dňa 09.05.2013 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 49,80 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 24.11.2014 na meno pacienta XXXXX XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 34,30 €,

XXXXX, ktorý vystavil dňa 17.12.2014 na meno pacienta XXXXX lekársky poukaz č. XXXXX v hodnote 24,90 €,

kde uvedené lekárske poukazy XXXXX prostredníctvom mandatórov spoločnosti XXXXX na čom sa aktívne a s vedomím protiprávneho konania zúčastňoval XXXXX, sústredil a následne zabezpečil prostredníctvom

XXXXX, konajúceho za prevádzaku lekárne XXXXX retax a ich následné preplatenie na základe Fa č. 20100166 zo dňa 31.12.2010 a to dňa 01.02.2011, Fa č. 20100146 zo dňa 30.11.2010 a to dňa 30.12.2010, Fa č. 20100132 zo dňa 31.10.2010 a to dňa 02.12.2010, Fa č. 20100118 zo dňa 30.09.2010 a to dňa 02.11.2010, Fa č. 20110103 zo dňa 30.06.2011 a to dňa 01.08.2011, Fa č. 20110085 zo dňa 31.05.2011 a to dňa 30.06.2011, Fa č. 20110069 zo dňa 30.04.2011 a to dňa 31.05.2011, Fa č. 20110051 zo dňa 31.03.2011 a to dňa 02.05.2011, Fa č. 20110034 zo dňa 28.02.2011 a to dňa 30.03.2011, Fa č. 20110015 zo dňa 31.01.2011 a to dňa 02.03.2011, Fa č. 20110017 zo dňa 31.01.2011 a to dňa 02.03.2011, Fa č. 20110196 zo dňa 31.12.2011 a to dňa 31.01.2012, Fa č. 20110183 zo dňa 30.11.2011 a to dňa 29.12.2011, Fa č. 20110161 zo dňa 31.10.2011 a to dňa 30.11.2011, Fa č. 20110146 zo dňa 30.09.2011 a to dňa 31.10.2011, Fa č. 20110136 zo dňa 31.08.2011 a to dňa 03.10.2011, Fa č. 20110114 zo dňa 30.07.2011 a to dňa 31.08.2011, Fa č. 20120098 zo dňa 31.07.2012 a to dňa 30.08.2012, Fa č. 20120084 zo dňa 30.06.2012 a to dňa 31.07.2012, Fa č. 20120072 zo dňa 31.05.2012 a to dňa 02.07.2012, Fa č. 20120066 zo dňa 28.05.2012 a to dňa 02.07.2012, Fa č. 20120052 zo dňa 30.04.2012 a to dňa 31.05.2012, Fa č. 20120045 zo dňa 31.03.2012 a to dňa 02.05.2012, Fa č. 20120027 zo dňa 29.02.2012 a to dňa 29.03.2012, Fa č. 2012009

zo dňa 31.01.2012 a to dňa 01.03.2012, Fa č. 20120111 zo dňa 31.08.2012 a to dňa 02.10.2012 v rozsahu spôsobenej škody 51.607,50 €,

XXXXXX štatutára spoločnosti XXXXX v lekárni XXXXX s miestom prevádzky ulica XXXXX retax a ich následné preplatenie na základe Fa č. 2014111 zo dňa 07.01.2015 a to dňa 05.02.2015, Fa č. 2014101 zo dňa 04.12.2014 a to dňa 08.01.2015, Fa č. 2014095 zo dňa 06.11.2014 a to dňa 16.12.2014, Fa č. 20150060 zo dňa 04.06.2015 a to dňa 09.07.2015, Fa č. 20150023 zo dňa 09.04.2015 a to dňa 15.05.2015, Fa č. 20150013 zo dňa 06.03.2015 a to dňa 15.04.2015, Fa č. 20150005 zo dňa 05.02.2015 a to dňa 18.03.2015, Fa č. 20150071 zo dňa 02.07.2015 a to dňa 18.02.2016 v rozsahu spôsobenej škody 4.177,65 €,

XXXXXX štatutára spoločnosti XXXXX v lekárni XXXXX s miestom prevádzky XXXXX retax a ich následné preplatenie na základe Fa č. 20140172 zo dňa 31.12.2014 a to dňa 19.02.2015, Fa č. 20140173 zo dňa 31.12.2014 a to dňa 05.02.2015, Fa č. 20140158 zo dňa 28.11.2014 a to dňa 19.12.2014, Fa č. 20140159 zo dňa 28.11.2014 a to dňa 08.01.2015, Fa č. 20140133 zo dňa 31.10.2014 a to dňa 04.12.2014, Fa č. 20140131 zo dňa 31.10.2014 a to dňa 04.12.2014, Fa č. 20140121 zo dňa 30.09.2014 a to dňa 27.10.2014, Fa č. 20140109 zo dňa 30.08.2014 a to dňa 07.10.2014, Fa č. 20150074 zo dňa 01.06.2015 a to dňa 25.06.2015, Fa č. 20150073 zo dňa 01.06.2015 a to dňa 25.06.2015, Fa č. 20150062 zo dňa 07.05.2015 a to dňa 29.05.2015, Fa č. 20150061 zo dňa 06.05.2015 a to dňa 29.05.2015, Fa č. 20150038 zo dňa 02.04.2015 a to dňa 28.04.2015, Fa č. 20150036 zo dňa 02.04.2015 a to dňa 06.05.2015, Fa č. 20150019 zo dňa 03.03.2015 a to dňa 27.03.2015, Fa č. 20150018 zo dňa 03.03.2015 a to dňa 13.04.2015, Fa č. 20150010 zo dňa 05.02.2015 a to dňa 09.03.2015, Fa č. 20150009 zo dňa 05.02.2015 a to dňa 16.03.2015, Fa č. 20150125 zo dňa 05.10.2015 a to dňa 02.11.2015, Fa č. 20150102 zo dňa 04.08.2015 a to dňa 27.08.2015, Fa č. 20150103 zo dňa 04.08.2015 a to dňa 27.08.2015, Fa č. 20150091 zo dňa 06.07.2015 a to dňa 29.07.2015 v rozsahu spôsobenej škody 8.913,65 €,

XXXXXX štatutára spoločnosti XXXXX v lekárni XXXXX s miestom prevádzky XXXXX retax a ich následné preplatenie na základe Fa č. 20150005 zo dňa 31.12.2014 a to dňa 05.02.2015, Fa č. 20140095 zo dňa 28.11.2014 a to dňa 23.12.2014, Fa č. 20140096 zo dňa 28.11.2014 a to dňa 23.12.2014, Fa č. 20140085 zo dňa 31.10.2014 a to dňa 04.12.2014, Fa č. 20140067 zo dňa 28.08.2014 a to dňa 01.10.2014, Fa č. 20150052 zo dňa 29.05.2015 a to dňa 25.06.2015, Fa č. 20150043 zo dňa 30.04.2015 a to dňa 28.05.2015, Fa č. 20150032 zo dňa 31.03.2015 a to dňa 28.04.2015, Fa č. 20150023 zo dňa 27.02.2015 a to dňa 27.03.2015, Fa č. 20150013 zo dňa 31.01.2015 a to dňa 25.03.2015, Fa č. 20150126 zo dňa 31.12.2015 a to dňa 03.02.2016, Fa č. 20150073 zo dňa 31.07.2015 a to dňa 03.09.2015, Fa č. 20150062 zo dňa 30.06.2015 a to dňa 29.07.2015 v rozsahu spôsobenej škody 3.842,62 €,

XXXXXX štatutára spoločnosti XXXXX v lekárni XXXXX s miestom prevádzky XXXXX retax a ich následné preplatenie na základe Fa č. 20151005 zo dňa 04.02.2015 a to dňa 18.03.2015, Fa č. 20141193 zo dňa 31.12.2014 a to dňa 05.02.2015, Fa č. 20141174 zo dňa 04.12.2014 a to dňa 22.12.2014, Fa č. 20141156 zo dňa 03.11.2014 a to dňa 02.12.2014, Fa č. 2014080 zo dňa 17.10.2014 a to dňa 02.12.2014, Fa č. 20141157 zo dňa 03.11.2014 a to dňa 02.12.2014, Fa č. 20151180 zo dňa 05.10.2015 a to dňa 30.10.2015, Fa č. 20151143 zo dňa 03.08.2015 a to dňa 26.08.2015, Fa č. 20151121 zo dňa 06.07.2015 a to dňa 29.07.2015, Fa č. 20151123 zo dňa 06.07.2015 a to dňa 29.07.2015, Fa č. 20151109 zo dňa 04.06.2015 a to dňa

03.07.2015, Fa č. 20151074 zo dňa 04.05.2015 a to dňa 04.06.2015, Fa č. 20151063 zo dňa 01.04.2015 a to dňa 06.05.2015, Fa č. 20151111 zo dňa 04.06.2015 a to dňa 03.07.2015, Fa č. 20151076 zo dňa 04.05.2015 a to dňa 04.06.2015, Fa č. 20151078 zo dňa 04.05.2015 a to dňa 28.05.2015, Fa č. 20151048 zo dňa 01.04.2015 a to dňa 06.05.2015, Fa č. 20151028 zo dňa 04.03.2015 a to dňa 07.04.2015, Fa č. 20151049 zo dňa 01.04.2015 a to dňa 28.04.2015, Fa č. 20151144 zo dňa 03.08.2015 a to dňa 26.08.2015 v rozsahu spôsobenej škody 3.038,64 €,

XXXXX štatutára spoločnosti XXXXXXXX v lekárni XXXXX s miestom prevádzky XXXXX retax a ich následné preplatenie na základe Fa č. 10109 zo dňa 02.12.2010 a to dňa 03.01.2011, Fa č. 10096 zo dňa 03.11.2010 a to dňa 02.12.2010, Fa č. 10072 zo dňa 04.10.2010 a to dňa 04.11.2010, Fa č. 20110011 zo dňa 02.02.2011 a to dňa 03.03.2011, Fa č. 20150139 zo dňa 05.01.2016 a to dňa 02.02.2016, Fa č. 20150128 zo dňa 03.12.2015 a to dňa 22.12.2015, Fa č. 20150127 zo dňa 03.12.2015 a to dňa 22.12.2015, Fa č. 20150138 zo dňa 05.01.2016 a to dňa 02.02.2016, Fa č. 20150116 zo dňa 04.11.2015 a to dňa 27.11.2015, Fa č. 20150125 zo dňa 03.12.2015 a to dňa 22.12.2015, Fa č. 20150126 zo dňa 03.12.2015 a to dňa 29.12.2015, Fa č. 20150124 zo dňa 03.12.2015 a to dňa 22.12.2015, Fa č. 20150115 zo dňa 04.11.2015 a to dňa 27.11.2015 v rozsahu spôsobenej škody 4.805,35 €,

XXXXX štatutára spoločnosti XXXXX v XXXXX s miestom prevádzky XXXXX XXXXX retax a ich následné preplatenie na základe Fa č. 2010175 zo dňa 30.07.2010 a to dňa 30.08.2010, Fa č. 2010146 zo dňa 30.06.2010 a to dňa 03.08.2010, Fa č. 2010119 zo dňa 31.05.2010 a to dňa 01.07.2010, Fa č. 2010118 zo dňa 31.05.2010 a to dňa 01.07.2010, Fa č. 2010096 zo dňa 30.04.2010 a to dňa 02.06.2010, Fa č. 2010070 zo dňa 31.03.2010 a to dňa 13.05.2010, Fa č. 2010069 zo dňa 31.03.2010 a to dňa 05.05.2010, Fa č. 2010037 zo dňa 26.02.2010 a to dňa 31.03.2010, Fa č. 2010018 zo dňa 31.01.2010 a to dňa 04.03.2010 v rozsahu spôsobenej škody 5.909,60 €,

XXXXX štatutára spoločnosti XXXXX v lekárni XXXXX s miestom prevádzky XXXXX retax a ich následné preplatenie na základe Fa č. 20120707 zo dňa 31.07.2012 a to dňa 28.08.2012, Fa č. 20121204 zo dňa 31.12.2012 a to dňa 30.01.2013, Fa č. 20121104 zo dňa 30.11.2012 a to dňa 04.01.2013, Fa č. 20121109 zo dňa 02.12.2012 a to dňa 28.12.2012, Fa č. 20121006 zo dňa 01.11.2012 a to dňa 29.11.2012, Fa č. 20120905 zo dňa 01.10.2012 a to dňa 29.10.2012, Fa č. 20120803 zo dňa 31.08.2012 a to dňa 02.10.2012, Fa č. 20130607 zo dňa 01.07.2013 a to dňa 30.07.2013, Fa č. 20130512 zo dňa 07.06.2013 a to dňa 08.07.2013, Fa č. 20130408 zo dňa 30.04.2013 a to dňa 30.05.2013, Fa č. 20130309 zo dňa 03.04.2013 a to dňa 02.05.2013, Fa č. 20130502 zo dňa 31.05.2013 a to dňa 08.07.2013, Fa č. 20130208 zo dňa 28.02.2013 a to dňa 27.03.2013, Fa č. 20130203 zo dňa 31.01.2013 a to dňa 28.02.2013, Fa č. 20131204 zo dňa 31.12.2013 a to dňa 03.02.2014, Fa č. 20131102 zo dňa 29.11.2013 a to dňa 20.12.2013, Fa č. 20131006 zo dňa 02.11.2013 a to dňa 28.11.2013, Fa č. 20130902 zo dňa 30.09.2013 a to dňa 25.10.2013, Fa č. 20130804 zo dňa 02.09.2013 a to dňa 30.09.2013, Fa č. 20130708 zo dňa 02.08.2013 a to dňa 02.09.2013, Fa č. 20140043 zo dňa 01.07.2014 a to dňa 28.07.2014, Fa č. 20140035 zo dňa 02.06.2014 a to dňa 30.06.2014, Fa č. 20140028 zo dňa 01.05.2014 a to dňa 28.05.2014, Fa č. 201404069 zo dňa 05.05.2014 a to dňa 04.06.2014, Fa č. 20140019 zo dňa 01.04.2014 a to dňa 29.04.2014, Fa č. 20140011 zo dňa 01.03.2014 a to dňa 28.03.2014, Fa č. 20140003

zo dňa 01.02.2014 a to dňa 28.02.2014, Fa č. 20140087 zo dňa 02.01.2015 a to dňa 28.01.2015, Fa č. 20140080 zo dňa 01.12.2014 a to dňa 08.01.2015, Fa č. 20140072 zo dňa 03.11.2014 a to dňa 04.12.2014, Fa č. 20140065 zo dňa 02.10.2014 a to dňa 29.10.2014, Fa č. 20140058 zo dňa 04.09.2014 a to dňa 01.10.2014, Fa č. 20140050 zo dňa 01.08.2014 a to dňa 26.08.2014, Fa č. 20150027 zo dňa 04.05.2015 a to dňa 26.05.2015, Fa č. 20150005 zo dňa 02.02.2015 a to dňa 27.02.2015, Fa č. 20150040 zo dňa 01.07.2015 a to dňa 23.07.2015 v rozsahu spôsobenej škody 20.929,70 €,

XXXXX v spoločnosti XXXXX v lekárni XXXXX s miestom prevádzky XXXXX retax a ich následné preplatenie na základe Fa č. 1201209138 zo dňa 01.10.2012 a to dňa 31.10.2012, Fa č. 1201207105 zo dňa 03.08.2012 a to dňa 06.09.2012, Fa č. 1201208121 zo dňa 04.09.2012 a to dňa 04.10.2012, Fa č. 1201210163 zo dňa 02.11.2012 a to dňa 05.12.2012, Fa č. 1201207107 zo dňa 03.08.2012 a to dňa 06.09.2012, Fa č. 1201208122 zo dňa 04.09.2012 a to dňa 03.10.2012, Fa č. 1201211174 zo dňa 03.12.2012 a to dňa 03.01.2013, Fa č. 1201210156 zo dňa 02.11.2012 a to dňa 05.12.2012, Fa č. 1201211176 zo dňa 03.12.2012 a to dňa 31.12.2012, Fa č. 1201209136 zo dňa 01.10.2012 a to dňa 31.10.2012, Fa č. 1201210161 zo dňa 02.11.2012 a to dňa 05.12.2012, Fa č. 1201208117 zo dňa 03.09.2012 a to dňa 03.10.2012, Fa č. 1201209137 zo dňa 01.10.2012 a to dňa 31.10.2012, Fa č. 1201210162 zo dňa 02.11.2012 a to dňa 05.12.2012, Fa č. 201306098 zo dňa 01.07.2013 a to dňa 31.07.2013, Fa č. 201305087 zo dňa 03.06.2013 a to dňa 03.07.2013, Fa č. 201305082 zo dňa 03.06.2013 a to dňa 11.07.2013, Fa č. 201304068 zo dňa 03.05.2013 a to dňa 04.06.2013, Fa č. 201304067 zo dňa 03.05.2013 a to dňa 04.06.2013, Fa č. 201304065 zo dňa 03.05.2013 a to dňa 04.06.2013, Fa č. 201303048 zo dňa 03.04.2013 a to dňa 02.05.2013, Fa č. 201302030 zo dňa 01.03.2013 a to dňa 11.04.2013, Fa č. 201301011 zo dňa 01.02.2013 a to dňa 04.03.2013, Fa č. 201312203 zo dňa 02.01.2014 a to dňa 03.02.2014, Fa č. 201311189 zo dňa 02.12.2013 a to dňa 10.01.2014, Fa č. 201310173 zo dňa 05.11.2013 a to dňa 03.12.2013, Fa č. 201309145 zo dňa 02.10.2013 a to dňa 28.10.2013, Fa č. 201309146 zo dňa 02.10.2013 a to dňa 28.10.2013, Fa č. 201308129 zo dňa 03.09.2013 a to dňa 03.10.2013, Fa č. 20130491 zo dňa 30.08.2013 a to dňa 03.10.2013, Fa č. 201307113 zo dňa 02.08.2013 a to dňa 03.09.2013, Fa č. 201307111 zo dňa 02.08.2013 a to dňa 03.09.2013, Fa č. 201406099 zo dňa 04.07.2014 a to dňa 04.08.2014, Fa č. 201406098 zo dňa 04.07.2014 a to dňa 04.08.2014, Fa č. 201405086 zo dňa 04.06.2014 a to dňa 02.07.2014, Fa č. 201405082 zo dňa 04.06.2014 a to dňa 02.07.2014, Fa č. 201404066 zo dňa 05.05.2014 a to dňa 04.06.2014, Fa č. 201404068 zo dňa 05.05.2014 a to dňa 04.06.2014, Fa č. 201403055 zo dňa 02.04.2014 a to dňa 02.05.2014, Fa č. 201403056 zo dňa 03.04.2014 a to dňa 02.05.2014, Fa č. 201402032 zo dňa 04.03.2014 a to dňa 02.04.2014, Fa č. 201402036 zo dňa 04.03.2014 a to dňa 01.04.2014, Fa č. 201401010 zo dňa 04.02.2014 a to dňa 04.03.2014, Fa č. 201404069 zo dňa 05.05.2014 a to dňa 03.09.2014, Fa č. 201407113 zo dňa 06.08.2014 v rozsahu spôsobenej škody 27.613,03 €,

v spoločnosti XXXXX v lekárni XXXXX s miestom prevádzky ŽXXXXX retax a ich následné preplatenie na základe Fa č. 2012082 zo dňa 01.08.2012 a to dňa 30.08.2012, Fa č. 20121140 zo dňa 28.12.2012 a to dňa 31.01.2013, Fa č. 20121129 zo dňa 01.12.2012 a to dňa 08.01.2013, Fa č. 20121115 zo dňa 02.11.2012 a to dňa 06.12.2012, Fa č. 20121106 zo dňa 02.10.2012 a to dňa 31.10.2012, Fa č. 20121094 zo dňa 04.09.2012 a to dňa 04.10.2012, Fa č. 20131059 zo dňa

01.07.2013 a to dňa 05.08.2013, Fa č. 20131051 zo dňa 03.06.2013 a to dňa 03.07.2013, Fa č. 20131039 zo dňa 02.05.2013 a to dňa 03.06.2013, Fa č. 20131031 zo dňa 02.04.2013 a to dňa 30.04.2013, Fa č. 20131020 zo dňa 01.03.2013 a to dňa 03.04.2013, Fa č. 20131119 zo dňa 30.12.2013 a to dňa 07.02.2014, Fa č. 20131105 zo dňa 03.12.2013 a to dňa 20.12.2013, Fa č. 20131096 zo dňa 04.11.2013 a to dňa 10.12.2013, Fa č. 20131086 zo dňa 01.10.2013 a to dňa 30.10.2013, Fa č. 20131076 zo dňa 02.09.2013 a to dňa 02.10.2013, Fa č. 20131067 zo dňa 01.08.2013 a to dňa 02.09.2013, Fa č. 20141063 zo dňa 01.07.2014 a to dňa 30.07.2014, Fa č. 20141062 zo dňa 01.07.2014 a to dňa 30.07.2014, Fa č. 20141049 zo dňa 30.05.2014, Fa č. 20141039 zo dňa 02.05.2014 a to dňa 29.05.2014, Fa č. 20141028 zo dňa 01.04.2014 a to dňa 29.04.2014, Fa č. 20141029 zo dňa 01.04.2014 a to dňa 29.04.2014, Fa č. 20141018 zo dňa 03.03.2014 a to dňa 31.03.2014, Fa č. 2014008 zo dňa 03.02.2014 a to dňa 06.03.2014, Fa č. 20141139 zo dňa 30.12.2014 a to dňa 28.01.2015, Fa č. 20141128 zo dňa 02.12.2014 a to dňa 08.01.2015, Fa č. 20141113 zo dňa 03.11.2014 a to dňa 04.12.2014, Fa č. 20141087 zo dňa 02.09.2014 a to dňa 01.10.2014, Fa č. 20141088 zo dňa 02.09.2014 a to dňa 09.10.2014, Fa č. 20141075 zo dňa 01.08.2014 a to dňa 27.08.2014, Fa č. 20141076 zo dňa 01.08.2014 a to dňa 27.08.2014 v rozsahu spôsobenej škody 19.656,90 €, čím takto spoločným konaním spôsobili XXXXX škodu celkom v rozsahu 151.962,14 €.

XXX

V priebehu vyšetrovania, po vykonaní dokazovania týkajúceho sa obv. XXXXX v rozsahu potrebnom pre prijatie rozhodnutia, predložila vo veci konajúca vyšetrovateľka dozorujúcemu prokurátorovi návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného z dôvodu podľa § 215 ods. 2 písm. b) Tr. por., pretože skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie vo vzťahu k XXXXX, nie je trestným činom.

Po preskúmaní návrhu vyšetrovateľky a oboznámení sa s dôkazným materiálom predloženého vyšetrovacieho spisu v jeho časti týkajúcej sa XXXXX zisťujem v pozícii dozorujúceho prokurátora nasledovné:

Vyšetrovateľ mal v čase svojich procesných rozhodnutí o začatí trestného stíhania a následne vznesení obvinenia k dispozícii podrobnú výpoveď svedka XXXXX prevádzkujúceho až do r. 2012 lekáreň XXXXX vo XXXXX, ktorý poodhalil a potvrdil praktiky niektorých obvinených osôb v súvislosti s využívaním ním prevádzkovanvej lekárne na sústreďovanie lekárskeho poukazov a na ne sa viažucich vstupných faktúr za tovar – zdravotníckych pomôcok tzv. vlhkého krytia za účelom predkladania – navýšenia fakturácie lekárnou vo vzťahu k zdravotnej poisťovni (ďalej len ZP), hoci takýto tovar nikdy neodoberal, v lekárni ho nikdy nemal a pacientom ho nevydával.

Uvedená výpoveď potvrdzovala výpoveď XXXXX, splnomocneného zástupcu poškodenej ZP XXXXX, ktorý bol vypočutý v procesnom postavení svedka poškodeného, kedy vypovedal, že v konkrétnom období malo dochádzať k obohacovaniu sa na základe úhrad faktúr za konkrétne zdravotné pomôcky tzv. vlhkého krytia, ktoré nemali byť reálne pacientom predpisované. Analytickou činnosťou v systémoch ZP XXXXX bolo presne zistené, ktoré zdravotné pomôcky sú takýmto spôsobom využívané, ktoré lekárne sústreďovali lekárske poukazy týkajúce sa práve konkrétnych zdravotníckych pomôcok ako aj to, ktorých pacientov sa uvedená preskripcia týkala, v neposlednom rade to, že títo pacienti v konkrétnych zistených lekárnach pomôcky nevyzdvihli, neboli si ich tam vybrať, preto lekárne ani nemali nárok si výdaj takýchto pomôcok účtovať a následne fakturovať (preplácať) v ZP XXXXX. Vyšetrovaním bolo zistené, tiež to, že takto zneužívané lekárske

poukazy sa týkali viac ako 2150 pacientov, že išlo o pomôcky tzv. vlhkého krytia s označením PolyMem QuadraFoam, PolyMem QuadraFoam Wic, DryMax / RELEVO, konkrétnych zahraničných výrobcov, kde ich ponuku na trhu v SR zastrešovali cez svojich obchodných zástupcov výlučne spoločnosťami XXXXX a XXXXX, pričom celá distribúcia produktov vlhkého krytia do jednotlivých lekární z veľmi úzkeho okruhu prevádzkovateľov mala byť papierovo zastrešovaná výlučne spoločnosťou XXXXX. To, že konkrétne lekárne označenými pomôckami v rozsahu fakturovaných lekárskeho poukazov nikdy nedisponovali je faktom preukázaným tak výsluchmi zodpovedných pracovníkov lekární ako aj rozsiahlym znaleckým dokazovaním, ktoré nadviazalo na zaisťovacie úkony. Dôležitými úkonmi vo vzťahu k preukázaniu naplnenia všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu bolo vypočutie takmer všetkých do úvahy prichádzajúcich svedkov - pacientov, ktorých vypočutie bolo v danom čase možné. Išlo pritom o výsluchy 1320 pacientov, z ktorých cez 600 potvrdilo, resp. uvádzalo skutočnosti o tom, že im dané zdravotnícke pomôcky tzv. vlhkého krytia neboli poskytnuté. Pokiaľ bolo z týchto výsluchov zrejmé, že pacienti pomôcky predpísané na konkrétnych lekárskeho poukazoch nedostali, že konkrétny lekárskeho poukaz pacienti nepodpísali, že im nebol lekárom odovzdaný, že tieto pomôcky si ani v konkrétnej, presne zistenej lekárni nevybrali, pretože v nej nikdy neboli ani oni, ani ich rodinní príslušníci, či opatrovatelia z organizácii poskytujúcich opatrovateľské služby, ale tieto pomôcky boli fakturované, ako pacientom na zdravotnú starostlivosť predpísané a vydané a požadované od ZP XXXXX na preplatenie vo výške 100 % ich hodnoty, bolo nutné hodnotu uvedených pomôcok zarátat do spôsobenej škody ZP na strane jednej a obohatenia sa konkrétnych subjektov na strane druhej a dôvodne hovoriť o podvodnom konaní konkrétnych na tomto sa podieľajúcich (spolupracujúcich) osôb. Nie je sporné, že nositeľmi podstatných informácií posúvajúcich viacnásobné porušenia predpisov upravujúcich pohyb zdravotníckej pomôcky od jej dodávateľa pre trh, cez skladovanie, distribúciu, predpis lekárom až po jej vydanie v konkrétnej lekárni, či výdajni zdravotníckych potrieb, a to všetkými zistenými článkami tohto reťazca vrátane poskytovateľov zdravotnej starostlivosti - lekármi, do roviny trestnoprávne relevantných podozrení, boli práve presne zistení pacienti, ktorí aj boli vypočutí.

Svedkovia z radov pacientov obv. XXXXX, v podstate uviedli, že konkrétne zdravotné pomôcky vlhkého krytia im poskytnuté neboli a teda nepotvrdili a vlastne popreli poskytnutie zdravotnej starostlivosti v tom rozsahu aká bola nakoniec cez fakturáciu na základe lekárskeho poukazov znejúcich na ich mená vo vzťahu k ZP XXXXX žiadaná na preplatenie. Neznamenal to však, že by pacienti liečení XXXXX neboli, predbežný záver smeroval len k tomu, že nedostali konkrétne zdravotné pomôcky alebo vôbec, alebo v „papierovo“ deklarovanom rozsahu. Konkrétne potom svedkovia – pacienti XXXXX vypočutí na základe dožiadaní uvádzali:

- pacient **XXXXX XXXXX** uviedol, že na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX XXXXX nie je jeho podpis, takýto recept nikdy nemal vypísaný, nikdy nebol liečený a ošetrovaný, kde by bolo potrebné používať zdravotnícke pomôcky skupiny A, iná osoba mu nevyberala zdravotnícke pomôcky,
- pacientka **XXXXX** uviedla, že ani v jednom prípade jej zranení nepoužívala a neboli jej poskytnuté žiadne pomôcky skupiny A, nemala žiadne otvorené rany, pomôcky zachytené vo fotoalbe jej nič nehovoria, takéto jej predpísané neboli, aspoň o tom nevie, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX XXXXX zo dňa 16.05.2012 nie je jej podpis, takúto pomôcku určite nedostala, nemala žiadne otvorené, hnisavé, alebo zle hojace sa rany, pomôcky si vyberala v predajni zdravotníckych pomôcok v Bratislave (barle a ortézu na XXXXX, pančuchy na XXXXX),

- pacientka **XXXXXX** uviedla, že v uvedenom období nebola ošetrovaná, ani liečená a neboli potrebné k jej liečeniu uvedené zdravotnícke pomôcky, žiadne z uvedených pomôcok vo fotoalbume nepoužívala, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 13.02.2014 nie je jej podpis, lekársky poukaz jej nebol vydaný, v uvedenom období sa liečila u XXXXX, ktorý jej predpísal nejakú masť, alebo gél, niekedy v roku 2011, alebo 2012 jej bol predpísaný gél na defekt, ktorý si vybrala v lekárni, ktorá sa nachádza v XXXXX, ale poukaz jej nebol daný do ruky, ale na základe karty poistenca si následne v lekárni vybrala uvedený gél, ktorý jej bol predpísaný, jednalo sa o malé štvorčeky, kde si natrela gél a oviazala to obvyčajným obvazom, iná osoba jej nevyberala zdravotnícke pomôcky,
- pacientka **XXXXXX** uviedla, že na jej liečbu nebolo potrebné používať obvazy ani náplasti, nakoľko nemala také zranenie, nemala žiadne rany, takéto pomôcky predložené vo fotoalbume používal jej manžel, nakoľko mával veľké nehojace, mokvajúce rany o veľkosti dlane, manžel pred piatimi rokmi zomrel, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 19.02.2013 nie je jej podpis, XXXXX XXXXX vypisoval poukazy ako na manžela, tak aj na ňu, nakoľko sa už manžel nevládal podpisovať, predložený poukaz je na jej meno, nevie uviesť, či je to manželov podpis, predmetné pomôcky vyberala vždy ona v Rovinke v lekárni, ale niekedy aj v XXXXX, nikde inde,
- pacient **XXXXXX XXXXX** uviedol, že chodí k ortopédovi do Ružinovskej nemocnice v Bratislave, na Antolskú nemocnicu v Bratislave, ale takéto zdravotnícke pomôcky, ako mu boli predložené vo fotoalbume nepoužíva a nikdy ani nepoužíval,
- pacientka **XXXXXX** uviedla, že v uvedenom období ani predtým, ani potom, nemala zdravotné ťažkosti, na ktoré by boli potrebné uvedené zdravotnícke pomôcky, žiadne z predložených zdravotníckych pomôcok vo fotoalbume nepotrebovala, a neboli jej poskytnuté, u žiadneho lekára za účelom, aby dostala tieto pomôcky nebola, lebo ich nepotrebovala, na zdravotníckych poukazoch číslo XXXXX zo dňa 10.05.2012, XXXXX zo dňa 10.05.2012, nie sú jej podpisy, nemá vedomosť o tom, že by jej boli tieto poukazy vypísané, v uvedených lekárňach na základe lekárskeho poukazu nevyberala žiadne zdravotnícke pomôcky, nikdy takéto pomôcky nepotrebovala,
- pacient **XXXXXX XXXXX** uviedol, že bol ošetrovaný, žiadne z predložených pomôcok vo fotoalbume nepoužíval, na zdravotníckych poukazoch číslo XXXXX XXXXX zo dňa 28.03.2014, XXXXX zo dňa 24.12.2014 nie sú jeho podpisy, takéto pomôcky mu neboli poskytnuté, používal SeaSorb – Ag, XXXXX AG, Physiotulle, Actilite, v uvedených lekárňach na základe lekárskeho poukazu nevyberal žiadne zdravotnícke pomôcky, iná osoba mu nevyberala zdravotnícke pomôcky, keď dostal poukaz od doktora, všetky tie obvazy si vyberal sám,
- svedok **XXXXXX**, syn pacientky **XXXXXX**, uviedol, že jeho matka chodila na kontroly a na prevazy, prevazy jej robila opatrovateľka, v nemocnici sestričky, podľa predloženého fotoalbumu neužívala jeho matka žiadne lieky a obvazy,

užívala lieky na srdce a tlak, k podpisom na lekárskych poukazoch sa nevie vyjadriť, nakoľko ide len o fotokópie, ale určite môže povedať, že ak vyberal lieky, obvazy pre svoju matku, vždy to bolo len v Bratislave, nikdy žiadne lieky v Dunajskej Strede, Vrútkach, ani Nitre nevyberal, na obvazy nedostával žiadny lekársky predpis, jeho matka v nemocnici dostávala obvazy a doma kupoval on, zdravotnícke pomôcky vyberal iba on, nikto iný a v lekárňach v Bratislave na XXXXX XXXXX prípadne v Podunajských Biskupiciach, aj v nemocnici u XXXXX XXXXX

- pacientka **XXXXX XXXXX** uviedla, že z predloženého fotoalbumu nepozná zdravotnícke pomôcky, v ambulancii jej dávali iba gázy, obvazy, Betadine, náplasti Inadine a raz jej dal doktor takú dlhú gázu, zdravotnícky poukaz číslo XXXXX zo dňa 25.09.2012 nikdy od XXXXX XXXXX nedostala, nikdy si v lekárni nebola vyzdvihnúť žiadne predpísané zdravotné pomôcky, všetko jej robili v ambulancii a tam preväzy a gázy dostávala, žiadne zdravotnícke pomôcky a ani lieky v lekárni XXXXX nikdy neprevzala, nikdy tam nebola, podpis na poukaze určite nie je jej, v uvedených lekárňach nikdy nebola,
- pacientka **XXXXX** uviedla, že bola ošetrovaná, po prezretí fotoalbumu uvádza, že z týchto nemala ani jedno k dispozícii, na zdravotníckych poukazoch číslo XXXXX zo dňa 22.10.2014, XXXXX zo dňa 04.05.2015, AM0467959 zo dňa 04.05.2015, nie sú jej podpisy, takéto poukazy nedostala a v lekárni v Nitre, ani v lekárni v Piešťanoch nebola, v uvedených lekárňach na základe lekárskych poukazov nevyberala žiadne zdravotnícke pomôcky, ona si vyberá všetky lieky priamo keď ide od lekára,
- pacientka **XXXXX**, vydatá XXXXX uviedla, že bola hospitalizovaná a operovaná, podľa predloženého fotoalbumu nespoznala žiadnu z týchto pomôcok, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX XXXXX zo dňa 22.10.2012 nie sú jej podpisy, aj keď XXXXX XXXXX ju liečil, v uvedených lekárňach na základe lekárskeho poukazu nevyberala žiadne zdravotnícke pomôcky, zdravotnícke pomôcky jej vyberal manžel, ako sú Betadine, Inadine, alebo lieky a antibiotiká a iné,
- pacient **XXXXX XXXXX** uviedol, že z predložených zdravotníckych pomôcok mu predpisované neboli žiadne, dostával betadinové náplasti, neskôr dostával aj medové náplasti, preväzy mu vykonávali v nemocnici a k nemu domov chodili dve dievčatá, ktoré sa menili, obvazy, ktoré používal si hradil sám, na zdravotníckych poukazoch číslo XXXXX XXXXX zo dňa 20.05.2013, XXXXX XXXXX zo dňa 02.04.2013, XXXXX XXXXX zo dňa 18.01.2013, XXXXX XXXXX zo dňa 18.01.2013, XXXXX zo dňa 27.12.2012 nie sú jeho podpisy, tieto poukazy nepozná, v uvedených lekárňach na základe lekárskych poukazov nevyberal žiadne zdravotnícke pomôcky, iná osoba mu nevyberala zdravotnícke pomôcky,
- pacient **XXXXX** uviedol, že keď bol ošetrovaný takéto materiály si isto použili, ale detailnejšie sa k tomu nevie vyjadriť, nespomína si na nič, čo je uvedené vo fotoalbume, žiaden poukaz nedostal, nevyberal žiadne vlhké krytie a už vôbec nie v lekárni vo Vrútkach, na meno lekára, ktorý je uvedený na

zdravotnom poukaze, XXXXX si nespomína, ale je pravda, že v roku 2014 bol hospitalizovaný u XXXXX, on žiadne takéto pomôcky nevyberal v lekárni, použité mohli byť jedine v nemocnici na kontrolných preväzoch, ale len tie, čo použil lekár, v uvedených lekárňach na základe lekárskeho poukazu nevyberal žiadne zdravotnícke pomôcky,

- pacient **XXXXX XXXXX** uviedol, že po zhliadnutí fotoalbumu si spomenul, že mu bola poskytovaná náplast' Relevo, túto náplast' dostal aj na doma, aby mu ju mohli aplikovať zdravotné sestry, dostal ešte prípravok značky Inadine a Silflex, zdravotnícke poukazy číslo XXXXX zo dňa 03.10.2013, XXXXX zo dňa 14.05.2013, XXXXX zo dňa 09.04.2013, XXXXX zo dňa 07.02.2013, XXXXX zo dňa 18.11.2013, XXXXX zo dňa 06.08.2013, XXXXX zo dňa 17.09.2013 mu neboli vypísané a nie sú to jeho podpisy, v uvedených lekárňach na základe lekárskeho poukazu nevyberal žiadne zdravotnícke pomôcky, zdravotnícke pomôcky si vyberal vždy sám,
- pacient **XXXXX** uviedol, že z predloženého fotoalbumu mu nič nie je povedomé, nespomína si, čo používal, ranu mal na chrbte, nevie čo mu tam robili a čo mu tam dávali, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 25.02.2013 nie sú jeho podpisy, nespomína si, či mu bol vtedy vydaný a či išlo o tento predpis, nebýva v XXXXX, ale v XXXXX a teda aj PSČ nie je jeho, v XXXXX nikdy nebýval, zvláštna mu je aj pečiatka lekárne vo Vrútkach, bol vtedy PN a liečil sa doma, v uvedených lekárňach na základe lekárskeho poukazu nevyberal žiadne zdravotnícke pomôcky, žiadna z týchto lekární mu nič nehovorí, myslí, že to nebola ani lekárneň XXXXX, poukazy mohol vybrať on, alebo jeho manželka, podpisy na zadnej strane predloženého poukazu nie sú jeho, ani jeho manželky,
- pacientka **XXXXX XXXXX** uviedla, že z uvedeného fotoalbumu používala niečo také ako je na obrázku číslo 1, len tento štvorček je ružový a ten jej bol biely, toto jej dávali v nemocnici a potom si to dávala aj doma, používala tampón, ktorý bol niečím prelepený a na tom mala brušný pás, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 16.10.2012 nie sú jej podpisy, nevie, či je to jej vystavený recept, údaje na začiatku sú správne, lekárneň XXXXX jej nič nehovorí, takú nepozná, recepty si vyberala sama na XXXXX a obväzový materiál si vyberala v lekárni na XXXXX, meno nevie, nedostávala vždy recepty, to asi oni poslali elektronicky a niekedy dostala v papierovej podobe, podpisy na poukaze nie sú ani jej sestry, ani dcéry, materiál si vždy vyberala sama z lekárne,
- pacientka **XXXXX** uviedla, že pomôcky uvedené vo fotoalbume jej nič nehovoria, dali jej niečo na hojenie rán, ale nevie uviesť čo to bolo, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 03.10.2012 nie sú jej podpisy, nevie uviesť, či v uvedených lekárňach na základe lekárskeho poukazu vyberala zdravotnícke pomôcky, väčšinou si vyberá sama recepty v lekárňach v rámci Bratislavy,
- pacient **XXXXX XXXXX** uviedol, že z predložených pomôcok nevie uviesť, či niektoré z nich užíval, pamätá si, že dostával betadinové náplasti, užíval aj

Actisorb plus 25, preväzy mu vykonávala sestra z Adosu na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 18.11.2011 nie je jeho podpis, zdravotné pomôcky zväčša vyberal u ošetrujúceho lekára, alebo v lekárni v Malackách, ak mu boli predpísané nejaké zdravotné pomôcky v Bratislave u XXXXX, tak ich vyberal tam, v lekárni XXXXX nikdy zdravotné pomôcky nevyberal, všetky zdravotné pomôcky si vyberal sám, nikto iný ich za neho nevyberal,

- pacient **XXXXX XXXXX** uviedol, že z predložených pomôcok mu bolo poskytnuté Relevo, nevie to presne uviesť, na preväzy chodil do nemocnice, neskôr mu ich chodili robiť domov z Adosu, na zdravotníckych poukazoch číslo XXXXX zo dňa 17.12.2013, XXXXX zo dňa 13.11.2013, XXXXX zo dňa 13.11.2013 nie sú jeho podpisy, predpokladá, že neboli vystavené jemu, žiadne zdravotné pomôcky si nikdy nevyberal v lekárni XXXXX, ani lekárni XXXXX, všetky zdravotnícke pomôcky si vyberal sám,
- pacientka **XXXXX** uviedla, že podľa predloženého fotoalbumu sa nevie presne vyjadriť, či jej boli poskytované niektoré z týchto pomôcok, preväzy jej boli vykonávané v nemocnici počas hospitalizácie, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 28.10.2014 nie je jej podpis, nebol jej vystavený, v Nitre nebola vyberať nejaké lieky, neboli jej predpísané žiadne zdravotnícke pomôcky, preto jej nikto ani žiadne pomôcky nevyberal, aké zdravotnícke pomôcky jej dávali v nemocnici, uviesť nevie,
- pacientka **XXXXX** uviedla, že používala náplasti Granuflex, podľa predloženého fotoalbumu sa nevie vyjadriť k tomu, či jej dávali niektoré z uvedených, ona si pamätá, že náplasti boli napúšťané Batadinom, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 22.01.2014 nie je jej podpis, žiadny lekársky poukaz jej nebol vystavený, lekár jej vždy dal náplasti do ruky, v uvedených lekárňach na základe lekárskeho poukazu nevyberala žiadne zdravotnícke pomôcky,
- pacientka **XXXXX** uviedla, že nepozná jej predložené pomôcky vo fotoalbume, preväz jej bol robený dvakrát v nemocnici, doma si preväzy robila sama, pomôcky si kupovala sama, voľno predajné, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 01.08.2013 nie je jej podpis, v uvedených lekárňach na základe lekárskeho poukazu nevyberala žiadne zdravotnícke pomôcky, Curea jej bola podaná v ambulancii, iná osoba jej nevyberala tieto zdravotnícke pomôcky, nakoľko jej boli dávané iba v ambulancii,
- pacientka **XXXXX** uviedla, že z predloženého fotoalbumu používala Relevo, preväzy jej robil lekár, vyčistil jej to, natrel dezinfekčnou vodičkou, dal na to vlhké krytie, a potom elastický obväz, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 07.04.2015 nie je jej podpis, Relevo jej predpisoval XXXXX, zdravotnícke pomôcky vyberala len v Ivanke pri Dunaji, nikdy nie v Bratislave, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 28.04.2015 podpis nie je jej a zdravotnícke pomôcky vyberala len v Ivanke pri Dunaji, nikdy nie v Bratislave, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 03.02.2015 nie je jej podpis, zdravotnícke pomôcky vyberala len v Ivanke pri Dunaji, nikdy nie v Bratislave, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 10.03.2015 nie je jej podpis,

zdravotnícke pomôcky vyberala len v Ivanke pri Dunaji, nikdy nie v Bratislave, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 03.02.2015 nie je jej podpis, zdravotnícke pomôcky vyberala len v Ivanke pri Dunaji, nikdy nie v Bratislave, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 09.02.2015, podpis vyzerá, že je jej, ale v Bratislave pomôcky určite nevyberala, vždy zdravotnícke pomôcky vyberala ona,

- pacientka **XXXXX** uviedla, že podľa predloženého fotoalbumu jej bola poskytnutá Curea, preväzy jej robili zdravotnícki pracovníci, zdravotnícke poukazy neboli vystavované na tieto pomôcky, pomôcky jej vždy dávali lekári v nemocnici, v uvedených lekárňach na základe lekárskeho poukazu nevyberala žiadne zdravotnícke pomôcky, iná osoba jej nevyberala zdravotnícke pomôcky,
- pacient **XXXXX XXXXX** uviedol, že bol ošetrovaný ambulantne, na základe predloženého fotoalbumu nevie uviesť o aký názov obväzu sa jedná, nakoľko to sestrička vytiahla zo skrine pár obväzov na previazanie si rany doma, jednalo sa o obväz zhruba 8 cm na 6 cm, dostal obväz iba raz v počte cca do 10 ks, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 07.11.2013 nie je jeho podpis, ani ho nevyberal v lekárni XXXXX XXXXX, bol mu vydaný len jeden lekársky predpis na výber náplastí, ktorý vyberal v Pezinku, alebo v Modre, v uvedených lekárňach na základe lekárskeho poukazu nevyberal žiadne zdravotnícke pomôcky, iná osoba mu nevyberala zdravotnícke pomôcky,
- pacient **XXXXX XXXXX** uviedol, že bol ošetrovaný na chirurgii v XXXXX preväzy mu robili vždy v ambulancii chirurgie, po vzhliadnutí fotoalbumu uviedol, že sa mohlo jednať o Curea a Polymem, na zdravotníckych poukazoch číslo XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX nie sú jeho podpisy, tieto mu neboli vydané, v uvedených lekárňach na základe lekárskeho poukazu nevyberal žiadne zdravotnícke pomôcky, iná osoba mu nevyberala zdravotnícke pomôcky,
- pacientka **XXXXX** uviedla, že bola ošetrovaná a náplasti využívala veľmi často, po predložení fotoalbumu sa nevie vyjadriť o ktoré výrobky sa jednalo, na zdravotníckych poukazoch číslo XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX podpisy nie sú jej, konkrétne tieto nevyberala, v uvedených lekárňach na základe lekárskeho poukazu nevyberala žiadne zdravotnícke pomôcky, iná osoba jej určite nevyberala zdravotnícke pomôcky,
- pacientka **XXXXX** uviedla, že bola operovaná a liečená a pri liečbe boli používané náplasti, po vzhliadnutí fotoalbumu uviedla, že jej boli poskytované určite Relevo, ostatné si nepamätá, bol jej aplikovaný Sorbalgon a sterilné gázové štvorce, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 11.03.2015 nie sú jej podpisy, takže dedukuje, že tento poukaz nie je jej, neobrdžala ho, nevybrala ho v lekárni, v uvedených lekárňach na základe lekárskeho poukazu nevyberala žiadne zdravotnícke pomôcky, zdravotnícke pomôcky si vyberala osobne, niekedy jej manžel,
- pacient **XXXXX** uviedol, že bol operovaný a ošetrovaný, k predloženému fotoalbumu sa nevie vyjadriť, aké náplasti mu boli poskytované, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 11.06.2013 nie je jeho podpis,

nebol mu vydaný lekársky poukaz, lekár mu na ranu aplikoval náplast' a pri ďalšej kontrole vymenil, v uvedených lekárňach na základe lekárskeho poukazu nevyberal žiadne zdravotnícke pomôcky, iná osoba mu nevyberala zdravotnícke pomôcky,

- pacientka **XXXXXX** uviedla, že bola ošetrovaná, na základe predloženého fotoalbumu nevie uviesť, ktoré jej boli poskytované, mala vtedy bolesti a riadne nevnímala, nepamätá sa, ani či jej niečo predpísal alebo nie, preväzy si robila sama aj na oddelení, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXXX zo dňa 13.01.2014 nie sú jej podpisy, nespomína si, kedy mala problémy, môže byť, že ten poukaz jej predpísaný bol, v Dunajskej Strede v lekárni určite nebola, vždy si predpísané liečivá vyberala sama,
- pacientka **XXXXXX** uviedla, že bola ošetrovaná, dávali jej na nohy nejaké náplasti, či to bolo niečo z predložených pomôcok vo fotoalbeume uviesť nevie, na zdravotníckych poukazoch číslo XXXXXX zo dňa 08.01.2015, XXXXXX zo dňa 08.04.2015, XXXXXX zo dňa 26.09.2014 nie sú jej podpisy, v uvedených lekárňach na základe lekárskeho poukazu nevyberala žiadne zdravotnícke pomôcky, vyberala si iba v Pezinku elastické obvazy, ktoré jej lekár predpísal, iná osoba je nevyberala zdravotnícke pomôcky, nakoľko jej tieto neboli predpísané, tie čo jej boli predpísané, si vyberala sama,
- pacient **XXXXXX** uviedol, že bol ošetrovaný, na základe predloženého fotoalbumu nevie uviesť, preväzy mu robili v nemocnici, lekársky poukaz mu vypísal XXXXXX, ale to boli tabletky, nie obvazy, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXXX zo dňa 04.05.2015 podpis nie je jeho, v uvedených lekárňach na základe lekárskeho poukazu nevyberal žiadne zdravotnícke pomôcky, ak mal nejaký poukaz, tak si tieto lieky vyberal sám, lekársky poukaz na vlhké krytie a obvazy nemal
- pacient **XXXXXX XXXXX** uviedol, že bol ošetrovaný, preväzy mu robili zdravotné sestry na chirurgii, zdravotnícky poukaz číslo XXXXXX zo dňa 13.10.2014 nikdy nedostal a teda sa naň ani nepodpísal, náplasti mu poskytli zdravotné sestričky na chirurgickej ambulancii v XXXXXX na začiatku liečby, v uvedených lekárňach na základe lekárskeho poukazu nevyberal žiadne zdravotnícke pomôcky, uvedené lekárne mu nič nehovoria, iná osoba mu nevyberala zdravotnícke pomôcky, tieto dostal na ambulancii,
- pacient **XXXXXX** uviedol, že bol ošetrovaný, po predložení fotoalbumu nevie uviesť druh náplastí, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXXX zo dňa 16.06.2014 nie je jeho, lekársky poukaz na tieto pomôcky nikdy nedostal, náplasti mu boli poskytnuté priamo pri ošetrovaní v nemocnici, potom na ambulancii, v uvedených lekárňach na základe lekárskeho poukazu nevyberal žiadne zdravotnícke pomôcky, iná osoba mu nevyberala zdravotnícke pomôcky,
- pacientka **XXXXXX** uviedla, že z predloženého fotoalbumu pozná Relevo, to jej je predpisované od začiatku liečby, používala náplasti a obvaz, na zdravotníckych poukazoch číslo XXXXXX zo dňa 18.07.2013, XXXXXX zo dňa 03.03.2014, XXXXXX zo dňa 17.07.2014, XXXXXX zo dňa 10.01.2013, XXXXXX

zo dňa 07.02.2013, XXXXX zo dňa 28.03.2013, XXXXX zo dňa 24.05.2012, XXXXX zo dňa 24.05.2012, XXXXX zo dňa 11.04.2012, XXXXX zo dňa 24.04.2012, XXXXX zo dňa 23.02.2012, XXXXX zo dňa 04.09.2012, XXXXX zo dňa 02.07.2012, XXXXX zo dňa 11.10.2012, XXXXX zo dňa 13.11.2012, XXXXX zo dňa 10.01.2013, XXXXX zo dňa 14.04.2014, XXXXXzo dňa 06.06.2013, XXXXX zo dňa 21.10.2014, XXXXX zo dňa 27.03.2015, XXXXX zo dňa 01.12.2014, XXXXX zo dňa 18.02.2015, XXXXX zo dňa 17.09.2013, XXXXX zo dňa 04.04.2012 podpisy nie sú jej, či jej boli vystavené tieto nevie, poukazov mala vystavené obrovské množstvá, nedá sa to ani spočítať, bolo to v prípade potreby, na kontrolu chodila každé dva týždne v prípade potreby častejšie, keď doktor mal na ambulancii zdravotnícke pomôcky tak jej dal a inokedy jej predpísal lekárske poukazy, ktorý jej následne ošetrovateľka vyberala v lekárňach v rámci Bratislavy, bolo ich veľa, podľa toho kde mali, alebo kde vedeli objednať,

- pacientka **XXXXX XXXXX** uviedla, že po zhliadnutí fotoalbumu sú jej Relevo povedomé, je možné, že tieto používala, lekárske poukazy jej boli vystavené len na obvazy a gázové štvorce, na zdravotnícke pomôcky skupiny A jej neboli vystavené žiadne lekárske poukazy, zdravotnícke pomôcky nosila XXXXX, ktorá vykonávala preväzy ako odborný zdravotný pracovník v uvedených lekárňach nič nevyberala, nakoľko jej neboli vystavené lekárske poukazy, iná osoba jej nevyberala zdravotnícke pomôcky,
- pacient **XXXXX** uviedol, že bol viackrát hospitalizovaný, na základe predloženého fotoalbumu uviedol, že mu boli poskytované viaceré zdravotnícke pomôcky, používa RELEVO, Curea P1, vysokú bandáž, obvazy a rôzne iné, na zdravotníckych poukazoch číslo XXXXX zo dňa 17.09.2013, XXXXX zo dňa 20.12.2012, XXXXX zo dňa 08.01.2014, XXXXX zo dňa 26.01.2015, XXXXX zo dňa 10.03.2015, XXXXX zo dňa 28.01.2015, XXXXX zo dňa 21.01.2013, XXXXX zo dňa 10.01.2015 nie sú jeho podpisy, na lekárskom poukaze číslo XXXXX zo dňa 02.04.2013, môže byť jeho podpis, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 25.03.2014 je podpis podobný jeho podpisu, nemôže vylúčiť, ani potvrdiť, či ide o jeho podpis, nespamätá si, či mu bol poukaz vystavený, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 05.11.2014 je jeho podpis, v uvedených lekárňach na základe lekárskeho poukazu nevyberal žiadne zdravotnícke pomôcky, niekedy sa však stalo, že pomôcky, ktoré mu lekár predpísal, či už v Bratislave, alebo XXXXX, po príchode do lekárne mu povedal, že túto pomôcku nemajú, povedali mu, že má prísť za niekoľko dní a oni mu pomôcky doobjednali, je možné, že tieto pomôcky objednali z týchto lekární, inak si to nevie vysvetliť, iná osoba mu nevyberala zdravotnícke pomôcky, nemá o tom vedomosť,
- pacient **XXXXX** uviedol, že bol ošetrovaný, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 07.11.2013 nie sú jeho podpisy, na základe predloženého fotoalbumu nič z uvedeného nepozná, boli mu predpisované Inadine, Seasorb – Ag, Actilite, Duphalac, Dermacin a Betadine, v uvedených lekárňach na základe lekárskeho poukazu nevyberal žiadne zdravotnícke pomôcky,

zdravotnícke pomôcky mu vyberal jeho syn a to v dvoch lekárňach v Bratislave vo XXXXX a XXXXX a jeho manželka v lekárni v XXXXX,

- pacient **XXXXX** uviedol, že bol ošetrovaný, obrázky vo fotodokumentácii mu nič nehovoria, nemal vystavené žiadne lekárske poukazy, zdravotnícke pomôcky mu dali v ambulancii, v uvedených lekárňach na základe lekárskeho poukazu nevyberal žiadne zdravotnícke pomôcky.

Dodávam, že pokiaľ je konštatované, že boli porušené právne predpisy upravujúce všetky spôsoby nakladania a pohybu zdravotníckych pomôcok od ich dodávateľa na trh až po pacienta, tak považujem za potrebné konkretizovať, že išlo najmä o porušenie ustanovení zákona č. 140/1998 Z. z. O liekoch a zdravotníckych pomôckach v platnom znení a naň nadväzujúcej vykonávacej vyhlášky MZ SR č. 45/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti a kusovej evidencii liekov, zdravotných pomôcok a dietetických pomôcok v platnom znení, následne tiež zákona č. 362/2011 Z. z. O liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení a naň nadväzujúcej vykonávacej vyhlášky MZ SR č. 21/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o internetovom výdaji liekov alebo zdravotných pomôcok, o spôsobe zverejnenia informácie o internetovom výdaji, o spôsobe balenia zásielky a jej prepravy a o spôsobe reklamácie v platnom znení. Okrem uvedených právnych noriem boli zo strany poskytovateľov zdravotnej starostlivosti porušené aj všeobecné zmluvné podmienky zmlúv uzatvorených so zdravotnou poisťovňou vo vzťahu k predpisovaniu a výdaju zdravotných pomôcok, ktoré vychádzajú z vyššie uvedených právnych noriem o zdravotných pomôckach doplnené vykonávacou vyhláškou.

Uvedená kombinácia dôkazov umožnila v procesnej fáze predchádzajúcej samotnému vzneseniu obvinenia prijať predbežný záver, že aj podozrivý XXXXX vedome participoval na konaní vykazujúcom zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, v jeho prípade zločinu podvodu. Následne už obvinenému XXXXX bolo uznesením kladené za vinu, že na identifikovanom spoločnom konaní zistenej skupiny spolupáchateľov sa mal po predchádzajúcej vzájomnej dohode podieľať tým, že ako poskytovateľ zdravotnej starostlivosti poskytoval lekárske poukazy na presne špecifikované zdravotnícke pomôcky tzv. vlhkého krytia, ktoré neboli (nemali byť) jeho konkrétnym pacientom poskytnuté, s následným retaxom - preplatením ku škode poškodenej spoločnosti XXXXX, konkrétne v zmysle uznesenia vyšetrovateľa o vznesení obvinenia obv. XXXXX vystavil od 10.03.2011 do 14.05.2015 na 39 konkrétnych pacientov celkom 95 identifikovaných lekárske poukazy spolu v celkovej hodnote vo výške 19.848,10 €, ktoré vystavenia tvorili jednotlivé útoky pokračovacieho trestného činu, takto súvisle páchaného počas obdobia presahujúceho 4 roky, čo v zmysle § 138 písm. b) Trestného zákona predstavovalo páchanie skutku „po dlhší čas“.

Rozhodnutím o vznesení obvinenia, ktoré bolo v danom čase posúdené ako zákonné, nebola porušená a súčasne sa realizovala ústavná zásada, že nikto nemôže byť stíhaný inak, než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon, čo zároveň znamenalo, že trestné stíhanie sa začalo viesť proti určitej osobe, pre konkrétny trestný čin a zároveň sa definovalo procesné postavenie tejto osoby ako obvineného. Od tohto okamihu na jednej strane bolo možné proti tejto osobe použiť trestnoprávne prostriedky vzťahujúce sa na obvineného. Na druhej strane osoba obvineného mohla v plnom rozsahu uplatňovať práva, ktoré jej ako obvinenému poskytuje Trestný poriadok.

Po procesnom postupe podľa § 206 Tr. por. a následnom konaní o riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkoch ostalo z pôvodne 64 osôb, ktorým bolo vznesené obvinenie, právoplatne stíhaných 21 osôb vrátane XXXXX.

Dňa 14.11.2019 bol obvinený XXXXX pri výsluchu v rámci zákonného poučenia upozornený na zmenu právnej kvalifikácie a teda, že skutok kladený mu za vinu bude ďalej v konaní posudzovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák.

S účinnosťou zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v spojení s Uznesením Ústavného súdu SR sp. zn. PL ÚS 3/2024 z 03.07.2024, vyhláseného v Zbierke zákonov SR dňa 06.08.2024 pod č. 215/2024 Z. z., došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku, pre ktorý bol XXXXX stíhaný. V ďalšom konaní bol vzhľadom na výšku spôsobenej škody (§ 125 Trestného zákona) skutok kladený mu za vinu ďalej právne kvalifikovaný ako pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. O zmene právnej kvalifikácie v zmysle § 206 ods. 6 Trestného poriadku bol obvinený XXXXX vyrozumený listom zo dňa 08.08.2024, ktorý mu bol doručený dňa 15.08.2024.

Obvinený XXXXX vypovedal, pričom na svoju obranu uviedol, že sa necíti byť vinný, a poriadne nerozumie z čoho je obvinený. Bolo mu vytknutých 39 pacientov, ku ktorým sa mal vyjadriť, ako aj k poukazom zdravotného materiálu vydaných na uvedených pacientov. Nestotožnil sa s názorom vyšetrovateľa, v ktorom tvrdí, že pokiaľ pacient neopozná pomôcku na fotodokumentácii, tak ju s istotou ani nedostal, pričom sa jednalo často o ľudí staršieho veku, rôzneho psychického rozpoloženia, s mnohými pridruženými závažnými ochoreniami, často ošetrovaných pri akútnej bolesti, či v rozrušení, kde vyšetrovateľ nebral na zreteľ ani časový interval 5-7 rokov, nebol zorientovaný so základným princípom tzv. vlhkého hojenia rán, kde je bežnou záležitosťou kombinácia viacerých pomôcok, ktoré sú aplikované na ranu ako tzv. primárne, či sekundárne a niekedy aj terciárne krytie. Primárne krytia sú rôzne - gelové formy, koloidy, kolagény, algináty, či polyuretánové mriežky, sekundárne krytia sú tiež formy náplastí resp. rôzne interpozitá ako peny, opäť algináty so striebrom, či supersavé krytia, resp. len gázové štvorce či obväzy a terciálnymi krytiami sú väčšinou krytia typu Dry Max Relevo, Curea P1, Zetuvit, Eclipse TM resp. len elastická bandage. Existuje množstvo rán, kde je jedno krytie postačujúce, ale väčšinou na zhojenie najmä chronických rán jedno krytie nestačí, či využitie len jedného typu krytia je dokonca kontraproduktívne. To dokazuje v súčasnosti aj bežne dostupná ponuka rôznych druhov pomôcok vlhkého hojenia, schválená kategorizačnou komisiou MZ SR, ktoré sa bežne kombinujú pri liečbe. Za obdobie od roku 2010 došlo k mnohým úpravám, ktoré predpisovanie takýchto pomôcok upravovali, až do súčasne platnej legislatívy - a to, čo sa týka najmä množstva kusov, balení, a časové obdobie za aké môžu byť dané pomôcky pacientom predpisované. Výrazne sa za túto dobu upravili aj podmienky dostupnosti daných produktov v lekárňach a zdokonalili formy starostlivosti o pacienta tzv. ADOS, DSS, čo tiež pán vyšetrovateľ nie celkom akceptoval pri vznášaní obvinenia. Počas svojej 22 ročnej praxe, ako lekár chirurgie, tak na oddelení, ako aj na chirurgickej ambulancii v XXXXX neskôr aj v XXXXX vždy vykonával svoju prácu svedomite, spravodlivo, profesionálne, s pokorou a najmä v prospech ľudí. Pri liečbe rán, defektov, popálenín, kde bola potrebná terapia s použitím materiálov na tzv. vlhké hojenie rán sa rozhodoval pre zdravotný materiál vždy len podľa povahy rany, lokalizácie, secerácie a nikdy nie podľa kritérií, ktorými by daná farma-firma daný produkt presadzovala. Toho dôkazom je aj to, že jeho pacienti používali pri liečbe viaceré produkty, od viacerých firiem. Konštatoval, že vytýkané mu boli poukazy na produkty firmy XXXXX, ostatné poukazy na iné produkty zostali nepovšimnuté. S produktami z firmy XXXXX sa po prvýkrát stretol na sklonku roku 2011, kedy jeho vtedajší priamy nadriadený XXXXX (v tom čase XXXXX a zároveň XXXXX) po prezentácii pomôcok od XXXXX (reprezentantka firmy XXXXX) dospel k záveru, že

používanie daných pomôcok by bolo veľmi prospešné pri liečbe ich pacientov, nakoľko sa v tých časoch začali o.i. špecializovať ako jedny z prvých v Bratislave komplexne liečbou chronických rán, s prostriedkami na vlhké hojenie. Daný typ rán bol v tých časoch ošetrovaný bez systému, či vyžadovaných pravidelných kontrol a prevázov, inovatívne zdravotné pomôcky boli aplikované náhodne. Tieto rany neboli v centre pozornosti, lebo výsledky hojenia sú veľmi neisté, a liečenie rán a defektov tejto povahy je časovo aj finančne náročné. XXXXX bol v tom čase v skupine lekárov, ktorí zaraďovali produkty na vlhké hojenie rán do kategorizácie v rámci sekcie MZ SR a ohľadom jeho odborného posúdenia produktov od predmetnej firmy, ako aj spôsob ich zabezpečenia na ich ambulanciu nebol dôvod spochybňovať. V tej dobe, t.j. okolo r. 2011 vôbec nebolo bežné, aby sa určité pomôcky, hlavne supersavé krytia, či peny dali bežne dostať vo verejných lekárňach. Objednávací systém lekární nefungoval (potvrďuje to aj väčšina z dotazovaných pacientov napr.: pacient XXXXX vo svojej výpovedi), pacient sa nemohol k viacerým produktom vypísaných lekárom na recept v reálne dostupnom čase dostať, a tak u týchto produktov (výrobky poskytované firmou XXXXX), mu nadriadený XXXXX oznámil, že sa dohodol spolu s reprezentantkou XXXXX, ktorá bude realizovať tzv. zásielkový systém dodania ich pomôcok priamo na ambulanciu. Tie pomôcky, ktoré boli dostupné, a vedeli ich lekárne objednať, tie si pacienti vyzdvihovali bežne v lekárňach, pomôcky od XXXXX (tie od firmy XXXXX), boli dodávané na základe vypísaného zdravotného poukazu na dané meno pacienta priamo do ambulancie. Takto bol teda od začiatku vytvorený na ambulancii akýsi depozit (medzisklad) s daným materiálom od predmetnej firmy. Bežnou praxou teda bolo, že u pacientov, ktorí chodili na ambulanciu každé 2-3 dni na preväzy, resp. samoošetrenie doma nezvládali a preväzy či ošetrenia sa realizovali ambulantnou formou, tak týmto pacientom na chirurgickej ambulancii materiál v depozite označili menom daného pacienta a ten sa využíval pri preväzoch. Tým pacientom, ktorí boli schopní realizovať si preväzy v domácom prostredí či už sami, príbuznými, resp. rodiacimi sa spoločnosťami typu ADOS, tak títo obdržali zdravotný materiál "do ruky", a to buď dostali materiál sami, resp. ich príbuzní, alebo ošetrovatelky pacientov, aby sa mohli realizovať preväzy v dlhšom časovom intervale, bez toho, aby pacienti museli navštevovať často ambulanciu (jednalo sa väčšinou o starších pacientov s rôznymi inými pridruženými závažnými dg. či pacientov s poruchou mobility rôzneho stupňa). Predpísané množstvá zdravotníckych pomôcok boli podľa názoru XXXXX vždy adekvátne k stavu rany, defektu a predpokladanej dĺžke liečby. Zdr. pomôcky Curea P1, Dry Max Relevo sú vo všetkých veľkostných rozmeroch balené v minimálnom množstevnom balení po 50 ks v krabici, PolyMem Quadrafoam po 10 ks, a je len na kategorizačnej komisii prečo nie je do dnes na trhu iné menšie množstevné balenie, a tak sa ani iné množstvá v tom čase predpísať nedali! V súčasnej dobe sa u niektorých vybratých produktov na vlhké hojenie rán môžu predpisovať už len ks, a nie celé balenia. U žiadneho z pacientov sa však nikdy dopredu nedá odhadnúť, či predpovedať koľko, čoho a za aký dlhý čas sa pri jeho liečbe spotrebuje zdr. materiálu, či 5,10 alebo 100 ks, resp. či nebudete musieť o 3 dni, 5 dní či týždeň úplne meniť liečbu, nakoľko pacient vykáže intoleranciu na krytie (napr. XXXXX, XXXXX) a potom boli nútení predpísať pre pacienta úplne iný typ a druh krytia. Ohľadom firmy XXXXX dodal, že za celú dobu spolupráce mal kontakt iba na ambulancii s poverenou zástupkyňou firmy XXXXX - reprezentantkou, ktorá zabezpečovala tzv. zásielkovým systémom dodanie zdravotníckych pomôcok do ambulancie a odber vypísaných poukazov na vydaný materiál, a to od r. 2011 - 2013, kedy ju následne vystriedala po ukončení jej pracovného pomeru XXXXX. XXXXX videl len 2x v živote, bol mu predstavený priamym nadriadeným XXXXX pri úvodnom zoznámení sa s produktami a s reprezentantkou firmy XXXXX, a ešte 1x, taktiež v prítomnosti XXXXX pri predstavovaní novej reprezentantky XXXXX v r. 2014. Obe stretnutia nepresiahli dobu viac ako 5 min. nakoľko sa obe uskutočnili v pracovnom čase, za plnej prevádzky ambulancie a predmetné produkty od danej firmy mu XXXXX odprezentoval sám. Teda s XXXXX nikdy nebol osamote, vždy to bolo len v prítomnosti jeho nadriadeného. Vzhľadom k vytknutému počtu pacientov (39) uviedol, že chirurgické ambulancie UNsP MB v XXXXX ako aj v XXXXX nie sú jeho súkromnými ambulanciami, je len radovým zamestnancom, avšak v tej dobe 2010 - 2015 mali možnosť predpisovať ako ambulantní lekári uvedených ambulancií len dvaja zdravotnícke pomôcky, a

to: XXXXX a on, hoci sa na ambulancii striedal väčší počet ošetrojúcich lekárov (5). Keďže sa XXXXX stal niekedy okolo r. 2011 - 2012 XXXXX, viac - menej pre jeho manažérsku zaneprázdnenosť prevzal chod celej ambulancie len on sám, a tým pádom mohol predpisovať zdravotnícke pomôcky v rámci XXXXX podľa organizácie práce zamestnávateľa iba on. A teda aj keď pracovali na ambulancii viacerí lekári súčasne, pri predpisovaní zdravotníckeho materiálu a pomôcok bolo nutné použiť jeho pečiatku s prideleným kódom a tak sa pravidelne stávalo, že pacientom, ktorým mali byť predpisované pomôcky v rámci ich liečby, boli posúvaní k nemu na ošetrovanie. V tých časoch bol priemer ošetrovaných pacientov 70 a viac denne, a teda ročne hrubým odhadom ošetril len od XXXXX cca 1000 pacientov. Táto skutočnosť a rovnako aj neskôr od r. 2014 otvorením detašovaného pracoviska XXXXX - chirurgická ambulancia v XXXXX je zrejme dôvodom tak vysokého počtu pacientov.

Ďalej sa XXXXX vyjadril všeobecne k liečbe pacientov: všetci vytknutí pacienti figurujú v databáze ich nemocničného PC systému, a boli ním ošetrení (až na jeden prípad - XXXXX) a menovaným bolo počas ich liečby aplikované buď jedno z daných predmetných krytí buď 1x, resp. opakovane počas doby ich liečby, resp. v kombináciách viacerých iných druhov krytia. Všetkým menovaným bol pri každej návšteve ambulantne vystavený tzv. lekársky dekurz - čo je krátka lekárska správa, kde je podrobne vždy uvedené čo a komu, a akým spôsobom sa na ambulancii ošetrovalo, aká forma liečby sa realizovala, a čo sa odporúča pacientovi či praktickému lekárovi, rovnako je tam uvedený aj dátum nasledujúcej kontroly či na tej istej ambulancii, resp. u iného špecialistu, resp. u pl. lekára. Zároveň je v lekárskom dekurze automaticky vygenerovaný súpis predpísaných medikácií, ktoré boli pacientovi predpísané, či už v liekovej, injekčnej forme, rovnako aj vygenerovaný súpis predpísaných a použitých zdravotníckych pomôcok a zdravotníckeho materiálu. Každý jeden z pacientov po obdržaní takejto skrátenej lekárskej správy si teda mohol okamžite prečítať, čo mu bolo, a v akom množstve predpísané. Ak by mal nejakú pochybnosť či nejasnosť ohľadom liečby či predpisov, mohol by ho konfrontovať priamo na mieste v daný deň ošetrovania, resp. pri nasledujúcej kontrole, nakoľko táto správa - dekurz je pacientom vydávaná priamo a hneď na ambulancii do ruky, aby neskôr po ukončení liečby na našej alebo inej odbornej ambulancii sa tento doklad zapracoval do súbornej zdravotnej dokumentácie u jednotlivých pacientov príslušnými pl. lekármi. Teda zdravotný dekurz je úradným dokumentom - záznamom o poskytnutí liečby danej osoby, a je neoddeliteľnou súčasťou vedenej zdravotnej dokumentácie u pacientov. V dnešnej dobe je dokumentácia odborných ambulancií vedená počítačom, takže znemožňuje dohady ohľadom rukou predpísaných záznamov, a automaticky sa správy ukladajú do PC systému, kde spätné úpravy dokumentácie už nie sú možné. Za celú dobu ani jeden z uvedených pacientov, ich príbuzní, alebo doprovod, ani raz neprejavil pochybnosť ohľadom ním indikovaného a predpisovaného materiálu, ktorý mali uvedený podrobne čo sa týka názvu aj množstva na vydanom dekurze. Každý pacient, resp. jeho zákonný zástupca (ak sám pacient nie je toho schopný) na ambulancii podpisuje informovaný súhlas (akoby prezenčnú listinu), podľa zákona 576/2004 Z.z., kde svojim podpisom verifikuje a potvrdzuje, že bol skutočne na ambulancii v ten deň ošetrovaný, že bol ohľaduplne a bez nátlaku zrozumiteľne informovaný o povahe navrhovaného postupu, či výkonu na ambulancii o doplatkoch na lieky a zdravotnícke pomôcky pomôcok, o účele, povahe možných následkov a rizikách poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, možnostiach voľby navrhovaných postupov a aj rizikách ich odmietnutí. Podpis tejto listiny na ambulancii v tých časoch nahradzoval aj iné podpisy (a to na predmetných zdravotných poukazoch), ktoré vtedy paušálne nedávali vôbec podpisovať pacientom na ambulancii. Vo všeobecnosti tiež uviedol, že sa jednalo väčšinou o polymorbidných pacientov (viacero typov závažných diagnóz u jedného pacienta) a boli to pacienti s preležaninami na trupe, zadku, končatinách, ďalej pacienti s ulcusami - bercovými vredmi dolných končatín, imobilní pacienti. V zozname vytýkaných figurujú aj pacienti onkologickí, či tí s pooperačnými komplikáciami, u ktorých bolo potrebné ambulantne sanovať zápalové, či hnisavé defekty, resp. ošetrovaní boli aj pacienti s defektami po úrazoch, alebo popáleninách.

Následne sa obvinený XXXXX podrobne vyjadril k jednotlivým pacientom a k poskytovanej liečbe ako aj k aplikovaným zdravotníckym pomôckam a k ich dodaniu

k pacientovi. Podrobne vysvetlil opodstatnenosť liečby a poskytnutie konkrétnej zdravotnej pomôcky u každého jedného pacienta, pričom odkazoval na spísané dekury a informácie v nich uvedené. V prípade pacientky XXXXX pripustil omyl vo vypísaní lekárskeho poukazu.

K jednotlivým pacientom, u ktorých sa mu kladie za vinu, že im nemal podať náplaste vlhkého krytia, XXXXX podrobne uviedol:

- pacientka **XXXXX** - XXXXXr.polymorbidná pacientka, liečená od r. 2011-2015, s preležaninami päty pravej dolnej končatiny, bedre na ľavej dolnej končatiny a nehojácim sa ulcusom (vredom) predkolenia na ľavej dolnej končatine cez zadnú časť lýtku. Ošetrovaná na ambulancii 85x a aj ošetrovaná formou domáceho ošetrovania ADOS, kedy preležaniny päty pravej dolnej končatiny a bedra ľavej dolnej končatiny boli po liečbe zhojené, bercov vred ľavej dolnej končatiny výrazne zmenšený, hlbkovo aj veľkostne. Práve táto bola jednou z pacientiek, ktorá vykazovala veľmi často intoleranciu na mnohé pomôcky aplikované pri jej liečbe a často museli byť pomôcky menené od gélov cez medové krytia, polyuretánové sieťky (Inadine, Actilite, Silfex), peny (Mepilex, Polymem) ako primárne krytia, taktiež aplikované sekundárne krytia typu Dry Max RELEVO či Curea P1 pre masívnu produkciu z defektov po celu dobu liečby. Sama pacientka vo svojej výpovedi priznáva, že dostávala či ona samotná, alebo ošetrovateľka ADOS na ambulancii prípravky na hojenie rán, udáva, že sa jednalo o obvazy a náplaste - teda jasne potvrdzuje, že dostala zdravotnícky materiál na ambulancii a buď jej ich doktor dal priamo do rúk, inokedy jej na dostupné pomôcky predpísal lekársky poukaz - mala ich veľa, obrovské množstvá, nedá sa to ani spočítať, a tie ktoré sa dali vybrať v lekárni, si vybrala podľa toho, kde ich mali resp. ich vedeli objednať. Poznáva bezpečne Dry Max RELEVO, ale to, že ostatné jej predložené zdravotnícke pomôcky z fotodokumentácie presne nevedela určiť, to z danej výpovede absolútne nepotvrdzuje domnienky vyšetrovateľa, že ich aj nedostala. Práve z jej výpovede je úplne jasné, že pomôcky ktoré sa dali zohnať aj v lekárnach si musela často objednávať - neboli okamžite k dispozícii a tie, ktoré jej boli vydané priamo na ambulancii - hlavne sa jedná o predmetné supersavé krytia typu Curea P1 a Dry Max - jej mohli byť ihneď aplikované. To, že neopoznala Curea P1 je možné vysvetliť tým, že u tejto ťažko mobilnej pacientky v niektorých prípadoch obdržala pomôcky stabilná ošetrovateľka ADOS, ktorá jej ich priniesla domov, a tam jej realizovala preväzy. Teda tzv. "dvojaké nakladanie" so zdravotníckym materiálom a poukazmi je podľa môjho názoru výpoveďou pacientky plne a dostatočne vysvetlené, resp. prečo a ako dochádzalo k tomu, že isté zdravotnícke pomôcky mohli byť vyberané v lekárnach, a u iných to nebolo možné. Pri intolerancii pacientky na viaceré pomôcky jej boli aplikované dvoj až trojkombinácie krytí na jednotlivé rany. Tie pomôcky, ktoré si nemohla vybrať ona sama, resp. ošetrovateľka z lekárni, teda aj produkty od firmy XXXXX (peny, savé krytia), tie boli zabezpečené zásielkovým spôsobom od XXXXX, a dostala ich z depozitu "na meno" v ambulancii. Podobne ako predmetne krytie Dry Max RELEVO, rovnako aj savé krytie Curea P1, tak aj penové primárne krytie Polymem Quadrafoam jej boli identickým spôsobom resp. ošetrovateľke ADOS ambulantne vydané, čo je aj presne zaznamenané v predloženej zdravotnej dokumentácii menovanej - veď čím a akými prostriedkami by bývala doma ošetrovaná formou ADOS, ak by primárne ani sekundárne krytie neobdržala, nakoľko ako sama uvádza na ambulanciu chodila na preväzy cca 1x za 14 dní a len v prípade potreby častejšie,
- pacientka **XXXXX** - staršia pacientka s defektom päty na pravej dolnej končatine (7x4 cm) ambulantne ošetrovaná od 21.09.2012 do 15.10.2012 po plné zhojenie. Počas ambulantnej liečby bolo nutné odstránenie nekrózy kože (odumretého tkaniva) na päte a následne okrem primárneho krytia typu Inadine pre pretekajúcu vzniknutú ranu po výkone aplikované aj supersavé krytie typu Curea P1. Pacientka sama vo svojej výpovedi

popisuje krytie ako gázy, ktoré dostala na ambulancii, všetko jej robili na ambulancii - počas prevázov aj gázy dostávala, pacientke aplikovaná liečba s použitím predmetnej pomôcky, kedy sa jej realizovali ošetrenia ambulantnou formou a pri prevázoch jej krytie bolo dávané z depozitu, teda z krabice označenej menom pacientky uloženej na ambulancii, tým pádom pacientka logicky ZP neobdržala a nemusela si materiál na ZP vybrať v lekárni. U viac ako XXXXX ročnej pacientky jej slovami všeobecné označenie gázy ako krytia na ranu, je akceptovateľné, a keďže ubehlo viac ako 7 rokov od ošetrenia na ambulancii, je pochopiteľné, že sa na presný názov zdravotného materiálu pamätať nemusí. Zároveň týmto aj vysvetlil, akým spôsobom sa predmetný zdravotnícky materiál k pacientke dostal a uplatňoval pri jej ošetrovaní a zároveň vysvetlil jej neúčast' vybratia si zdravotníckeho materiálu v lekárni.

- pacient **XXXXX XXXXX** - ošetrovaný na ambulancii od 06.06.2013 do 18.07.2013 po operácii hnisavého ložiska v zadkovej oblasti (tzv. pilonidálneho sinusu), kedy mu v hornej časti operačnej rany musel byť sanovaný absces - odstránený hnis, ošetrovaná spodina a následne po evakuácii hnisu aplikované supersavé krytie Curea P1 ako sekundárne krytie. Do takto vytvorenej dutiny ako primárne krytie dávané algináty - SEASORB AG (striebro) na výplň dutiny a likvidáciu patogénov, využíval tiež oplachovú vodu Microdacine a pre secernáciu defektu a pretečení už spomínaná Curea P1. Pacient prevázaný ob 2 - 3 dni, cca 3 týždne, kedy 18.07.2013 konštatované plné zhojenie defektu. Sám pacient vo svojej výpovedi potvrdzuje, že bol operovaný a ošetrovaný na ambulancii, síce nevie udať presný názov náplastí, ale tie mu boli ako sám udáva aplikované pri prevázoch na ambulancii. Okrem pomôcok, ktoré boli dostupné a pacient si ich vedel v lekárni vybrať u Curea P1 opätovne uplatnený systém aplikácie zdravotníckeho materiálu z depozitu, z krabice označenej menom pacienta, takže nemusel si tento nedostatkový materiál vybrať v lekárni, a ZP na jeho meno bol uložený po výdaji potrebného materiálu a ostal uložený v depozite, odkiaľ si ho XXXXX aj prevzala.
- pacientka **XXXXX** - ošetrovaná ambulantne pre hnisavé ložisko - absces zadkovej oblasti, ktoré ambulantne riešil - ložisko otvoril, hnisavý obsah evakuoval, vzniknutý defekt drenoval. Nasadené ATB ako sekundárne krytie pre secernáciu rany aplikované opäť predmetné krytie Curea P1 - po plné zhojenie. Sama pacientka vo svojej výpovedi uvádza, že si presne nepamätá, ktoré pomôcky jej pri liečbe boli poskytnuté. Opätovne aj u tejto pacientky pri plnej indikácii na daný typ krytia, uplatnený spôsob aplikovania pomôcky na ranu ambulantnou formou z depozitu po plné zhojenie, tj. zásielkovým systémom z dodaného materiálu na ambulanciu a na základe vypísaného ZP z krabice označenej menom pacientky, zdravotnícky materiál pacientke pri prevázoch na ambulancii vydávaný a na ranu aplikovaný. Vzniká teda otázka, že ak by predmetné krytie nemala, a nebolo by aplikované, čím a ako by jej výrazná produkcia z vytvoreného defektu bola zastavená. Popis ako defektu, tak aj výraznej produkcie, rovnako aj aplikácia krytia Curea P1 je v zdravotnej dokumentácii a prehľadne zaznamenaný. Tento postup teda vysvetľuje, že v uznesení popisovanú Lekáreň v Dunajskej Strede nikdy nemusela navštíviť, keďže na jej meno vystavený ZP po výdaji zdravotníckeho materiálu, ktorého používanie je zaznamenané v zdravotnej dokumentácii si osvedčeným spôsobom (zdravotnícky materiál vydaný na ambulancii za poukaz) prevzala XXXXX.
- pacientka **XXXXX** - XXXXX ročná pacientka ošetrovaná ambulantne od roku 2014 do roku 2016 pre rozsiahle nehojace sa bercové vredy na oboch predkoleniach, celkovo 70x. Neskôr pri ošetrovaní využívaná aj služba formou ADOS. Rany oboch predkolení boli ťažko sa hojace, pacientka s DM komplikujúcim hojenie, defekty s povlakmi a s výraznou produkciou, v teréne CHVI. Ľavá dolná končatina 2x lézia, rozmer 4x3 cm a 4x3,5 cm a prítomné ešte 2 menšie lézie okolo 1,5x1,5 cm. Prvá dolná končatina tiež z 2 mokvajúcimi defektami 5x3 cm a 2x2 cm. Aj u tejto pacientky opakovane pre intoleranciu viacerých z produktov bola potrebná často zmena lokálnej liečby. U menovanej pacientky bolo využitých veľa primárnych typov krytí, ako npr. Aquacel Ag (striebro) cez Biopad (kolagénové krytie) resp. Silfex ako polyuretánová sieťka či Actilite čo je krytie medové. Počas liečby pacientky v kombinácii s uvádzanými krytiami bolo aplikované aj

penové krytie Polymem Quadrafoam z 26.09.2014 neskôr v 10/2014 aplikácia iného typu penové krytie - Aquacel foam pre štipanie rany, a ako sekundárne krytie aplikovaný Dry Max RELEVO pre výraznú sekréciu z defektov v predkolení, čo je aj uvedené v zdravotnej dokumentácii. Opäť samotná pacientka potvrdzuje vo výpovedi, že ambulantne dostávala náplaste. Tie čo jej boli predpísané, si vybrala sama, predmetné krytia od firmy XXXXX jej boli poskytnuté ambulantne, nakoľko sa jednalo o typ krytí vtedy bežne nedostupných v lekárňach. U menovanej bola uplatnená kombinácia viacerých primárnych krytí na plochu defektov od viacerých firiem a pre výraznú produkciu bolo nutné aplikovanie aj krytí sekundárnych. U menovanej sa v priebehu 2 rokov podarilo všetky defekty zahojiť.

- pacient **XXXXX** - liečený ambulantne na chirurgickej ambulancii v XXXXX ako aj v XXXXX od apríla 2015 do mája 2015 celkovo 10x pre veľké hnisavé ložisko na chrbte - abscesus, ktorý mu na ambulancii otvoril, vypustil hnisavý obsah, a takto vytvorenú dutinu a spodinu defektu aj čistil. Nie je teda na mieste tvrdenie pacienta, že menovaný bol ošetrovaný len v nemocnici, vzniká rozpor v jeho výpovedi, nakoľko prvotný výkon bol zrealizovaný ambulantne v XXXXX rovnako ako aj ďalšie preväzy do plného zhojenia. V nemocnici bol ošetrovaný len počas tzv. UPS čiže cez sobotu, nedeľu, kedy tam je urgentná chirurgická služba. Počas hojenia mu bolo do defektu aplikované primárne krytie na výplň a to alginátové krytie, ale aj Polymemfoam na spodinu - opäť realizované cez depozit na ambulancii držaných pomôcok na meno pacienta. Takýto defekt, ktorý ide do hĺbky tkaniva musí byť vyplnený primárnym krytím, ktorý defekt vyplní, čistí povlaky spodiny a nasáva tvoriaci sa hnisavý sekrét, čo typ aplikovaného krytia Polymem spĺňa. Krytie u menovaného zaistené a aplikované už vyššie opísaným spôsobom. Pacient udáva, že dostal recept na antibiotiká, čo je aj pravdou, a tie si vybral aj lekárni, ale medicínsky neobstoí, že na takto rozsiahly hnisavý defekt s povlečenou spodinou, a ktorý ide do hĺbky, by stačilo na jeho plné vyhojenie, len aplikovanie tzv. "tabletiiek" a potvrdzuje sám, že preväzy mu boli realizované, len nevedel uviesť s akými pomôckami - defekt mal na chrbte, nevidel si tam a taktiež ide o viac ako štyri roky staré ošetrovanie.
- pacient **XXXXX** - liečený ambulantne v 10/2014 pre veľkú plošnú popáleninu predlaktia na ľavej hornej končatine 15x12 cm, stupeň II B s povlakom na spodine a produkciu, ošetrovaný celkovo 6x do plného zhojenia. Menovanému bolo počas liečby aplikované ako primárne krytie Silfex - polyuretánová sieťka a ako sekundárne krytie - supersavé krytie Dry Max RELEVO. XXXXX konštatoval, že vyšetrovateľ opäť udáva dvojaké nakladanie s receptami. Rovnako ako aj pri tomto, tak aj pri iných pacientoch neakceptuje vysvetlenie, že pomôcky bežne dostupné v tých časoch si pacient na vystavený recept vybrať v lekárni vedel, a u pomôcok iných ako napr. od firmy XXXXX to možné nebolo. U menovaného aplikovaný identický a zavedený postup, kedy mu bol pri preväzoch na ambulancii zdravotný materiál z krabice označenej menom pacienta vydaný zdravotný materiál a jeho aplikovanie pri ambulantných preväzoch. Iné ako minimálne množstevne balenie krytia typu Dry Max RELEVO t.j. 50 ks = 1 krabica balenia nie je možné ani dnes inak predpísať. XXXXX XXXXX zotrval v plnom rozsahu za indikáciou použitia daného superabsorbentného krytia na prekrytie defektu - popáleniny u menovaného, nakoľko takto obnažená plocha výrazne produkuje. Nie je možné u nikoho s takýmto defektom dopredu predpokladať za aký čas sa takáto rana môže zahojiť a teda koľko preväzov bude potrebných, a aké množstvo materiálu bude na celú liečbu spotrebované. Samotné len primárne krytie typu Silfex je na takýto typ rán absolútne nepostačujúce a menovaný ma plnú indikáciu aj na využitie krytia RELEVO, ktoré zabraňuje styku otvorenej plochy s okolím a tým zabraňuje riziku infekcie, jedno bez druhého nemôžu byť. Sám pacient vo výpovedi vyslovene uvádza, že náplaste mu poskytli sestričky na chirurgickej ambulancii v XXXXX.
- pacient **XXXXX XXXXX** - XXXXX ročný polymorbídny pacient ošetrovaný ambulantne, po operácii slabínovej prietrže, s vytvorenou pooperačnou komplikáciou - zhnisanie rany s nutnosťou ju revidovať a odstrániť z rany patologický obsah. Opakovane potrebné čistenie defektu od 06/2014 do 07/2014 celkovo 8x ošetrovaný na ambulancii v pravidelných intervaloch po plné zhojenie. Pacient pre iné závažné diagnózy

warfarinizovaný - riedený, aj z tohto dôvodu a pre výraznú produkciu z rany u menovaného ako sekundárne krytie používané supersavé krytie Dry Max RELEVO. Vo svojej výpovedi pacient vyslovene potvrdzuje, že síce nevie presne uviesť druh náplasti, ale potvrdzuje, "že náplasti mu boli poskytované pri ošetrovaní v nemocnici, potom aj na ambulancii". Opäť si nemusel vyberať na poukaz v žiadnej lekárni pomôcky, keďže mu boli aplikované priamo na ambulancii s jeho menom označenej krabice s predmetným krytím z depozitu, a pomôcka bola zabezpečená na ambulanciu už niekoľkokrát opísaným spôsobom cez XXXXX.

- pacient **XXXXX** – 84 ročný polymorbídny pacient ošetrovaný ako ambulantne tak aj formou ADOS pre preležaniny (dekubity) na oboch pätách aj v oblasti oboch bedier. Celkovo ošetrovaný ambulantne 19x, vďaka opakovanej a intenzívnej liečbe, boli päty zahojené (stupeň II) a aj jedno bedro (stupeň III), čo je veľkým úspechom. Počas liečby mu boli aplikované rôzne druhy krytí jednotlivo, tak aj v kombinácii na jednotlivé lokality. Z primárnych krytí to bolo napr. Inadine, Actilite, ako sekundárne krytie, keďže takéto rany sú sprevádzané masívnou produkciou, Cureape 1. Predmetné sekundárne krytie mu bolo aplikované po realizovanej necrectomii (odstránenie mŕtveho tkaniva) na pravej dolnej končatine v 11/2013, realizovanej ambulantne. XXXXX nesúhlasil s tvrdením vyšetrovateľa, že tento typ pomôcky pacient neobdržal, lebo rozsah výkonu aj nutnosť použitia supersavého krytia pre výraznú produkciu sú zaznamenané v priloženej zdravotnej dokumentácii menovaného. Pomôcka bola opätovne priamo na ambulancii aplikovaná, preväzy boli robené aj ADOS, a ak by predmetné krytie neobdržal na takto vytvorený a produkujúci defekt po nekrektómii by mu sestra z ADOS nemala čo aplikovať. To že pacient neopozná pomôcku z fotoalbumu 6 rokov od ošetrovania a hlavne v jeho pokročilom veku a s pridruženými diagnózami však jednoznačne nevylučuje, že danú pomôcku aj neobdržal, nakoľko samotné primárne krytie bez sekundárneho po nekrektómii nie je dostačujúce, najmä pre pretekajúce obnaženej spodiny defektu a pri neaplikovaní interpozita Curea P1 medzi ranou a vonkajším prostredím by riziko infekcie bolo obrovské.
- pacient **XXXXX** - XXXXX ročný pacient s diagnózou sloních nôh na podklade masívneho lymfedému oboch dolných končatín po opakovaných hospitalizáciách, ako na kožnej klinike XXXXX, tak aj na XXXXX, či XXXXX pre komplikácie a neskôr vývin diabetickej nohy, po amputáciách prstov dolnej končatiny, s defektami plošiek nôh a nakoniec aj bercovými vredmi v predkolení, hojený po amputácii palca pravej dolnej končatiny a defektu plosky nohy pravej dolnej končatiny (17x12 cm), t.č. liečený od roku 2012 prakticky až doteraz, kedy má už takmer všetky defekty zahojené, okrem zostatkového defektu (3x3 cm) tentokrát na ľavej dolnej končatine. Menovite najmä u tohto pacienta vďaka jeho dlhoročnej starostlivosti a liečbe zatiaľ pacient ponechanými oboma dolnými končatinami (inak už dávno amputácia dolnej končatiny), ošetrovaný ako v Bratislave, tak aj v XXXXX a istý čas aj formou ADOS. U menovaného boli počas doterajšej celej dĺžky liečby aplikované takmer všetky na našom trhu dostupné pomôcky na vlhké hojenie rán od primárnych krytí - Inadine, Silfex, čo sú krytia na povrchové defekty cez alginátové krytia s obsahom striebra typu Seasorb Ag, neskôr Aqacel Ag, ďalej penové krytia typu Polymem Quadrafoam, ako aj prípravky s obsahom aktívneho uhlia Actisorb či Acticout, pacient vyžadoval samozrejme aj krytia sekundárne na defekty - superabsorbčné krytia Dry Max RELEVO, či Curea P1. Častá kombinácia viacerých krytí v dvoj až trojkombináciách na jednotlivé defekty na oboch dolných končatinách boli vždy sprevádzané aj masívnou produkciou s nutnosťou aplikácie superabsorbentov. Častá zmena krytí bola vynútená pre intoleranciu na krytia (príklad v zdravotnej dokumentácii 13.11.2014, kedy ako jeden z mála pacientov dostal na penové krytie Polymem Quadrafoam zápalovú reakciu a ten mu musel byť zmenený, hoci ho na inej časti tela, konkrétne na päte z 02 a 03/2015 toleroval dobre, vid'. popis aplikácie zdravotná dokumentácia z 09.02.2015). Podobne popis kombinácií viacerých primárnych krytí z 01/2015 na veľký defekt predkolenia ľavej dolnej končatiny, kedy mu na hlbšiu časť spodiny defektu bol aplikovaný polymem a na zvyšok defektu alginát AG, a ako sekundárne krytie mal používané gázové štvorce a terciálne krytie bolo supersavé

najčastejšie Curea P1. Podobných ďalších príkladov uplatnených v kombinácií viacerých typov krytí na defekty u menovaného je celá prehľadne vedená zdravotnej dokumentácii. Pacient sám vo výpovedi opoznával a potvrdzoval aplikácie krytí Curea P1, resp. Dry Max RELEVO, aj to, že mu boli aplikované viaceré pomôcky, ktoré mu na ambulancii boli vydávané a poskytované aj na doma. Vo svojej výpovedi jednoznačne popisuje skutočnosť, že v tých časoch po príchode do lekárni často pomôcky, ktoré dostal predpísané na zdravotných poukazoch nemali. XXXXX podotkol, že tak ako uvádza tento pacient bola situácia okolo naskladnenia resp. nenaskladnenia určitých pomôcok bežnou praxou verejných lekárni, a preto sa snažili zabezpečovať pomôcky a zdravotný materiál pre pacientov iným spôsobom - a to je aj prípad predmetných pomôcok od firmy XXXXX naskladňovaných do ambulancie, zasielkovým systémom a kedy sa pacientovi recept nedával do ruky, ale uložil sa do depozitu, potom ako boli na meno pacienta ambulantne vydané v množstve pre pacienta potrebnom a samozrejme zapísanom v zdravotnej dokumentácii, to je k tomuto pacientovi všetko.

- pacient **XXXXX** – XXXXX ročný onkologický pacient po operácii hrubého čreva pre TU, s vytvorenou pooperačnou komplikáciou - s hnisavým ložiskom steny brušnej. Pacient ošetrovaný počas 14 dní ambulantne, kedy mu bolo ložisko čistené, drenované a ako sekundárne krytie aplikovaná Curea P1 na defekt na zabránenie mokvania. Vo svojej výpovedi sám pacient potvrdil, že predmetné krytie na ranu dostal, hoci si presný názov nepamätá, dostal krytie aj na doma. S počtom uvádzaných ks pacientom prezentovaných vzhľadom na 6r. interval od aplikácie by bolo síce možné polemizovať, ale podstatné je to, že svojou výpoveďou udáva a potvrdzuje tzv. depozit s daným materiálom od firmy XXXXX kedy indikovaným pacientom bol z krabice s označením ich menom uloženej v depozite, a dané krytie bolo potom aj pacientom vydávané. To, že na vyhojenie defektu stačilo menšie množstvo ks z balenia, nemôže byť udávané vyšetrovateľom ako predmet obvinenia, nakoľko použitie čo i len 1 ks (u menovaného to bolo podstatne väčšie množstvo ks) vyžaduje podľa kategorizačnej komisie predpis celého jedného balenia t.j. 50 ks. Avšak u takto komplikovaného pacienta, akým menovaný bol (onkologické ochorenie) taktiež dopredu nie je možné predpokladať za aký čas sa defekt či rana zahojí, a teda aj koľko ks sa pri liečbe pacienta minie. Pacientovi bol vystavený aj recept na antibiotiká - Augmentín, ktorý si pacient aj vybral. Je to zaznamenané aj v zdravotnej dokumentácii, ale ako z uvedeného jednoznačne vyplýva, že len antibiotiká by bez predmetného krytia produkciu nezastavili a aj to, že si realizoval preväzy doma je jednoznačným potvrdením, že materiál na ambulancii obdržal a aj ho používal.
- pacient **XXXXX XXXXX** - XXXXX ročný pacient z poruchou glukózovej tolerancie a CHVI s defektom predkolenia na ľavej dolnej končatine priemer defektu cca (6 cm) pôvodne s nekrózou spodiny, realizovaná liečba ambulantne až po plné zhojenie defektu od 03/2015 do 11/2015. Počas liečby mu boli aplikované viaceré krytia od alginátov - Biatain Ag, cez Purilongel až po penové formy typu Biatain Silicone - penový obväz, tak aj Polymem Quadrafoan t.j. primárne krytia do hĺbky defektu. Sekundárne krytie Curea P1 (10x10 cm) zaznamenané v ZD 03/2015 a používané až do 06/2015, následne zmenené sekundárne krytie za Advasorb náplasť, pre zníženú produkciu z defektu. Vo svojej výpovedi sám pacient potvrdzuje, že bol ošetrovaný na chirurgickej ambulancii v XXXXX preväzy mu robili na ambulancii. Rovnako uvádza, že opoznal krytia Curea P1 aj Polymem. To, že poukazy nedostal do ruky a teda si ich nevybral zo žiadnej z lekárni, opäť potvrdzuje ambulantný výber pomôcok z depozitu. Hoci sám pacient vo výpovedi uvádza, že produkty pozná, používal ich, vyšetrovateľ si protirečí, keď u viacerých pacientov, ktorí si buď na meno produktu nespomenuli, resp. neurčito spomínali, tak u nich dedukuje, že ich určite ani nedostali, tak u pacienta, ktorý produkty opoznal a potvrdil aj ich aplikáciu z ambulancie, tak len to, že na ne nedostal recept, tiež neverifikoval podpis na recepte, tak ich tiež určite nedostal. Takéto tvrdenie vyšetrovateľa potom vyznieva účelovo, prezentuje svoj názor, účelovo prekrúca výpoveď.

- pacientka **XXXXX XXXXX** – XXXXX ročná pacientka ošetrovaná ambulantne pre hnisavé ložisko zadku (sinus pilonidalis abscondens). Následne operovaná s pooperačným komplikovaným hojením per secundam defektu na zadku. Veľkosť (7x3 cm), v čase od 01/2015 po 05/2015 celkovo 23x ošetrovaná, kedy jej bolo poskytovaných viac druhov krytí na ranu - cez primárne krytie Actisorb plus čo je krytie s aktívnym uhlím vyplňujúce defekt 02/2015. Zmena krytia na striebro - Biatain Ag 03/2015, čo je tiež primárne krytie v kombinácii so sekundárnym krytím Dry Max RELEVO, ktoré odvádza nadbytočný sekrét. Pacientka si realizovala preväzy aj doma. Vo svojej výpovedi uvádza, že opoznala pomôcku RELEVO, "bola jej určite poskytovaná". To, že si menovaná pacientka nevyzdvihla predmetný materiál v lekárni na poukaz, ktorý neverifikovala svojím podpisom ale zároveň potvrdzuje tým, že pomôcku opoznala a potvrdila aj jej používanie, takže ju mohla získať len na ambulancii, spôsobom už viackrát spomínaného vytvoreného depozitu s daným krytím na meno pacienta, táto aj viacerí iní tu menovaní pacienti materiál obdržali, dodávka materiálu bola dodaná od XXXXX, tzv. zásielkovým spôsobom a umožnila, že pacientom sa recept vydávať nemusel, a neboli nútení chodiť po lekárňach a zháňať nedostupný zdravotnícky materiál. XXXXX XXXXX považoval výpoveď uvedenej pacientky za plne podporujúcu jeho tvrdenie, ako celý systém s predmetnými pomôckami v tej dobe na ambulancii fungoval, t.j. pomôcky, ktoré sa dali vybrať pacientom v lekárňach boli vyberané cestou zdravotného poukazu a iné napr. od XXXXX boli poskytované pacientom priamo na ambulancii.
- pacientka **XXXXX** – XXXXX ročná pacientka liečená od 11/2014 doteraz. Pacientka s DG Ulcera cruris I.sin (bercové vredy ľavej dolnej končatiny 5x5 cm a ďalšími dvoma defektami aj na pravej dolnej končatine). Menovite u tejto pacientky po celú doterajšiu liečbu, podobne ako u pacienta XXXXX alebo XXXXX boli na defekty aplikované takmer všetky dostupné prostriedky na vlhké hojenie rán cez kolagény, polyuretánové sieťky, neskôr používané algináty s Ag, penové preparáty, ako krytia primárne, tak aj supersavé krytia, typu Curea P1, Dry Max RELEVO aj Eclipse TM ako sekundárne krytia. Pacientka bola takmer 1rok v starostlivosti inej chirurgickej ambulancie, opätovne sa vrátila k nim, nakoľko tam s liečbou spokojná nebola a rany sa jej nehojili. Počas ich starostlivosti už takmer plné zahojenie po ambulantnej liečbe a hospitalizáciách na LDCH s následnými ambulantnými previazmi počas doby pobytu na LDCH. Po prepustení do domácej liečby u menovanej vždy radikálne zhoršenie lokálneho nálezu a vykazovaním výraznej intolerancie na viaceré druhy krytia. ADOS preväzy mala len krátkodobo, nebola spokojná, táto XXXXXročná pacientka trvala na preväzoch len u nich, resp. je spokojná len so samoošetrovaním. Celkovo v predmetnej dobe 2010 - 2015 ošetrovaná 54x. Pri aplikácii novej pomôcky na ranu, vykazuje istý čas zlepšenie, no v krátkom čase pre intoleranciu na krytie (štípanie, svrbenie, zápal), jej musí byť liečba kompletne zmenená. Jej tvrdenia, že na ambulancii nikdy nič nedostala a z uvedených krytí vo fotoalbeume nič neopoznala a že si pomôcky vyberala len sama, sú v príkrom rozpore s poctivo a podrobne vedenými záznamami v jej zdravotnej dokumentácii. Konkrétne 22.10.2015 jej bol okrem primárneho krytia typu Aqacel Ag - alginát, oplachovej vody Dermacine daný ambulantne aj typ krytia Curea P1 z depozitu pre masívnu lymforeu, čo je výrazná produkcia tekutiny z rany predkolenia. Pacientka navštevuje ambulanciu v intervale zvyčajne 10-14 dní. U pacientky bola aplikovaná aj kombinácia krytí z 04.05.2014, kedy je popisované striedanie alginátu Biatain Ag s Polymem Quadrafoam a ako sekundárne krytie pre vyššie uvedenú masívnu produkciu daný Dry Max RELEVO, ten používala najčastejšie, ako sekundárne krytie u menovanej bola použitá aj Eclipse TM, a opätovne pre intoleranciu neskôr zmenená. XXXXX nesúhlasil s tvrdením pacientky, že nemala ani jedno z uvedených predmetných krytí počas liečby k dispozícii, veď napr. krytie Curea P1 z 22.10.2014 jej bolo vydané, keď prišla pacientka na ambulanciu po prvý raz pre zhoršený nález defektu predkolenia, dovtedy ošetrovaná dermatológom neúspešne a supersavé krytie jej bolo indikované na secerujúci defekt v teréne venostázy, dovtedy obdobné krytia nikdy nepoznala a veľmi si ich pochvalovala. Všetky pomôcky u menovanej vrátane predmetných pomôcok typu Curea P1, Dry Max RELEVO, ako aj pomôcky Polymem, rovnako časté výmeny krytí do

defektu a na defekt predkolenia, príčinou ktorých je častá intolerancia vyžadujúca mnohé zmeny krytí, sú zaznamenané v príslušnej zdravotnej dokumentácii pacientky, a to že, neopoznala pomôcky z fotoalbumu, ma u tejto komplikovanej pacientky síce prekvapuje, ale absolútne to neznamená, že ich aj nedostala.

- pacientka **XXXXX** - narodená XXXXX, v starostlivosti ich ambulancie v XXXXX neskôr aj v XXXXX od r. 2012 pre komplikácie hojenia kýpťa po amputácii predkolení ľavej dolnej končatiny, pre opakované zápaly a defekty kýpťa, vyžadujúce revízie kožného krytu, ukončené až radikálnym riešením - vysokou reamputáciou v stehne. Celkovo ošetrovaná 63x, 28.05.2012 pre 2x defekt predkolenia veľkosti 6x4 cm a 3x3 cm s okolitým zápalom ambulantne realizované čistenie, ako primárne krytie do defektu 06/2012 okrem iných pomôcok daný aj Polymem. Boli doporučené a realizované preväzy - ADOS. K ďalšiemu ataku komplikácii po zhojení pôvodných defektov došlo v r. 2014. Musela byť realizovaná amputácia predkolení ľavej dolnej končatiny, a neskôr po amputácii v predkolení opäť vytvorený defekt, tento raz na apexe kýpťa 4x3 cm ako primárne krytie daný Silfex (polyuretánová sieťka) a pre sekréciou z rany 17.03.2014 aplikovaný Dry XXXXX. Pri nasledujúcej kontrole potrebná zmena primárneho krytia ako sekundárne krytie bola daná Curea P1. Savé krytie aplikované cca 3 mesiace pre produkciu, preväzy realizované v domácom prostredí od 20.03.2014 do 06/2014, kedy podľa dokumentácie bol defekt na kypti zahojený. Sama pacientka vo výpovedi uvádza, že ošetrovaná bola a náplaste potvrdila, že používala "veľa a často", len sa nevedela s odstupom času vyjadriť o ktorý zdravotnícky materiál sa jednalo. Aj tu vystáva otázka, že hoci pacientka jednoznačne potvrdila používanie zdravotného materiálu, len si už nevedela spomenúť s odstupom času 7 rokov na presný názov pomôcok, je zaradená do tohto zoznamu, lebo podľa vyšetrovateľa určite žiadne pomôcky nedostala, keďže zdravotný poukaz neverifikovala svojim podpisom a nebola v uvedených lekárňach. Nikde však nie je zaznamenané a vysvetlené u tejto pacientky, ako a čím bola liečená úspešne.
- pacient **XXXXX** – XXXXX ročný pacient diabetik s gangrénou druhého prsta ľavej dolnej končatiny a defektom na plante ľavej dolnej končatiny neskôr liečený ambulantne pre defekt na dorze prvej dolnej končatiny o veľkosti 4x4 cm. Od roku 2013 do 2016 celkom ošetrovaný 88x. Pacientovi boli počas celej doby liečby aplikované od povrchových primárnych krytí typu Actilite, či Silfex, cez kolagénové krytie Biopad či krytia alginátové Seasorb Ag, tak mu boli dané aj penové krytia Polymem Qadrafoam pre stagnáciu defektu veľkosti 3 cm z 24.11.2014, o 3 týždne 12/2014 defekt mal len 1cm a 09.01.2015 defekt plne zahojený. XXXXX XXXXX podotkol, že pacientom opoznaný Silfex je polyuretánová sieťka a tá je len na povrchový defekt u menovaného využívaná v kombinácii s alginátom Seasorb resp. penou, ktoré vyplňujú defekty hlbšie. Samotný Silfex ako primárne krytie nie je dostatočne postačujúci, nakoľko hlboké defekty sa len sieťkou nezhoja. U menovaného pri štádiách hlbokého defektu počas liečby aplikované aj supersavé krytie typu Dry Mar RELEVO ambulantne vydané 21.11.2013, kedy bolo doporučené jeho aplikovanie cestou ADOS. V ZD z 11.10.2013 už XXXXX vydaný a následne opäť zhruba o 3 mesiace vydaný 28.03.2014 opäť XXXXX. Zo zdravotnej dokumentácie jednoznačne vyplýva, že pre produkciu z defektu Dry Max RELEVO ambulantnou formou obdržal a bola mu dávaná podľa inštrukcii v ZD pri domácich ošetrovaniach počas prevázov ADOS. XXXXX nesúhlasil s názorom, že pacient žiadnu z uvedených pomôcok nepoužíval, boli mu predpisované ním tak aj kolegom XXXXX, čo je opätovne zaznamenané v zdravotnej dokumentácii. Tvrdenie, že keď si pacient nevyzdvihol pomôcku v lekárni, neverifikoval jej prevzatie podpisom, tak nemohol ani pomôcku dostať, je veľmi jednoduché a nezodpovedá vtedajšej situácii. Nikto sa u tohto pacienta neobťažoval otázkou, aké savé krytie pacientovi sestrička z ADOS pri pretečení defektu dávala a najmä, keď jej to bolo v dekurze aj priamo doporučené (týmito pokynmi uvedenými v dekurzoch sa riadi stredný zdravotný personál, ktorý ošetruje pacienta v domácom prostredí). A teda na základe čoho, keď údajne predmetnú liečbu nedostal došlo k radikálnemu zlepšeniu lokálneho nálezu, ak pri dovtedajšej liečbe defekt stagnoval.

- pacientka **XXXXX** – narodená v roku XXXXX Ošetrovaná na ambulancii od 04/2012 do 05/2012 po úraze predkolenia pravej dolnej končatiny s vytvoreným defektom a zápalom predkolenia na dolnej končatine. Vytvorená nekróza 4x2cm v strednej časti predkolenia, ambulantne realizovaná nekrektómia - čo je zniesenie mŕtveho tkaniva a obnaženie spodiny defektu. XXXXX ošetrovaná pacientka a doporučená aj realizovaná liečba, okrem Alginát AG ako primárne krytie so striedaním Polymem Quadrafoam do defektu tiež ako primárnym krytím na spodinu rany, a ako sekundárne krytie Curea P1 na zamedzenie pretekania rany zo dňa 10.05.2012. Obe predmetné krytia od firmy XXXXX boli pacientke vydané z depozitu, z krabice označenej na meno pacientky a používané pri prevážoch aj v domácom ošetrovaní. Dňa 23.05.2012 t.j. za mesiac od prvej návštevy, defekt na ambulancii zhojený. Týmito záznamami zo zdravotnej dokumentácie pacientka usvedčuje samu seba, že jej výpoveď uvádzaná v uznesení, že nikdy nemala žiadne zdravotné ťažkosti v tomto období, resp. že u žiadneho lekára nebola, nie je založená na pravde, nakoľko počas doby liečby okrem použitého predmetného zdravotného materiálu potrebného na hojenie vytvoreného defektu dolnej končatiny jej osobne vybavil realizáciu vyšetrenia cievneho systému pre výrazný opuch dolnej končatiny. Počas uvedenej liečby jej boli aj predpísané lieky proti bolesti, čo je opätovne zaznamenané v zdravotnej dokumentácii. Absolútne nepravdivé tvrdenie môže byť vyvrátené priloženou zdravotnou dokumentáciou, kde je zaznamenaný rozsah a druh liečby menovanej na ambulancii, v trvaní cca 1 mesiac v r.2012.
- pacientka **XXXXX t.č. XXXXX** - XXXXXročná opakovane ošetrovaná na ambulancii od 05/2012 do 11/2012, celkovo 27x pre hnisavé ložisko v zadkovej krajine. Menovaná ošetrovaná ako ambulantnou formou - opakované revízie a sanácie zápalového ložiska zadku, tak aj neskôr radikálne operovaná počas hospitalizácie na chirurgickom odd. a opätovne ambulantne doliečovaná do plného zhojenia. 08/2012 po otvorení hnisavého ložiska gluteálne a pre hnisavý výtok z takto vytvorenej rany indikované a aplikované z depozitu na meno pacientky ako sekundárne krytie Dry Max RELEVO. Jedná sa o supersavé krytie, nakoľko pri takomto type a lokalizácii rany je klasické krytie gázou neúčinné, gázový obväz by bol hneď pretečený takže aplikácia supersavého krytia bola na mieste. V 10/2012 opäť nastala recidíva hnisavého ložiska v danej lokalite, opäť vytvorená dutina s hnisom a po sanácii ložiska ako primárne krytie na výplň použitý Polymem Quadrafoam. V uznesení pacientka vypovedá, že bola hospitalizovaná, operovaná. Potvrdzuje len použitie prostriedkov typu Betadine, Inadine, ktoré jej vybral manžel v lekárni. Nie je však žiadna zmienka o realizovaní ambulantných ošetrovaní hoci potvrdzuje, že ju XXXXX liečil, no pomôcky využívané pri jej liečbe z fotoalbumu neopoznala. XXXXX si kládol otázku, čím defekt vyplňal (Inadine je len betadinová sieťka na povrchové rany a čím sa asi mohla produkcia z rany zastaviť). Ako scestné hodnotil opakujúce sa tvrdenie vyšetrovateľa v tomto ako aj v iných prípadoch, že keď pacient po 7rokoch na fotodokumentácii neopozná pomôcky, tak mu to iste nebolo aj počas liečby dané. Tieto jeho závery sú v príkrom rozpore s dosiahnutými liečebnými výsledkami.
- pacient **XXXXX** - narodený v r. XXXXX ošetrovaný na ambulancii po úraze ľavého stehna z 12/2011 na ľavej dolnej končatine. Prvotne ošetrovaný 18.12.2011, následné ošetrenie 22.12.2011, kedy bola popisovaná plošná forma abrázie (plošné odretie ľavej vonkajšej strany stehna). Pacientovi ako sekundárne krytie aplikovaná Curea P1 na vzniknutý defekt. Sám pacient vo výpovedi potvrdzuje, že bol ošetrovaný na ambulancii a vo výpovedi tiež potvrdil, že pomôcky mu dali priamo na ambulancii, len obrázky z fotoalbumu mu nič nehovoria. V jeho prípade je tiež jednoznačne potvrdené tzv. ambulantné obdržanie pomôcky z tzv. depozitu, kedy z krabice označenej s menom pacienta mu bol materiál aj poskytnutý, tým pádom sa mu recept do rúk nedal a ani pomôcky, ambulantne mu už vydané v žiadnej lekárni vyberať nemusel.
- pacient **XXXXX** - narodený v r. XXXXX liečený u nich v 08/2014 do 04/2015 s defektom po amputácii druhého prsta ľavej dolnej končatiny a abscesovým ložiskom - hnisavým ložiskom v oblasti 5 MTT pravej dolnej končatiny a zápalom nohy. Jedná sa o

polymorbitného pacienta so zmenami prekrvenia v oboch dolných končatinách, na podklade DM, pacienta s Cirhozou pečene na podklade alkoholovej genézy, opakovane dekompenzovaný a s epilepsiou. Pacient v uznesení tvrdí, že bol ošetrovaný len u ortopéda v XXXXX a na XXXXX, čo je zrejma nepravda. U nich na XXXXX v predmetnej dobe 2012 - 2016 ošetrovaný 38x. Využíval nie len ambulantnú formu preväzov, ale aj preväzy od ADOS, pri liečbe diabetickej gangreny druhého prsta ľavej dolnej končatiny a neskôr aj pridruženého hnisavého ložiska v mieste plosky nohy MTT 5- toho prsta pravej dolnej končatiny. Sám XXXXX mu na ambulancii amputoval druhý prst ľavej dolnej končatiny a neskôr aj liečil diabetický defekt pravej dolnej končatiny (3,5x3,5 cm). Ako primárne krytie okrem iných bežne dostupných krytí v lekárňach mu v 10/2014 na uvedený defekt v pravej dolnej končatine aplikovane Polymem na spodinu defektu a ako sekundárne krytie pre produkciu daná Curea P1 v 11/2014. Obe krytia vydané z depozitu pre pacienta aplikované aj v domácom ošetrovaní od ADOS. Neskôr u menovaného vznikol aj defekt na palci ľavej dolnej končatiny. Počas liečby na daný defekt novo vzniknutý používaná polyuretánová sieťka Silfex. U menovaného sa však vystriedal aj celý rad iných krytí na defekty ako algináty (Seasorb Ag tak aj Biopad-kolagén), a do hlbokého defektu 28.10.2014 po evakuácii pusy na laterálnej časti chrbta nohy ako primárne krytie daný už uvedený Polymem a 25.11.2014 pre pretrvávajúcu seceráciu defektu krytie Curea P1 za účelom absorpcie produkujúceho hnisu z rany. Po uvedenej argumentácii na základe predloženej zdravotnej dokumentácie pacienta XXXXX XXXXX konštatoval, že výpoveď pacienta nie je vôbec založená na pravde, že žiadnu liečbu nikdy nepotreboval a že v našom zdravotníckom zariadení ani nebol. Teda, kto ho zhruba 1 rok ošetroval, kde mu boli realizované chirurgické výkony a aké pomôcky a zdravotný materiál by používala ADOS.

- pacient **XXXXX** - narodený v r. XXXXX, ošetrovaný ambulantne aj ADOS od 10/2013 do 03/2014 po plné zhojenie defektu, po amputácii palca ľavej dolnej končatiny. Celkovo v ambulancii ošetrovaný 18x. Počas ošetrovania mu boli poskytnuté rôzne pomôcky na hojenie rán a to oplachové vody Dermacine, ako primárne krytie Seasorb Ag a dňa 13.11.2013 mu pri deficte po amputácii palca veľkosti 10-12x3cm okrem Seasorbu na spodinu daný aj Polymem Quadrafoam ako primárne krytie a pre vysokú produkciu s takto vytvoreného defektu aj Dry Max RELEVO, ako krytie sekundárne. Ošetrovaný v domácom prostredí ADOS aspoň 3x do týždňa. Cca o mesiac 17.12.2013. opäť indikovaný a daný Polymem na spodinu rany. Aplikáciu uvedených pomôcok potvrdzuje aj nález kolegu zaznamenaný v zdravotnej dokumentácii v januári 2014 s pokračovaním ošetrovania ADOS s využitím predpísaných pomôcok. Prakticky 25.03.2014 defekt zhojený. U menovaného je zrejme, že pri liečbe defektu s obnažením šliach (hlboký defekt) boli aplikované uvedené pomôcky počas liečby a bol rovnako ako ostatní pacienti podrobne informovaný o predpise pomôcok, čo je aj zaznamenané v zdravotnej dokumentácii, ktorej kópiu aj pri každej návšteve ambulancie obdržal. Z tohto pohľadu považoval XXXXX výpoveď pacienta, ktorý si nespomenul, či daný druh pomôcky bol u neho používaný za irelevantnú po 6-tich rokoch od jeho ošetrovania. Tiež konštatoval, že vyšetrovateľ si v tomto prípade u menovaného protirečí, nakoľko ani jedno z predmetných produktov (Dry Max RELEVO, Polymem) si pacient nevybral osobne v žiadnej z lekární, neverifikoval podpisom pomôcky na zdravotný poukaz, ale keďže Dry Max RELEVO opoznal, tak ho podľa vyšetrovateľa dostal, ale Polymem, ktorý po 6-tich rokoch neopoznal - tak ten určite aj nedostal. Takéto narábanie s výrokmi vo výpovedi svedka XXXXX hodnotil ako zjavne účelové a tendenčné.
- svedkyňa **XXXXX XXXXX**. – narodená v r. XXXXX s nehojacim sa ulcusom predkolenia pravej dolnej končatiny, s DM a polyvalentnou alergiou, ošetrovaná od 11/2013 - do 02/2014. Celkovo ošetrovaná 17x na ambulancii pre povlečený defekt o veľkosti 7x4 cm, pacientka s alergiou na striebro aj na medové preparáty typu Algivon tube na ktorú vykazovala intoleranciu. 22.01.2014 okrem primárneho krytia typu Phisiothule, ktorý bol bežne dostupný v lekárňach a pacienti si ho mohli bežne vybrať v lekárňach, daný aj Polymem Quadrafoam na spodinu ako kombinácia primárneho krytia po ambulantnom výkone - nekrektomi (odstránenie mŕtveho tkaniva) v teréne CHVI na dolnej končatine,

exulcerácii spodiny defektu, pacientka pre výrazné bolesti užívala Tramadol, čo je z medikácia z opiátovej rady, ktorý môže zneostriť celé vnímanie pacienta. XXXXX podotkol, že v uznesení pacientka uviedla, že sa nevie vyjadriť, a nie že nedostala daný typ pomôcky (upravená formulácia vyšetrovateľom), ale tvrdila, že si veľmi dobre pamätá na pomôcku Granuflex a pomôcky napúšťané Betadinom, avšak podľa predloženej a prehľadnej zdravotnej dokumentácie je zrejmé, že za celú dobu ošetrovania na ambulancii, ňou práve tak dobre opoznaná pomôcka Granuflex jej vôbec nikdy nebola aplikovaná, resp. predpisovaná. Predpísané a aplikované jej boli okrem už menovaného Polymemu aj látky s obsahom medového mamuku, typu Actilite, Algivon tube, na ktoré neskôr vykázala intoleranciu a preto zmenené na Phisiotule krytie. Rovnako náplaste napúšťané Betadinom jej počas celej doby liečby nikdy predpísané a ani aplikované neboli. V tejto súvislosti XXXXX XXXXX poukázal na fakt, nakoľko je spoľahlivá pamäť pacientov pri opoznávaní názvov produktov resp. ich určenie po 5-6tich rokoch od ošetrovania, a taktiež vysvetľuje "tzv." dvojaký spôsob nakladania zo zdravotnou dokumentáciou (nedostupné pomôcky boli dávané pacientom do ruky cez depozit ambulantne).

- pacientka XXXXX XXXXX - narodená v r. XXXXX polymorbidná pacientka s DM na inzulinu, u nich opakovane ambulantne liečená a hospitalizovaná s častým nedodržiavaním liečebného režimu. S diagnózou stav po amputácii 1-3 prsta pravej dolnej končatiny, stav po amputácii palca ľavej dolnej končatiny, liečená pre defekty spodiny aj nartu pravej dolnej končatiny, liečená pre defekt MTT po amputácii palca ľavej dolnej končatiny v čase od roku 2011 - 2015. Prešla k nim na ošetrovanie z XXXXX XXXXX XXXXX, kde sa odmietla nechať ďalej liečiť a kde ju údajne zanedbali, a liečili neúspešne. V roku 2011 pre defekt pravej dolnej končatiny aplikované viaceré primárne krytia od 10/2011 Actisorb AG (aktívne uhlie), a pre výraznú produkciu ako sekundárne krytie na ranu daná Curea P1. ADOS v tom čase nefungoval, a tak bola nútená chodiť ob 2-3 dni na preväzy ambulantnou formou. Od 15.10.2011 pre defekt po amputácii palca a na novo vytvorený defekt na chrbte pravej dolnej končatiny opätovne realizovaná nekrektómia a zmena primárneho krytia z Actisorb na kombináciu vyššie uvedeného s Polymem Quadrafoam na spodinu. Ďalej aplikované supersavé krytie Curea P1 ako sekundárne krytie, pomôcky zabezpečené pre pacientku spôsobom už uvedeným z krabice na meno pacientky uloženej v depozite, pri lokálnych preväzoch ambulantne Curea P1 daná aj na domáce preväzovanie. Ďalší predpis a aplikácia primárneho krytia z 09.12.2011 typ Polymem a ďalší predpis pomôcky až na konci mesiaca 12/2011, ktorý sa aplikoval až do 01/2012. Opätovne mala pacientka pre zbytkové nezhojené defekty na klenbe a ploske nohy 05/2012 danú ako kombináciu primárneho krytia Seasorb Ag a na spodinu Polymem, čo potvrdzuje aj zdravotná dokumentácia. Opätovne aplikovaný pre gangrénu 2 prsta ľavej dolnej končatiny ako primárne krytie kombinácia Seasorb Ag a Polymem, tento raz na ľavej dolnej končatine. Ambulantne opäť ošetrovaná ob 2-4 dni do 12/2012. Po 2 rokoch pauzy od posledného ošetrovania bola opäť v našej starostlivosti od 08/2014 do 11/2014 pre defekty na pravej dolnej končatine. Po amputácii 1 až 3 prsta pravej dolnej končatiny ako sekundárne krytie bolo použité na ošetrovanie defektov v 01/2014 Curea P1, ošetrovaná a preväzovaná raz za 5-7 dní ambulantnou formou. Okrem iných primárnych krytí opäť 08/2014 na spodinu po amputácii palca a nehojaci sa efekt ľavej dolnej končatiny aplikovaná kombinácia Aquacel AG plus Polymem, čo bolo aplikované do 16.09.2014, cca 1 mesiac, neskôr prešla na krytia typu Silfex a Aquacel pre defekty plytšie na ľavej dolnej končatine pre hlbšie na pravej dolnej končatine zostávali krytia typu alginátov a pien. 11/2014 pacientke opätovne ako sekundárne krytie daná Curea P1 pri ambulantnom vyšetrení na chirurgickej ambulancii v XXXXX s doporučením lokálneho ošetrovania od ADOS. Po 3 mesačnej pauze, kedy o pacientke nemali vedomosť, prišla na ošetrovanie až 04/2015 a prakticky bola v ich starostlivosti celý rok 2015. Sama pacientka vo svojej výpovedi potvrdzovala ambulantné ošetrovanie aj aplikáciu pomôcok počas preväzov ambulantnou formou, opoznala Curea P1, sama tvrdí, že ju používala, hoci si ju nevyberala v lekárňach a poukazy vystavené na túto pomôcku jej neboli dané do ruky. Potvrdzuje, že pomôcky jej dávali na ambulancii lekári v nemocnici.

- pacientka **XXXXX** - narodená v r.XXXXX, ošetrovaná ambulantne pre defekt vonkajšieho členka ľavej dolnej končatiny po komplikovanej zlomenine členka tzv. male sanata, s obmedzenou hybnosťou členka a vytvorenou postradiačnou dermatitídou a ulcusom. 13.02.2014 pre defekt na vonkajšej strane členka ambulantne ošetrovaný defekt spodiny od povlakov. Sama pacientka potvrdzuje, že sa liečila v uvedenom období, následne v inej časti výpovede však tvrdí, že ošetrovaná nebola, ani liečená a neboli k jej liečbe potrebné pomôcky na tzv. vlhké hojenie rán. Popisuje, že poukaz jej do sice do ruky daný nebol, ale mala malé štvorčeky, na ktoré si natrela gél a dala do rany (rozpor vo výpovedi menovanej). Predmetný deň ošetrovania jej bola aplikovaná okrem iného oplachová voda Dermacine, ako primárne krytie Alginát AG a Polymem na spodinu defektu. Pri následnej kontrole o 7 dní túto lokálnu liečbu potvrdil aj iný ošetrojúci kolega, čo je zaznamenané aj v zdravotnej dokumentácii. Týmto sa teda potvrdzuje, že ošetrovaná v daný čas na ambulancii bola, pre postradiačný ulkus ľavej dolnej končatiny bola plne indikovaná na aplikáciu pomôcok tzv. vlhkého hojenia rán. V časti svojej výpovedi potvrdzuje, že materiál obdržala, hoci nevie presne udať čo si na ranu dávala v domácom ošetrovaní a tým pádom nemôže byť ani reči o tom, že ošetrovaná ani liečená v ich zariadení pre ranu nebola a že žiadnu z uvedených pomôcok ani nepoužívala.
- pacientka **XXXXX XXXXX** narodená v r. XXXXX liečená od 11/2012 do 01/2015 pre defekt päty pravej dolnej končatiny a veľké bercové vredy na oboch dolných končatinách (ľavá dolná končatina cca 25x15cm a druhý defekt 3x3 cm, pravá dolná končatina 25x17cm). Pacientka ošetrovaná ako ambulantnou formou, tak aj ADOS, počas doby liečby potrebné aj hospitalizácie na LDCH s následnými prevážmi dolných končatín na chirurgickej ambulancii počas hospitalizácie. Pacientke počas liečby aplikovaná celá rada produktov na vlhké hojenie rán, vzhľadom k obnaženej ploche defektov od primárnych krytí typu alginátov cez penové krytia, superoxidový roztok a pre masívnu exsudáciu z obnažených plošných defektov potrebné aj vysoko savé krytie. Pacientke dané krytia počas liečby ako z depozitu, tak aj vydané na zdravotný poukaz z lekární. Pomôcky si vyberala nielen ona sama, jej syn, ale aj napr. ako je uvedené v zdravotnej dokumentácii z 10/2013 cez ošetrovateľku ADOS, na základe prinesenej fotodokumentácie defektov. Ako primárne krytia bola využívaná kombinácia krytí Seasorb AG + Polymem do hlbších častí defektov od r. 2013, na plytšie obnažené plochy krytia typu Inadine, Actilitte, resp. Phisiotulle. Najskôr aplikácia supersavého krytia typu Eclipse, neskôr pre zlé znášanie nahradená ďalším potrebným vysoko savým krytím Curea P1 - vid'. Zdravotná dokumentácia 12/2013 plus vyššie uvedená kombinácia krytí primárnych na ľavej dolnej končatine. 01/2014 ľavá dolná končatina bola zhojená. Pre zhoršený stav pravej dolnej končatiny opätovne hospitalizovaná na LDCH a o mesiac 2014 potrebná amputácia 2 prsta pravej dolnej končatiny s ďalšou ambulantnou liečbou s využitím pomôcok na vlhké hojenie rán. XXXXX XXXXX poukázal na fakt, že v uznesení nie je zahrnutá priama výpoveď pacientky ale len svedectvo tzv. z druhej ruky a to jej syna XXXXX ktorý síce neopoznal pomôcky z fotoalbumu, ale v zápätí vo výpovedi potvrdzoval, že matka v nemocnici náplaste dostávala. XXXXX XXXXX potvrdil, že pomôcky nepreberal syn na ambulancii, ale menovaná pacientka a v zázname zdravotnej dokumentácie je potvrdený aj výber zdravotníckeho materiálu sestričkou či ošetrovateľkou z ADOS na základe prinesenej fotodokumentácie aktuálneho stavu defektov. Taktiež menovaný syn XXXXX nebol účastný všetkých úkonov a ošetrovaní menovanej či už ambulantne, resp. nebol účastný pri prevážoch na ambulancii, pri hospitalizácii matky na LDCH. Teda jeho tvrdenie ohľadom pomôcok predložených z fotoalbumu je možné dôvodne spochybniť a zaradenie tvrdení syna menovanej a jeho výpoveď do tohto zoznamu hodnotil XXXXX XXXXX za vysoko špekulatívne a účelové.
- pacient **XXXXX** - narodený v r. XXXXX diabetik s veľkými bercovými vredmi na ľavej dolnej končatine ako aj pravej dolnej končatine vpravo 20-30 cm vľavo 15x3 cm. Liečený u nich ambulantne od r.2012 prakticky až doteraz. Pacient s CHRI 3x do týždňa dialyzovaný, opakovane hospitalizovaný pre vredy v predkolení aj na Kožnej klinike XXXXX XXXXX XXXXX. V predmetnej dobe 2012-2015 ošetrovaný viac ako 36x. Počas

liečby využíval rôzne typy primárnych krytí t.j. na povrchové plochy defektov Inadine, polyuretánovú sieťku Silfex a na hlbšiu časť defektu najskôr Acticorb AG (aktívne uhlie na čistenie, tak aj algináty). V 12/2012 po ambulantnej nekrektómii (odstránenie mŕtveho tkaniva) aplikovaná na spodinu kombinácia primárnych krytí Sasorb AG+ Polymem, ďalšie balenia danej kombinácie podľa zdravotnej dokumentácie mu boli dané až 04/2013 pre úspešnosť liečby a pokračovanie v tejto kombinácii ďalej do 06/2013 plus do trojkombinácie na defekty aplikovaný aj Inadine a Actilite. Ako sekundárne krytie využíval krytia Eclipse, Curea P1 resp. Dry Max RELEVO. Pacient vo výpovedi uvádza, že dostával Betadinové náplaste, náplaste s medom, preväzy mal robené na ambulancii, tak aj cestou ADOS. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že na tak rozsiahle defekty rôznej hĺbky s masívnym povlakom na spodine a výraznou produkciou náplaste typu Inadine (betadinové) resp. polyuretanové sieťky typu Silfex, nemôžu ako primárne krytia stačiť na hĺbkové defekty treba úplne inú formu krytí (algináty, peny), čo je aj v zdravotnej dokumentácii uvedené, že u menovaného boli aplikované dvoj až trojkombinácie krytí na dolných končatinách a tiež pre veľmi výraznú produkciu z defektov potrebné sekundárne krytia-supersavé krytia. Tieto pomôcky boli pacientovi opakovane davané počas liečebného režimu, a tak vzhľadom k vyššie uvedenému je vysoko nepravdepodobné, že sa mu na defekty dávali len opoznané betadine náplaste - Inadine, ktoré mu boli podľa zdravotnej dokumentácie predpísané len 1x za celý r.2012 a len 1x za celý r.2013. Mimo iného je tento typ krytia nedostatočný, lebo síce defekt prekryva, ale nesaje, pričom výrazná produkcia je u menovaného zaznamenaná pri každej kontrole. Menované medové krytia, ktoré sám pacient vo svojej výpovedi spomína, sú u neho aplikované a tie síce aj užíva, ale ako krytia posledné, a to až od r. 2017. XXXXX XXXXX vyslovil podľa neho oprávnenú pochybnosť ohľadom výpovede menovaného a jeho tvrdeniach o opoznaní jemu aplikovaných rôznych druhov používaných pomôcok.

- pacient **XXXXX XXXXX** – XXXXX ročný pacient ošetrovaný ambulantne od 06.10.2011 až po plánovanú hospitalizáciu na špecializovanom pracovisku NUSCH XXXXX pre defekt na ploske nohy v mieste 5 MTT veľkosť 3x3cm s obnažením kĺbovky 5-teho prsta. Ambulantne realizovaná nekrektómia defektu - odstránenie mŕtveho tkaniva s obnažením šľachy 5-teho prsta a hlavičky kosti 5-teho prsta na pravej dolnej končatine. Opakované čistenie spodiny defektu 13.10.2011 aplikované ako primárne krytie na výplň defektu Seasorb AG - alginát, a ako sekundárne krytie pre zaznamenanú produkciu z rany Curea P1. Pred ošetrením na ambulancii pacient 6 týždňov neúspešne bez efektu liečený rajonným chirurgom v Malackách. Po 01.11.2011 cca o mesiac bol natoľko stabilizovaný a defekt na nohe zlepšený, že mohol byť realizovaný výkon ciev na NUSCH v XXXXX Sám pacient vo svojej výpovedi potvrdzuje, že síce nevie presné názvy pomôcok, ktoré používal, no potvrdil, že preväzy sa robili od ADOS sestričkami a že pomôcky si vybral u ošetrojúceho lekára, teda u XXXXX. U pacienta predpísané na recept antibiotiká ako primárne krytie aplikovaný na výplň Actisorb a sekundárne krytie použité Curea P1, pretože pri obnaženej kosti a šľachy defekt produkuje, samotný Actisorb spodinu čistí, ale výtok nezastavuje daný typ sekundárneho krytia pri vyššie uvedenom výkone bol plne indikovaný. Curea P1 mu bola vydaná ambulantne, čo potvrdil vo svojej výpovedi. Opätovne bol u menovaného použitý postup, že pomôcky, ktoré boli dostupné v lekárňach si pacient vyzdvihol na zdravotný poukaz sám a tie pomôcky, ktoré nebolo možné dostať ani objednať, dostal od XXXXX na ambulancii z krabice označenej menom pacienta. Pán vyšetrovateľ neobjasňuje, čím by mu a ako mohla sestrička z ADOS realizovať preväz sekundárnym krytím v domácom prostredí pri rane, ktorá výrazne produkuje a rovnako p. vyšetrovateľ nezohľadňuje ani to, že bol pacient 6 týždňov na inej ambulancii liečený neúspešne a po liečbe na ich ambulancii sa jeho stav natoľko zlepšil, kedy bol schopný podstúpiť operačný výkon na špecializovanom pracovisku NUSCH. 50ks t.j. 1balenie sekundárneho vysokosavého krytia bolo plne v súlade s indikačnými aj množstevnými kritériami, ktoré sú stanovené kategorizačnou komisiou, a množstvo predpísaných pomôcok bolo plne prispôsobené potrebám pacienta.

- pacientka **XXXXX** – narodená v roku XXXXX pacientka ošetrovaná ambulantne od 13.09.2012 do 29.10.2012 po komplikácii brušnej operácie. Mala ambulantne v mieste operačnej rany brucha sanované hnisavé ložisko, vznikla cavita podkožia, ktorá bola čistená od povlakov. Ako sekundárne krytie pre výtok z rany daná Curea P1 zo 16.10.2012, ATB clona, pacientke rana opakovane čistená po plné zhojenie. Pacientka vo svojej výpovedi sama potvrdzuje, že používala pomôcky. Udáva že jej bol aplikovaný štvorček bielej farby, toto si dávala aj doma, používala to ako tampón na ranu a na to brušný pás. Uvedený typ sekundárneho krytia typu Curea P1 sú laicky popísané ozaj biele štvorce, ktoré sa aplikujú ako savé krytie a teda defekt či ranu tampónujú, aby nepretekala. Podľa XXXXX XXXXX tvrdenie vyšetrovateľa v uznesení u tejto pacientky je opäť zavádzajúce a účelové, lebo uvádza, že opoznala pomôcku Polymem, ktorá jej počas celej liečby nikdy predpísaná nebola, a naopak neopoznala Curea P1, aj keď sama tvrdí, že na fotoalbume bol štvorček ružový, ten jej bol biely. Biela je predsa Curea P1! U menovanej pacientky je teda zrejmé, že pomôcku dostala, bola jej rovnako ako u viacerých iných pacientov vybraná z depozitu z krabice označenej menom pacientky, a keďže materiál obdržala priamo na ambulancii je irelevantné, že zdravotný poukaz nedostala do rúk a nebol ani uplatnený výber pacientkou v Lekárni v Dunajskej Strede.
- pacient **XXXXX XXXXX XXXXX** - narodený v r. XXXXX pacient s medicínskym vzdelaním ošetrovaný ambulantne od 05.02.2013, kedy absolvoval operáciu pilonidálneho sínusu a v ich ambulantnej starostlivosti do 08.04.2013 po plné zhojenie defektu. Hojenie per secundam znamená, že defekt sa hojí sám a počas liečby u menovaného aplikované primárne krytie Inadine zo 07.02.2103 – čo XXXXX XXXXX hodnotil ako absolútne nesprávnu indikáciu od kolegu na daný predpis pomôcky, ktorá sa bežne aplikuje len na povrchové defekty a rany, dutiny a defekty prenikajúce do hĺbky akou bola aj dutina vzniknutá po operácii u menovaného, tak na tento typ je dané krytie dokonca kontraindikované a preto neskôr na základe vyššie uvedeného bola potrebná zmena primárneho krytia za Seasorb AG z 13.02.2013 XXXXX. 25.02.2013 pre spomalené hojenie po ním ošetrenej a očistenej spodiny defektu daná dvojkombinácia krytí a to opätovne alginát (Seasorb AG+ Polymem na spodinu, ako výplň defektu v zadkovej oblasti). Sám pacient vo svojej výpovedi udáva, že si síce nespomína s odstupom času čo bolo použité ako krytie na ranu, keďže ju mal v lokalite, na ktorú si nevidel, tak nemôže presne určiť čo mu tam robili a dávali počas prevážov na ambulancii. Podľa XXXXX v uznesení je celkom mylne uvádzané a pôsobí to až zavádzajúco, keď vyšetrovateľ tvrdí, že za celé obdobie február 2013 bol menovaný 3x ošetrovaný ambulantne kolegom XXXXX, no zo zdravotnej dokumentácie jasne vyplýva, že za dané obdobie 2013 bol menovaný XXXXX ošetrovaný len 1x, rovnako ako aj v nasledujúcom priebehu mesiaca marec tiež len 1x. Už spomínané krytie Inadine je na liečbu takéhoto typu defektov absolútne nevhodné a až následne potom, ako XXXXX XXXXX prevzal ošetrovanie pacienta do svojej starostlivosti a aplikoval vyššie uvedené krytia v kombinácii, tak po tejto zmene došlo k výraznému zlepšeniu hojenia dovtedy stagnujúcemu defektu (25.02.2013, čo konštatuje a potvrdzuje v zdravotnej dokumentácii pacienta aj XXXXX z 15.03.2013, kedy ho ošetril aj ostatný čiže len 2x za celý čas liečby). Dňa 25.03.2013 už pri nastavenej liečbe defekt o veľkosti 1,5x0,3 cm a dňa 08.04.2013 konštatované plné zhojenie. Je úplne nezmyselné, aby vyšetrovateľ tvrdil, že ak pacientovi je aplikované počas liečby jedno krytie, nemôže byť použité aj iné resp. aj iný typ, zvlášť po tom, keď prvý typ krytia bol absolútne nevhodný. Z tohto dôvodu, ako aj z konečného a úspešného doliečenia pacienta, považuje XXXXX jeho preskripciu ako aj daný výber pomôcok za úplne adekvátny a správny. U menovaného opäť pomôcky, ktoré v tom čase dostupné boli, ako Inadine a Seasorb AG, tie si pacient vybral na zdravotný poukaz v lekárni, pomôcka typu Polymem bola aplikovaná priamo v ambulancii z depozitu.
- pacientka **XXXXX** - narodená v r. XXXXX, ošetrovaná ambulantne po operácii uzliny v slabine vpravo, na doporučenie hematológa pre uzlinový syndróm. Dňa 28.10.2014 udávala pooperačnú komplikáciu opuch, bolesti operačnej rany s výtokom skaleného obsahu medzi stehmi. Ambulantne realizovaná revízia rany, odstránenie stehov a

evakuácia 60-65 ml skalenej tekutiny a krvných zrazenín. Rana čistená ako sekundárne krytie u pacientky aplikované pre vyššie uvedené supersavé krytie typu Dry Max RELEVO. O 2 dni po prvotnom ošetrovaní ešte evakuácia asi 50 ml skalenej tekutiny. Opäť bola nutná aplikácia daného krytia a aj následná rehospitalizácia pacientky pre výtok z rany na oddelenie. O 14 dní pri opätovnom ošetrovaní po prepustení z chirurgického oddelenia už v zdravotnej dokumentácii konštatovanie pretrvávajúceho výtoku, hoci s menšou produkciou a aplikáciou v domácom ošetrovaní krytia Dry Max RELEVO až do plného zastavenia výtoku. Sama pacientka vo svojej výpovedi uvádzala, že sa nevie presne vyjadriť, ktoré z uvedených pomôcok jej boli aplikované počas prevázov, no potvrdila, že preväzy realizované boli a je teda na mieste otázka, že čím a ako by sa u nej masívna produkcia v zdravotnej dokumentácii opakovane popisovaná zastavila, ak by krytie neobdržala. Z pohľadu XXXXX pri opätovnom naštudovaní zdravotného záznamu pacientky je zrejmé, že bola na dané krytie plne indikovaná. Rovnako je aj jasné, že to keby daný materiál nemala, nemohla by sa daná masívna produkcia zastaviť. Počet ks Dry Max RELEVO supersavého krytia je daný v 1 balení v počte 50ks a je vždy veľmi ťažko dopredu odhadnúť, koľko a čoho sa spotrebuje pri liečbe a za aký dlhý čas. Podľa vyšetrovateľa, že je príliš veľké množstvo (1bal. = 50ks) na 6 ošetrovaní. Podotkol, že každý pacient je individuálny, rovnako ako aj priebeh jeho liečby, a že 50ks Dry Max RELEVO je minimálne množstevné balenie tohto krytia a napr. použitie iného druhu krytia, ako je napr. gázový štvorec (absolútne nevhodný na masívnu produkciu, nakoľko ihneď pretečie), je balený v 1 balení po 100ks. U menovanej pacientky bol priebeh liečby nad očakávanie úspešný a ukončený skôr ako si pôvodne mysleli.

- pacientka **XXXXX** - narodená v r. XXXXX ošetrovaná pre opakujúce sa abscesy v ľavej zadkovej krajine, liečená od 10.05.2013 do 13.12.2013. Opakovane ambulantne potrebné otváranie hnisavej dutiny, evakuácia hnisu, čistenie spodiny a odsávanie nadbytočnej tekutiny. Pacientke 01.08.2013 po opätovnom otvorení hnisavej dutiny okrem ATB clony aplikované pre výtok supersavé krytie Curea P1. Ambulantne ošetrovaná ob 2-3 dni, do 09/2013, následne po prechodnom kľudovom štádiu opätovne ambulantne incidované dané miesto, vzniknutý defekt čistený, tekutina odvádzaná až do vyhojenia 12/2013. Sama pacientka vo svojej výpovedi spontánne menovala, že Curea P1 jej bola podávaná ambulantne, tiež potvrdzovala, že jej boli preväzy robené ambulantnou formou, no nielen 2x ako pacientka uvádza vo svojej výpovedi, o opaku svedčí prehľadný záznam zo zdravotnej dokumentácie u pacientky. XXXXX XXXXX hodnotil tvrdenia vyšetrovateľa v uznesení o vznesení obvinenia ako rozporné v tom, že pacientka pomôcku menuje, potvrdila aj jej používanie počas ambulantných ošetrovaní, ale do tejto uvedenej skupiny bola zaradená opäť na základe zjednodušenej schémy vyšetrovateľa, že keď zdravotný poukaz pacient do ruky nedostal a v predmetnej lekární si na zdravotný poukaz pomôcku nevybral, tak ani pomôcku určite nemal, a tým vznikla škoda poisťovňa XXXXX Opäť podotkol ako aj v prípade iných pacientov, že tejto pacientke bol opäť uplatnený postup výdaja zdravotného materiálu z depozitu na ambulancii z krabice na meno pacientky doručenej tzv. zásielkovým systémom. Indikácia aj použitie krytia Curea P1 je prehľadne zaznamenané v jej zdravotnej dokumentácii, ktorej kópiu pacientka vždy obdržala. Dodal, že vznikol nepochopiteľný záver vyšetrovateľa, keď pacient opoznal zdravotnícku pomôcku a potvrdil jej prevzatie a aplikovanie na ambulancii, tak toto považuje za trestné rovnako ako aj pri výpovediach u iných pacientov.
- pacientka **XXXXX XXXXX** - narodená v r. XXXXX ošetrovaná ambulantne od 08.12.2011 do 03/2012 s nehojacim sa mokvajúcim vredom predkolenia s obnažením šľachy flexora (vystierača a cirkulárnymi ulceráciami na podklade CHVI na predkolení ľavej dolnej končatiny). Ošetrovaná nielen formou ambulantných prevázov ale aj ADOS. Počas 12/2011 jej bola aplikovaná okrem inej liečby typu primárneho krytia na defekt predkolenia alginát Seasorb AG, tak aj supersavé krytie typu Dry Max RELEVO z 12/2011 a následne jej bolo predpísané okrem primárneho krytia aj supersavé krytie typu Curea P1 z 27.12.2011 a následne opäť Curea P1 z 05.01.2012, čo jej vystačilo do konca mesiaca 02/2012, kedy jej opätovne kolega XXXXX indikoval návrat ku krytiu Dry

Max RELEVO, ktoré používala až do konca 04/2012. Okrem uvedených sekundárnych krytí, ako primárne krytie u menovanej bola využívaná kombinácia Seasorb Ag+ Inadine. Ošetrovanie ADOS min. 3x do týždňa, prípadne denne podľa pretekania defektu si vyžaduje prítomnosť preväzového materiálu a takéto množstvo vydané ako sekundárne krytie na pretekajúce defekty v časovom intervale od 12/2011 do 04/2012 považujem pri frekvenciách prevázov a dĺžku časového intervalu, t.j. cca 3 mesiace za úplne adekvátne. Pacientka vo výpovedi udáva, že z predloženého fotoalbumu opoznala Dry Max RELEVO, resp. len že jej je povedomé, z čoho vyšetrovateľ automaticky usudzuje, že túto pomôcku aj dostala, hoci rovnako ako aj k pomôcke Dry Max, tak aj pri pomôcke Curea P1 pacientke ZP vystavený nebol, teda ani na jednu z pomôcok, nie to ešte aby si ich vybrala v lekárňach. Znova XXXXXXXXXX poukázal na rozporné hodnotenia a tvrdenia vyšetrovateľa v uznesení o vznesení obvinenia.

- pacient **XXXXX XXXXX XXXXX** - narodený v r. XXXXX onkologický pacient s trvalým vývodom na stene brušnej a po pooperačnej komplikácii po uzatvorení rany v zadkovej oblasti. Ošetrovaný od 16.04.2014 do 26.05.2015 tak XXXXX ako aj neskôr inými lekármi na chirurgickej ambulancii. Dňa 24.04.2014 mu v perianálnej (zadkovej) oblasti musel evakuovať po operácii hrubého čreva nahromadené veľké množstvo hnisavého obsahu, ranu vyčistiť a pre veľkú produkciu purulentného masívneho sekrétu aplikovať supersavý materiál Dry Max RELEVO ako sekundárne krytie rany. Materiál mu bol daný ambulantne z depozitu z krabice označenej jeho menom a preväzy sa realizovali ob 2 dni ambulantne. Sám mu indikoval CT vyšetrenie, kde bola popisovaná dutina 4x2cm siahajúca hlboko až medzi svaly zadku s výraznou produkciou 30 až 100ml hnisu denne. Supersavé krytie Dry Max RELEVO používal až do 15.05.2014 teda takmer 4 týždne od aplikácie, kedy bolo nahradené drénom so stomickým sáčkom nalepeným na perianálnu oblasť, nakoľko ani supersavé krytie nezvládalo odsávať produkciu. Až 3 mesiace od operácie pre výtok indikovaná reoperácia 07/2014 pre neúspech konzervatívnej liečby. Teda výpoveď pacienta, že nikdy nebol ošetrovaný a nikde nemal ranu, kde by bolo potrebné dávať pomôcky na vlhké hojenie rán sa vôbec nezakladajú na pravde, ako to aj potvrdzuje priložená zdravotná dokumentácia pacienta.
- pacient **XXXXX** - narodený v r. XXXXX, ošetrovaný ambulantne s komplikáciou po operácii veľkej brušnej prietrže v jazve po resekcii žalúdka. U menovaného vznikla pooperačná komplikácia - nahromadenie patologického obsahu v celej dĺžke operačnej rany, t.j. 10cm s priesakom tekutiny medzi stehmi a z toho dôvodu vyhľadal ambulantné ošetrovanie. Hoci si vo svojej výpovedi konkrétne na meno XXXXX nespomína, tak 27.02.2014 mu na ambulancii evakuoval nahromadený obsah v rane, exkochleoval spodinu defektu a ranu drenoval a ako sekundárne krytie pre výtok z rany aplikované krytie Dry Max RELEVO, čo je krytie supersavé. Sám pacient vo svojej výpovedi uvádzal, že pri ošetrovaní sa také materiály isto použili len sa detailnejšie s odstupom času bližšie nevedel vyjadriť a potvrdzoval, že tieto materiály sa mohli použiť pri jeho prevázoch v nemocnici na ambulancii. To opäť potvrdzuje, že tento typ pomôcok, ktoré boli pacientovi ambulantne aplikované z depozitu, kedy už popisovaným spôsobom aj u iných pacientov opäť na meno pacienta z krabice vydaný a bol zdravotnícky materiál. Z tohto je úplne zrejmé, že žiadna návšteva lekárni so zdravotným poukazom nebola potrebná. K množstvu zdravotníckych pomôcok XXXXX XXXXX uviedol, že vykázaných bolo 50 ks počas štyroch ambulantných ošetrovaní, že hoci bolo na neho od začiatku liečby vypísané celé balenie, tak ho aj sám pacient musel nutne celé vybrať, nakoľko však liečba bola úspešná a ukončená skôr, ako očakávali, kde podotkol, že čo i len pri aplikácii 1ks pomôcky (čo samozrejme v tomto prípade nebolo, potvrdené aj kolegovým záznamom po aplikácii krytia v zdravotnej dokumentácii), tak neostalo nič iné len predpísať celú krabicu obsahujúcu 50 ks - 1 balenie. Menšie množstevné balenie na trhu neexistovalo a samozrejme pomôcky, ktoré im takto po pacientoch zostali, boli použité u iných pacientov hospitalizovaných či už na odd. LDCH, resp. na chirurgickom oddelení ktorý takýto typ krytia potrebovali, ale na ktorých samozrejme už poukazy, keďže títo boli hospitalizovaní, vystavené neboli.

- pacientka **XXXXX** - narodená v r. XXXXX liečená od 01/2015 prakticky doteraz pre viac ako 20-ročnú anamnézu veľkých nehojajúcich sa cirkulárnych defektov - bercových vredov na oboch dolných končatinách viac vľavo. Neúspešne liečená na viacerých iných pracoviskách. Počas celej doby liečby u pacientky uplatnené veľmi veľké množstvá produktov ako algináty, peny, superoxidový roztoky a pre výraznú produkciu z defektov rôzne vysoko absorbčné krytia všetko vyplývajúce z veľkosti obnažených plôch na dolných končatinách. Ľavá dolná končatina defekt cez celé predkolenie 30x20cm. Ošetrovaná ambulantne a viackrát urgovaná u PL realizácia ošetrovania defektov od ADOS, čo sa nakoniec aj podarilo vybaviť a pacientka tak nemusela každé 2-3 dni absolvovať ošetrenia ambulantnou formou. U pacientky dávané dvoj až trojkombinácie primárnych krytí na defekty ako napr. Actisorb AG+ Biatain AG (uhlie + alginát), resp. kombinácia alginát + Polymem z 03.02.2015, ako sekundárne krytie vtedy daná aj Curea P1, čo je jednoznačne popísané aj v zdravotnej dokumentácii. Aplikácia takýchto krytí v kombináciach vyplýva z veľkosti defektu a pre popisovanú výraznú produkciu z defektu bola súčasne nutná aj aplikácia vysoko savého materiálu. V ten deň predpísaná aj oplachová voda a gáza, ktoré boli bežne dostupné v lekárni s doporučením prevážov cestou ADOS pri výraznom pretečení aj denne min. však 3x do týždňa. Polymem a Curea P1 boli vydané pacientke ambulantne z depozitu. Následne opäť u pacientky dané supersavé krytie typu Dry Max RELEVO z 10.03.2015 a o 14 dní pri ďalšej kontrole 24.03.2015 ešte jedno množstevné balenie Dry Max RELEVO -50ks. Pacientka na jeden preváz spravidla spotrebovala cca 3 ks krytia na jednu dolnú končatinu a následné balenie supersavého krytiea typu Dry Max RELEVO obdržala až v 06/2015, čo je 3-mesačný interval od predošlého výdaja. Medzi pôvodne daným krytím Curea P1 z 02/2015 do 10.03.2015, kedy jej bolo aplikované sekundárne krytie Dry Max RELEVO je časový horizont cca mesiac a tak počet ks resp. jeho preskripciu aj vzhľadom k ošetrovaniu ADOS a v dvoj až trojkombináciách (primárne a sekundárne krytia) počas daného obdobia považoval za úplne adekvátnu. Následne dňa 24.03.2015 dané Dry Max RELEVO ako savé krytie, ktoré pacientka potrebovala pri prevázoch, a vzhľadom k naskladnenému množstvu už ďalšie supersavé krytie jej až do 06/2015 vydané nebolo. 07/2015 pacientke opäť aplikované supersavé krytie - návrat k typu Curea P1. To, že si pacientka vyberala aj iné krytia typu Aquacel AG, nie je možné vyzdvihnúť ako dôkaz, že ak dostala už raz jeden typ pomôcky, ďalší už nepotrebovala resp. jej nebol daný aj iný typ. V zdravotnej dokumentácii u tejto pacientky sú jednoznačne uvádzané krytia primárne v kombináciách na defekt. Okrem pomôcky Aquacel AG z 03.02.2015, ktorý si mohla bežne vybrať v lekárni jej bol ako primárne krytie na spodinu aplikovaný aj Polymem. K množstvu predpísaných pomôcok XXXXX XXXXX uviedol, že vyšetrovateľ len mechanicky zlúčil počet ks primárneho krytia a sekundárneho krytia, čo je podľa neho absolútne skreslené tvrdenie, pretože podľa veľkosti defektov dolných končatín boli využívané na rôzne časti plôch kombinácie viacerých primárnych krytí priamo na rany a celé to bolo prekryté superabsorbčným krytím, pretože každá takáto hlboká rana výrazne tečie. A toto je princípom vlhkého hojenia rán. Opäť XXXXX XXXXX nesúhlasil s tvrdením vyšetrovateľa, že ak pacient po rokoch neopozná všetky pomôcky využité pri jeho liečbe, tak ich určite ani nikdy nemal. Sama pacientka vo výpovedi potvrdzuje, že často ambulantne ošetrovaná bola, a že sa jej z depozitu dávali pomôcky na vlhké hojenie a obväzový materiál (len nešpecifikuje aké krytie to bolo). To že z fotoalbumu opoznala len Dry Max RELEVO nevyklučuje vôbec to, že iné typy pomôcok aj nedostala. XXXXXXXX poukázal na skutočnosť, že aj u opoznaného RELEVA, ktorá vyšetrovateľ uznal ako pomôcku, ktorú pacientka iste používala (hoci ani pri tejto pomôcke neobdržala zdravotný poukaz, resp. ho nepodpísala či si ho nevybrala v lekárni), to že 10.03.2015 si vybrala tzv. normálnym spôsobom bežne v lekárňach dostupný Aquacel AG a že Dry Max RELEVO jej bol vydaný ambulantne priamo do rúk, je podľa vyšetrovateľa nakladanie dvojakeho režimu s poukazmi. Absolútne neguje už niekoľkokrát vysvetlené, že daný typ savého krytia zabezpečovala XXXXX zásielkovým systémom a bolo jednoduchšie pre pacienta si ho vybrať priamo na ambulancii, než si ho zháňať v lekárňach na objednávku a taktiež XXXXX XXXXX poukazuje, že raz

vyšetrovateľ uznáva pri vyššie uvedenom systéme, že Dry Max RELEVO pacientka dostala, hoci pri pomôcke Curea P1, kde systém vydania pomôcky bol totožný, tak tam už pomôcka vyšetrovateľom uznaná nebola. Rovnako tvrdenie vyšetrovateľa, že dňa 08.04.2015 jej kolega XXXXX predpísal 1 bal. t.j. 50 ks materiálu Dry Max RELEVO, ktorý si údajne prevzala pacientka v režime a v súlade s právnymi predpismi v lekárni v mieste bydliska sa vôbec nezakladá na pravde, nakoľko zo zdravotnej dokumentácie pacientky je úplne zrejmé, že dňa 08.04.2015 ju na ambulancii ošetroval úplne iný kolega, a to XXXXX a v ten deň jej žiadne lieky ani pomôcky predpisované neboli, jednalo sa len o bežnú kontrolu s potvrdením stanovenej liečby a ošetrovania. Za celé obdobie 04 - 07/2015 ju XXXXX ani raz počas ambulantných hodín totiž neošetril. Dňa 28.04.2015 pri ošetrovaní XXXXX opäť popisovaný defekt, hoci zmenšený 15x15cm so zápalovou reakciou okolia, tak ako primárne krytie aplikovaný Biataín AG, ktorý bol bežne dostupný v lekárni, oplachová voda Dermacine, taktiež v kombinácii primárneho krytia na spodinu daný Polymem. Je to typ krytia, ktorý pacientke bol počas liečby aplikovaný niekoľko krát a vydaný z depozitu. XXXXX zopakoval, že všetci pacienti vrátane tejto pacientky sú informovaní o liečbe ako aj o pomôckach, ktoré sú im počas liečby aplikované a čo je aj vždy prehľadne zaznamenané v lekárskom dekurze, ktorého kópiu ihneď pacienti aj na ambulancii obdržia. To či si spomenú resp. nespomenú po šiestich, resp. viac rokoch na určitý názov pomôcky je irelevantné, nakoľko ak by z ich strany vznikla pochybnosť ohľadom liečby, ktorú si môžu kedykoľvek zo zdravotnej dokumentácie skontrolovať a pri vyjadrení pochybnosti aj lekára priamo konfrontovať, najmä ak sa jedná o pacientov podobne ako predmetná pacientka, ktorá je v ich starostlivosti dlhý čas a opakovane ambulantne ošetrovaná. Taktiež podotkol, že za uvedenú dobu ani raz z jej strany nevzišiel podnet ohľadom nesúhlasu čo sa týka množstva či druhu liekov a pomôcok na ňu aplikovaných. To ako je dôležitý každý jeden zdravotný dekurz a aký má význam táto písomnosť v zdravotnej dokumentácii potvrdzuje to, že cez tento doklad sa realizuje všetka kontrola lekárov, posudzuje sa ich činnosť či už Úradom na dohľad resp. revíznymi lekármi poisťovní, ako koniec koncov je dôležitá aj pre orgány činné v trestnom konaní, ktoré si ju aj preto v tomto prípade vyžiadali cestou revízných lekárov zdravotnej poisťovne XXXXX Teda zápisy lekára zhrnuté v lekárskom dekurze pri liečbe konkrétnej osoby by mali byť jednoznačným dôkazom v porovnaní z často nie jasnými tvrdeniami pacientov po šiestich a viac rokoch od poskytnutej liečby.

- pacient **XXXXX** – narodený v roku XXXXX polymorbidný pacient, prišiel k nim do ambulantnej starostlivosti od 01/2013, keď bol dovtedy neúspešne liečený na Dermatologickej klinike XXXXXXXXXX, pre stagnáciu defektov na oboch dolných končatinách sa rozhodol pre liečbu u nich ambulantnou formou, neskôr ošetrovaný aj ADOS. Pacient s DM na inzulíne s bercovými vredmi pravej dolnej končatiny s dvoma hlbšími defektami 4x2 cm v strednej časti predkolenia a dorsolaterálne od neho ďalším defekt tiež 4x2 cm. Na ľavej dolnej končatine mal veľký cirkulárny defekt povrchovejší, ten zahojený cca za rok do 30.01.2014 a defekt hlbší na pravej dolnej končatine zahojený do 27.12.2016. Počas celej doby liečby ako ambulantnou formou, tak aj prostredníctvom ADOS dostával viaceré prípravky na hojenie rán, či už primárne krytia typu Actisorb AG do hlbších defektov pravej dolnej končatiny, tak aj typ polyuretánovej sieťky typ Silfex resp. neskôr prípravky s obsahom medu ako Actilite či Activon v tube, alebo betadínové sieťky - Inadine na ľavej dolnej končatine. Primárne krytia boli podporované aplikáciou sekundárnych krytí Dry Max RELEVO a Curea P1. V zdravotnej dokumentácii u menovaného je evidované, že 24.01.2013 mal z depozitu vydané na meno pacienta krytie Dry Max RELEVO, okrem iných krytí s doporučením prevázov cestou ADOS aspoň 3x do týždňa. Dňa 07.04.2013 opäť okrem primárneho krytia typ Actisorb AG - čo je aktívne uhlie, vtedy bežne dostupné v lekárňach, opätovne aj vydané ako sekundárne krytie 1 balenie Dry Max RELEVO, čo bolo realizované cca 1 mesiac od vydania predošlých pomôcok. Pacient odvtedy ošetrovaný na ambulancii viac - menej v pravidelných intervaloch 3 - 4 týždne, defekty očistené, potrebný materiál buď predpísaný alebo z depozitu vydaný plne v rézii spotreby a ošetrovania formou ADOS. Sám pacient vo výpovedi udáva, že spoznal pomôcku Dry Max RELEVO, ktorú používal

aj doma pri preväzoch a dostal ju na ambulancii z depozitu 04/2013. Nasledujúci mesiac 14.05.2013 pri nezmenenom režime preväzov ako ambulantne (3 - 4 týždne) tak aj ADOS (3x do týždňa) mu bolo zmenené sekundárne krytie z Dry Max RELEVO na Curea P1, ktoré mu bolo v nezmenenom režime aplikované aj 06.08.2013. Opätovne počas mesiaca 09/2013 návrat k supersavému krytiu typu Dry Max RELEVO 17.09.2013 a následne ten istý typ supersavého krytia používaný v 10. a 11/2013. Tento materiál supersavých krytí mu bol vydávaný opakovane v mesačných intervaloch z depozitu priamo do rúk avšak od 01. - 11/2013 mu bol poskytnutý aj celý rad primárnych krytí bežne dostupných v lekárňach na zdravotný poukaz typu Silfex, Inadine, Actilite či Phisiotulle, čo sú primárne krytia na povrchové defekty, tak aj primárne krytia využívané do hlbšej časti defektu pravej dolnej končatiny typ Actisorb AG. Sám pacient vo svojej výpovedi potvrdzuje, že poznal pomôcku na hojenie rán typu Dry Max RELEVO, potvrdzuje, že dostával pomôcky, aby si ich mohol dávať doma. Zo zdravotnej dokumentácie pacienta mu boli v pravidelných intervaloch cca 4 týždne predpisované krytia viacerých druhov a to či už primárne, tie ktoré si mohol vybrať v lekárňach ako dostupné, tak aj v tých časoch ťažko zohnateľné krytia savé typu Dry Max RELEVO a Curea P1, ktoré dostal z ambulantného depozitu priamo do rúk. Za celé obdobie od 01. do 11/2013 kedy predmetné pomôcky potreboval, mu boli prevažne dávané Dry Max RELEVO, ale je nepochybné, že počas dvoch mesiacov z daného obdobia používal savé krytia Curea P1. Obidve krytia sú takmer identické veľkostne aj farebne, takže presný názov pomôcky ktorú dostal za celé obdobie len 2x 5 a 8/2013 proti pravidelne vydávanému Dry Max RELEVO si pacient nemusel nutne zapamätať. XXXXXXXX kategoricky nesúhlasil s výrokmi vyšetrovateľa, ktorý postupoval podľa jednoduchej schémy neopoznal – nedostal. Považuje za absurdné tvrdenie vyšetrovateľa, ktorý sám si protirečí, keď udáva, že pomôcku Dry Max RELEVO opoznal a teda ju aj dostal, pomôcku Curea P1 neopoznal a teda iste ani nedostal.

- pacientka **XXXXX** - narodená v roku XXXXX, pacientka s ulcusom predkolenia ľavej dolnej končatiny. Ošetrovaná spolu s manželom pre bercové vredy, manžel však pre výrazne a väčšie defekty ošetrovaný častejšie podľa zdravotnej dokumentácie menovaná pacientka ošetrovaná v r.2012, 2013. Ako primárne krytia jej boli aplikované produkty na báze alginátov Seasorb AG, tak aj oplachová voda typu Dermacine a supersavé krytia typu Curea P1 a Dry Max RELEVO. V uznesení sama potvrdzuje, že chodila na ošetrovanie rovnako ako jej manžel, avšak tvrdenie, že na jej liečbu neboli potrebné žiadne pomôcky na vlhké hojenie rán resp. že nemala typ rany, na ktoré by sa pomôcky mali aplikovať, hodnotil XXXXXXXX ako nezaložené na pravde, opäť ide o pacientku, ktorej boli vydané pomôcky z depozitu priamo do rúk na ambulancii, tak aj pomôcky, ktoré boli v tom čase možné dostať v lekárňach na ZP a recept.
- pacientka **XXXXX** – narodená v roku XXXXX sama pacientka vo výpovedi udávala, že ošetrovaná na ambulancii bola, hoci jej pomôcky vo fotoalbeume nič nehovoria, dali jej niečo na hojenie rán, ale nevie uviesť čo to bolo. Vystavený poukaz zo dňa 30.10.2012 bol na pomôcku Curea P1 - 1 balenie. Táto pacientka bola ošetrovaná iným lekárom na ambulancii a preto mu ani jej meno, resp. spôsob ošetrovania nič nehovoria. Pravdepodobne došlo len k parafovaniu jeho pečiatkou a podpisom na zdravotnom poukaze, ktorý bol vystavený. Neskúmal, či bolo u tejto pacientky vydané celé balenie resp. len jednotlivé kusy na krytie, ale aj tak podotkol, že súčasný systém je nastavený tak, že keby chceli použiť čo i len jeden ks z balenia, musí byť vypísané na recept minimálne množstevné balenie, čo je stanovené kategorizačnou komisiou na 50 ks. Samozrejme, že pacientovi, po ktorom zostali nevybraté ks z balenia vystavené na jeho meno v dôsledku toho, že sa buď na ďalší preväz nedostavil alebo došlo k jeho zhojeniu, tak ostávajúce ks sa použili pri preväzoch hospitalizovaných pacientov LDCH resp. na chirurgickom oddelení, ktorým sa už poukazy samozrejme nevystavovali, nakoľko boli pacientami ležiacimi v zdravotníckom zariadení.
- pacientka **XXXXX** - narodená v roku XXXXX ošetrovaná v r. 2012 so zlomeninou dorza nohy (3, 4MTT pravá dolná končatina). Počas liečby pre opuch, bolestivosť a aj obmedzenie hybnosti nohy, jej boli aplikované aj predpísané pomôcky na zlepšenie

stavu ako Fragmín na riedenie krvi, tak aj barle na odľahčenie dolnej končatiny, termoplastová ortéza na stabilizáciu zlomeniny dolnej končatiny a neskôr pre pretrvávajúci opuch kompresívne elastické pančuchy a práve pri predpise tohto zdravotného poukazu zo dňa 14.05.2012 došlo z jeho strany k úplne obyčajnému ľudskému zlyhaniu, kedy bol na jej meno omylom vypísaný poukaz na krytie typu Polymem, ktorý bol síce fyzicky daný inému pacientovi vo vedľajšej ambulancii do ruky z depozitu, zdravotný poukaz na tento materiál bol vpísaný do ešte tzv. otvorenej t.j. v PC neuzavretej predošlej pacientky XXXXX. Tento ojedinelý prípad sa dá vysvetliť jedine tým spôsobom, keďže v tých časoch bolo ošetrovaných cez 70 pacientov denne a robil cez 3 spojené ambulancie v jednom chirurgickom trakte, na ktorých boli ošetrovaní traja rôzni pacienti súčasne, dvoma zdravotnými sestrami, ktoré realizovali prevazy resp. vydávali zdravotnícky materiál ako aj lieky po ním realizovanej diagnostike a ošetrovaní pacienta a podľa jeho pokynov. Teda pacientke XXXXX na ktorú meno omylom vytlačil zdravotný poukaz na materiál vlhkého krytia, ktorý bol použitý u pacienta vo vedľajšej ambulancii, XXXXX XXXXX v rámci výpovede vyjadril poľutovanie a ospravedlnenie, pretože jeho nepozornosťou pri dokumentácii musela byť zbytočne vystavená výsluchu orgánmi činnými v trestnom konaní v tejto veci. Podotkol, že niečo podobné sa môže v ojedinelých a výnimočných prípadoch udiať aj dnes, avšak kontrolné mechanizmy sú v dnešnej dobe na ďaleko vyššej úrovni, ako to bolo v r. 2012 (SMS na mobil, ID kód receptu a pod.) takže dnes sa takéto prípady vyskytnú len veľmi sporadicky.

Na záver uviedol, že ZP XXXXX mu nikdy nevytkla jediného pacienta, resp. spôsob jeho liečby, či aplikácie zdravotníckych pomôcok a liekov. Spomínané pomôcky v čase 2010-2014 vôbec neboli bežne dostupnými vo verejných lekárňach, čo vo výpovedi potvrdzovali viacerí pacienti (XXXXX, XXXXX), lekáreň ich ani štandardne neobjednávali, čakalo sa na ne dlhšiu dobu. Zabezpečenie pomôcok formou zásielkového systému do tzv. depozitu na ambulanciu na meno pacienta sa v tej dobe zdalo ako najlepšie a najrýchlejšie riešenie v prospech samotného pacienta. Tento spôsob získania zdravotníckeho materiálu mu bol navrhnutý a realizoval sa na ich ambulancii v XXXXX a neskôr aj v XXXXX s plným vedomím jeho vtedajšieho priameho nadriadeného XXXXX, ktorý tieto predmetné pomôcky prezentoval ako inovatívne a zabezpečujúce lepšie a rýchlejšie hojenie chronických rán. Ďalej uviedol, že mu boli vytýkané nepodpisované zdravotné poukazy pacientov, ale nikde sa nespomína to, že pacient - každý jeden z nich na ambulancii verifikuje svoj príchod podpisom na tzv. informovaný súhlas pacienta, kde potvrdzuje svojím podpisom, že podstupuje dobrovoľne a bez nátlaku ošetrovanie na ambulancii a že rovnako je aj zrozumiteľným spôsobom poučený o povahe svojho ochorenia, spôsobe navrhovanej liečby, rozsahu výkonov realizovaných na ambulancii, ako aj o liekoch a pomôckach, ktoré mu budú predpisované a doplatkoch za uvedené liečivá. (Fotokópiu informovaného súhlasu pacienta priložil). Mimo iné sa častokrát aj stáva, že lieky či zdravotný poukaz vyberá pre pacienta jeho príbuzný, poverený sprievodca, resp. opatrovateľka z ADOS. U všetkých vytknutých pacientov boli použité zdravotnícke pomôcky na liečbu či už akútnych alebo chronických rán v plnom súlade s indikačnými kritériami a všetci pacienti boli aj informovaní o predpise zdravotného poukazu, čo je aj v lekárskej dekurze t.j. vedenej zdravotnej dokumentácii vždy prehľadne u jednotlivých pacientov zaznamenané. Obvinený ďalej odpovedal na otázky vyšetrovateľa a obhajcov, kde okrem iného uviedol, že za indikáciu zdravotných pomôcok a materiálu aplikovaných u pacientov je vždy zodpovedný ošetrojúci lekár. V období 2011 – 2014 pri zdravotníckych pomôckach, ktoré boli uložené vždy v depozite na chirurgickej ambulancii v XXXXX a v XXXXX sa viedla presná evidencia čo sa týka typu pomôcky, veľkosti, množstva a aj evidencia zdravotných poukazov u jednotlivých pacientov. V stanovený časový interval raz za štyri týždne poverená zástupkyňa firmy XXXXX XXXXX, neskôr XXXXX prevzala takto uložené a zozbierané zdravotné preukazy a na základe použitého materiálu zaznamenaného pri zdravotných poukazoch priniesla materiál nový. Jednoznačne potvrdil, že zdravotný materiál od firmy XXXXX, neskôr XXXXX fyzicky doručila, osobne ho

prevzal a následne indikovaným pacientom v plnom rozsahu aj aplikoval. K počtu 70 ošetrovaných pacientov v jeden deň XXXXXXXX uviedol, že v daný čas sa pracovalo cez tri spojené chirurgické oddelenia, na ktorých boli ošetrovaní traja pacienti súčasne, preväzy sa vykonávali po ním realizovaných chirurgických ošetrovaniach a podľa jeho pokynov stredným zdravotným personálom, dvoma sestričkami a ošetrovateľom. Pokyny na spôsob ošetrovania a prevázov vydával on. Preväzy vykonával on osobne, alebo na základe jeho pokynov aplikovali zdravotný materiál jednotlivým pacientom zdravotné sestry na ambulancii. Následnú dokumentáciu uvedenej činnosti, t.j. ošetrovanie jednotlivých pacientov zadával a písal do PC systému sám. Pri predpisovaní zdravotnej pomôcky cez zdravotný poukaz je lekár zodpovedný za prvú stranu poukazu, ktorá má obsahovať nacionálne pacienta, ktorému je pomôcka či materiál predpisovaný, je tam uvedený kód pre danú pomôcku, kód lekára, pečiatka, podpis, dátum vystavenia. Za druhú stranu poukazu lekár zodpovedný nie je. Za celú dobu od roku 2011 do 2014 mu nebolo vytknuté zo strany jeho nadriadeného XXXXX ani zo strany reprezentantky firmy XXXXX, neskôr XXXXX neúplnosť zdravotných preukazov (nepodpísané zdravotné poukazy pacientmi). K postupu vypisovania výdaja zdravotníckych pomôcok v zmysle zákona č. 362/2011 Z.z. o liekoch a zdravotných pomôckach, XXXXXXXX uviedol, že v roku 2015 sa zúčastnil konferencie, ktorej súčasťou bola prednáška zákona 362/2011 Z.z. o liekoch, v dobe 2011 – 2014 on informácie o tomto zákone nemal a ako rádomý zamestnanec sa plne riadil pokynmi nadriadeného XXXXX pri práci so zdravotným materiálom a zdravotnými pomôckami. Na záver uviedol, že je oboznámený o tom, že podľa platného zákona 362/2011 Z.z. by nemali ambulance suplovať verejné výdajne a lekáre, avšak v danej dobe bolo pomerne bežnou praxou, že daný zdravotný materiál bol držaný na ambulanciách.

V štádiu po vznesení obvinenia bol za prítomnosti obhajcov vypočutý svedok XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že v nemocnici XXXXX v Bratislave pracoval od novembra 1998 ako sekundárny lekár chirurgického oddelenia, následne od roku 2008 ako primár polikliniky a od novembra 2011 na pozícii námestník pre liečebno-preventívnu starostlivosť. Ako sekundárny lekár pracoval aj na chirurgickej ambulancii v pravidelných dvojmesačných intervaloch v rámci striedania lekárov, približne od 2004 roku ako stabilný ambulant, od nástupu do funkcie námestníka činnosť na chirurgickej ambulancii vykonával sporadicky ale pravidelne. Chronickým ranám sa venoval približne od roku 2004, absolvoval rôzne školenia a neskôr sa stal aktívne sám prednášateľom v tejto oblasti. Od roku 2012 do júna roku 2016 popri tom pracoval ako vedúci odbornej pracovnej skupiny pre Ministerstvo zdravotníctva pre skupinu A8, čo sú pomôcky pre vlhké hojenie rán. K činnosti ambulance svedok uviedol, že mali zazmluvnené dva kódy, ktorý jeden bol na XXXXX a druhý bol na neho. Okrem toho na jeho kód bola viazaná aj ústavná pohotovostná služba, t. j. práca chirurgickej príjmovej ambulance počas pohotovosti. V takom prípade, keď bolo treba vystaviť recept alebo poukaz, na opakované upozornenie pohotovostných lekární, museli nechávať razítka aj na pohotovosti. Svedok ďalej uviedol, že zdravotné pomôcky na vlhkú terapiu s označením Curea P1, Relevo, Polymem mali na ambulancii. Jednalo sa o skupinu relatívne nákladných pomôcok a od roku 2004 nešlo bežným spôsobom cez recept objednať pomôcku tak, aby k nej pacient prišiel aspoň do nejakých dvoch týždňov. Situácia sa v priebehu rokov, okolo roku 2010, stabilizovala, čiže nebolo treba sa predzásobiť takýmito pomôckami a všetko bežalo na recept a poukazy. Akurát práve v roku 2012 nastal tento problém okolo super absorbentov, čiže pomôcok na rany s vysokou mokvavosťou a vzhľadom k tomu, že balenia boli po 50 ks, čo bolo náročné pre lekáreň, nevedeli sa iným spôsobom

k týmto pomôckam dostať ako ich mať na ambulancii. Čiže prechodne mávali veľmi malú zásobu, kedy pacientom vydali a recept dodatočne odovzdali. Recepty odovzdávali medicínskemu reprezentantovi. Čo sa týka týchto konkrétnych pomôcok, na začiatku chodila XXXXX. Lekárske poukazy boli vystavené cez nemocničný systém, orazítované a podpísané lekárom, bol tam aj dátum. Pacient bol informovaný vždy konkrétne ním, dostal do ruky krabicu a vedel, že recept si nechávame. Vzhľadom k tomu, že toto bolo celkom neštandardné, tak podpisovať mu to vzadu nedávali. Išlo o neštandardný postup vynútený vtedajšou situáciou.

Normálne lekár nemohol vydávať pomôcky na ambulancii, avšak aby sa pacient vôbec dostal k zdravotnej pomôcke, využívali tento postup, ale len na dobu určitú, pokiaľ uvedené zdravotné pomôcky neboli dostupné aj v ich lekárni. Indikovanie zdravotnej pomôcky priamo na ambulancii bolo pre pacienta výhodné, jednalo sa o super absorbčné pomôcky, t. j. pokiaľ rana mokvala viacej ako stíhali štandardné pomôcky sať, vyžadovala si v konečnom dôsledku nákladnejší preváz a dochádzalo k poškodeniu okolitej kože oveľa častejšie ako pri použití super absorbentu. Drymax Relevo mal funkciu vyparovania tekutiny, takže dokázal v konečnom dôsledku poňať oveľa viac tekutín. Curea vďaka svojmu vrchnému obalu poňala menej ako Drymax Relevo, ale v každom prípade podstatne viac ako štandardné sekundárne krytie. Tým pádom využitie oboch krytí mohlo ísť nielen na rany ako sú vredy predkolenia, ale aj na hnisajúce rany na bruchu alebo kdekoľvek inde na tele. K spôsobu dodania pomôcok svedok uviedol, že reprezentanti si ich sami aktívne vyhľadávali a referovali o nových produktoch a zdravotníckych pomôckach. Neformálne sa stretli aj s XXXXX so zástupcami uvedenej firmy XXXXX, a to na ambulancii s XXXXX a s XXXXX. S XXXXX ako zástupkyňou firmy XXXXX sa stretol v podstate iba raz, maximálne dva razy, ale to s ňou komunikoval ešte ako so zástupkyňou firmy XXXXX pri riešení problematiky stomických pomôcok. Denne prešlo ambulanciou 50 – 70 pacientov v tej dobe a 5 – 10 pacientov určite denne, ktorým boli indikované tieto pomôcky, plus v rámci konzílií riešili aj pacientov na oddeleniach. V pomere zo všetkých pacientov, majoritná bola XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX. Kontroly poisťovne XXXXX boli v tomto konaní agresívnejšie. Svedok vysvetlil začiatky vlhkého hojenia rán v nemocnici a popísal princíp liečby prostredníctvom zdravotníckych pomôcok tzv. vlhkého hojenia. Poukázal na obvyklosť a účelnosť kombinácie viacerých druhov krytí pre hojenie rán, ako aj zmeny spôsobu liečby, ak to indikoval lekár alebo pacient liečbu netoleroval. XXXXXXXXXXXX bol hlavný ambulat, ktorý v roku 2011 prevzal gro jeho pacientov, takže v roku 2011 nastal enormný nárast pacientov s ranami a s preskripciou, čo videl aj v rámci tabuliek ministerstva zdravotníctva. Príchodom XXXXX spustili ambulance paralelne dve. Druhá ambulancia pôsobila ako pomocná na odľahčenie, ale veľmi skoro zostal XXXXXXXXXXXX sám z prevádzkových dôvodov, čiže ako jediný ambulat. Nakladanie s týmito pomôckami nebolo upravené internou smernicou, bolo to na ústnej dohode. XXXXX nepotreboval kontrolovať, striedali sa v isté dni na ambulancii, tak v rámci kontrol videl, ako lieči a ich postupy boli veľmi podobné. Vyžadoval od XXXXX kontrolu v rozsahu, aby zadokumentovanie rany zodpovedalo platnému zákonu. Ku kódom a pečiatkam svedok uviedol, že A kódy prideliuje úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou konkrétnemu lekárovi, na základe dosiahnutej špecializácie, pre každú špecializáciu zvlášť. Lekár s viacerými špecializáciami má viacero razítok s kódom A a ten kód je doživotný, t. j. aj keby pôsobil na viacerých miestach súčasne, na razítkach figuruje stále rovnaký A kód. Potom existuje P kód, určený právnickej osobe – poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti, ktorý obsahuje kód poskytovateľa, lokalitu poskytovateľa, konkrétnu prevádzku a ďalšie náležitosti, s poisťovňou sa uzatvára zmluva na základe

konkrétneho P kódu. V čase od 2004 do asi 2016 bolo možné prideliť do licencie k P kódu na ambulanciu maximálne jedného, prípade maximálne dvoch poskytovateľov s A kódom, čiže lekárov. Oni mali voči poisťovni P kód s koncovkou 201, na základe ktorého pracoval zazmluvnený XXXXX so svojim A kódom a svedok so svojim A kódom. Teraz to už tak nie je. Nech ktokoľvek pracoval, systém bol nastavený len voči poisťovni, čiže len na tieto dva kódy A/P vedel generovať správy, predpisy a lekárske poukazy. Preto v dekurzoch a nálezoch vidieť rôznych ošetrovúcich lekárov a identický P kód. Asi v roku 2016 nastala zmena, pod jedným P kódom môže pracovať najviac 5 lekárov. Medzi tým ako poskytovateľ otvorili aj ďalšie chirurgické ambulancie, takže mali už 3 P kódy s koncovkou 201, 202 a 203. Razítko mal každý lekár pri sebe, správy sa exportovali pod kódom prihláseného lekára a razil si každý lekár svojim razítkom, ale pri predpise poukazov mohol vznikáť problém, pokiaľ bolo razítko iného lekára, čiže iný A kód a iný automatický vygenerovaný P a A kód na poukaze. Recept sa dal vystaviť platne len s príslušným razítkom jeho alebo XXXXX. Uvedené pečiatky mohol používať hociktorý lekár pri vystavovaní predpisov alebo lekárskeho poukazu, keď mu príslušnú pečiatku daný lekár zveril. Svoju pečiatku mal vždy u seba, neskôr po kontrolách, asi v roku 2016, dal vyrobiť svoju pečiatku ešte jednu, avšak s číslom 2 a túto pečiatku nechal na ambulancii hlavne pre prípad ústavnej pohotovostnej služby – ÚPS. Keď sa recepty, ktoré boli vydané pod iným razítkom, vracali, tak mohli nastať situácie, kedy doplnili razítkom príslušný recept. Taký recept si najskôr overil aj vrátane dekurzu a je to poznať podľa toho, že nesie razítko aj príslušného lekára, aj jeho. Vo vzťahu k XXXXX uviedol, že formálne mu bol nadriadený, jednak ako predtým primár polikliniky, neskôr ako námestník. Ich vzťahy ďaleko prerástli len pracovno-právne, nakoľko z pohľadu aj medicínskeho aj ľudského pracoval presne tak ako on očakával a to nie na jeho pokyn, ale z titulu jeho povahy. Mal mimoriadne dobrý vplyv a mal mimoriadne dobré ohlasy nielen na internete, ale aj medzi pacientmi, a to aj medzi jeho príbuznými, ktorých poslal k nemu a vedel, že budú vybavení na 100%. V jeho poňatí je to veľký pracant a ťažný kôň, ale občas sa aj na ňom prejavila vyčerpanosť z titulu takého množstva pacientov, ktoré tam bolo treba vybaviť. Z vlastnej skúsenosti vie, že to bola veľmi vyčerpávajúca práca pri tom množstve. Napriek tomu prevládala, jednak profesionalita a ľudskosť a snaha pacientovi reálne pomôcť. Pacientov oboznamovali s tým, akú pomôcku im dávajú a ako sa má používať. Keď bol pacient napríklad prepúšťaný z oddelenia dlhodobo chorých, tak mu mohli byť vydané zdravotné pomôcky z ich ambulancie z tohto skladu pri zachovaní receptu a reálne ten pacient nemusel mať dojem, že mu to dával XXXXXXXX, lebo mu to dávali sestry v rámci prepustenia. Svedok doplnil, že mali tú debatu aj s niekoľkými pacientmi, ktorí ich sami oboznámili akým spôsobom sa ich vyslaní študenti z poisťovne XXXXX pýtajú. Sám pacient povedal, že keďže si nebol istý, že mu to predpisoval doktor, tak radšej povedal nie.

X X X

Za nosné priame dôkazy vedúce popri iných zistených a vyššie opísaných skutočnostiach (s vplyvom najmä na obvinenie ostatných osôb mimo poskytovateľov zdravotnej starostlivosti) k obvineniu XXXXX, možno bezpochyby označiť svedecké výpovede jeho pacientov tak ako sú vyššie uvádzané.

Uvedení svedkovia, prípadne ich rodinní príslušníci vypovedajúci v prípade úmrtia alebo bezvládnosti (neschopnosti vylúchu) tiež v procesnom postavení svedkov v rámci **kontradiktórnych výsluchov v prítomnosti obhajcov obvinených** uviedli nasledovné:

XXXXX XXXXX uviedla, že bola v chirurgickej ambulancii v XXXXX u XXXXX a v Nemocnici u XXXXX XXXXX v Bratislave, kde bola vo výlučnej starostlivosti XXXXX. Zdravotnícke pomôcky dostávala priamo na ambulancii a aj na predpis, boli to náplaste na systéme Ag-striebra, vlhké náplaste, strieborné vlákna, ale nevie presne o aké náplaste sa jednalo. Dostávala jednu náplasť na ranu. K predloženému fotoalbumu uviedla, že dostávala všetky tri druhy zdravotníckych pomôcok, ale rozmery si nepamätá. Pomôcky jej boli dodané priamo v ambulancii alebo v nemocnici, ostatné jej boli predpisované aj na lekársky predpis a ona ich vyberala priamo v lekárni. Svedkyňa uviedla, že na lekárske poukazy č. XXXXX zo dňa 17.03.2014, č. XXXXX zo dňa 20.3.2014, č. XXXXX zo dňa 28.5.2012 a č. XXXXX zo dňa 08.06.2012 sú všetky podpisy rovnaké, ale nie sú jej, ani v jednej z lekární uvedených na poukazoch zdravotnícke pomôcky nevyberala.

XXXXX XXXXX uviedol, že v minulosti mal defekt žíl, z toho otvorenú ranu raz na jednej nohe a raz na druhej nohe, bolo to asi pred šiestimi rokmi a ošetroval ho XXXXX a XXXXX. Ošetrovanie a liečba mu boli poskytované ambulantne v XXXXX u XXXXX a XXXXX. Pri liečbe boli používané obvazy, gély a hojivé náplaste, všetko bolo uvedené v zdravotnej dokumentácii. K predloženej fotodokumentácii svedok uviedol, že s odstupom času si na obal nevie spomenúť, ale pomôcku dostal a pomohla mu. Ošetrovanie prebiehalo v XXXXX na ambulancii, spočiatku každé dva dni cca jeden mesiac, neskôr raz za týždeň cca 5 mesiacov. K lekárske poukazom č. XXXXX zo dňa 30.03.2015, č. XXXXX zo dňa 04.05.2015 a č. XXXXX zo dňa 14.05.2015 svedok uviedol, že podpisy nie sú jeho, ale ak zdravotnú pomôcku v lekárni v XXXXX nemali, bola zaobstaraná z iného miesta, kde bola dostupná, lebo tieto pomôcky boli nedostupné a bol problém ich zohnať. V lekárňach uvedených na poukazoch svedok nebol osobne, pomôcky vždy dostal do pani magistry.

XXXXX XXXXX (predtým XXXXX) na otázky vyšetrovateľa uviedla, že zdravotnícke pomôcky tzv. vlhkého krytia nedostávala, bola liečená s abscesmi – otvorenými hnisajúcimi ranami, ktoré bolo potrebné čistiť a kontrolovať ambulantne, kde chodila každé dva alebo tri dni a trvalo to 2-3 mesiace, ranu jej vyčistili striekaním dezinfekčného roztoku, potom jej dali zdravotnícku pomôcku, prelepili a išla domov. Prvýkrát bola hospitalizovaná v nemocnici u XXXXX XXXXX na XXXXX a na XXXXX XXXXX Doma používala Betadine, repíkový zábal a prikrývala štvorcovými gázami-zdravotníckymi pomôckami, nevie aké konkrétne pomôcky boli používané, všetko bolo zaznamenané v zdravotnej dokumentácii, ktorú pri každej návšteve podpísala a táto zodpovedala vykonanému ošetrovaniu a poskytnutiu zdravotníckej pomôcky. K predloženému fotoalbumu so zdravotníckymi pomôckami svedkyňa uviedla, že si to podľa obalu nepamätá, pri ošetrovaní ani nevidela na miesto ošetrovania (konečník). Ošetrovanie vykonával službukonajúci lekár, lekári sa striedali na ambulancii, nevie meno lekárov, ktorí ju ošetrovali, bola vo viacerých nemocniciach a bola 17 krát operovaná pre ten istý problém. Nevedela uviesť koľko zdravotníckych pomôcok bolo použitých pri jej liečbe. Väčšinou dostávala na predpis lieky, ostatné, čo potrebovala sa nedávalo na lekárske predpis, tak si to kupovala v lekárni (napr. gázy, dezinfekčný prostriedok), niekedy dostala zdravotnícke pomôcky aj pri odchode z nemocnice, no nevedela uviesť, ktoré to boli. K lekárske poukazu č. XXXXX zo dňa 03.08.2012 a č. XXXXX zo dňa 22.10.2012 uviedla, že podpisy na nich nie sú jej, nevie komu tieto podpisy patria.

Svedkyňa **XXXXX** uviedla, že niekedy v období 2010 – 2015 mala na zadku absces, kvôli čomu bola na chirurgii v nemocnici u XXXXX XXXXX v Bratislave, bola tam dvakrát, potom chodila na chirurgiu do XXXXX nevie uviesť meno lekára, ktorý ju ošetroval v XXXXX K osobám obvinených uviedla, že tieto nepozná, jediné meno,

ktoré jej je známe je XXXXX, ale nevie zaradiť, odkiaľ ho pozná. Vo vyššie uvedenom období bola liečená na absces v Nemocnici XXXXX XXXXX XXXXX v Bratislave, tiež bola niekoľkokrát v nemocnici v XXXXX na preväz. Ošetrovanie prebiehalo v nemocnici na chirurgii, ranu jej rozrezali, vyčistili, dali drenáž a prelepili. V Bratislave bola asi dvakrát, v XXXXX štyri alebo päť krát. Pri preväze jej ranu vyčistili a prikladali jej štvorcovú zdravotnú pomôcku, túto použili asi 4-5krát. Samotný výkon ošetrenia nevidela, ležala na bruchu, vždy sa pýtala, čo jej robia a čo jej dávajú. Po predložení fotoalbumu svedkyňa opoznala pomôcku č. 2 – Curea, ale rozmery si nepamätala. Pomôcky jej boli vydané priamo v ambulancii ošetrojúcim lekárom. Na zdravotnícke pomôcky jej nebol odovzdaný predpis, ten dostala na nejaké kvapky. K lekárske poukazom č. XXXXX zo dňa 13.01.2014 uviedla, že podpis nie je jej, v lekárni v Dunajskej Strede nebola, pripustila možnosť, že bola v lekárni XXXXX

XXXXX XXXXX na otázky vyšetrovateľa uviedol, že v období 2010 – 2015 bol na operácii pruhu v XXXXX, mal hnisavú ranu, bol v nemocnici, avšak nevedel v ktorej, potom chodil na kontrolu do polikliniky do XXXXX k XXXXX. Tam mu ranu vyčistili a dali mu gázu, zalepili. Bol tam asi dvakrát alebo trikrát, nevedel uviesť počas akej doby. Po otázke vyšetrovateľa k opisu používaných zdravotníckych pomôcok svedok uviedol, že obhajca XXXXX mu ukázal náplast Relevo, a to mohlo byť ako niečo také, čo mu lekár lepil na ranu. Náplaste doma nemal, na ošetrenie si nič nenosil, lekár mal náplaste v ambulancii. Ošetrovanie prebiehalo iba v ambulancii, doma si ranu neošetroval. Nepamätal sa, či mu boli pomôcky predpisované cez predpis. K lekárske poukazom č. XXXXX zo dňa 16.06.2014 uviedol, že podpisy nie sú jeho, nevyberal ich lekárni Avena, pomôcky dostal iba na ambulancii.

XXXXX na otázky vyšetrovateľa uviedol, že v období 2010 – 2015 mal hnisavý vred na chrbte, dávali mu tam náplaste v XXXXX a v Bratislave u XXXXX XXXXX doma si ranu nepreväzoval. Dávali mu na chrbát nejaký štvorček v niečom namočený, potom ho vymenili, opakovalo sa to asi dva týždne. Svedok neopoznal na základe predloženého fotoalbumu žiadnu zo zdravotníckych pomôcok. Lekársky poukaz mu nebol odovzdaný, podpis na lekárske poukaze č. XXXXX zo dňa 04.05.2015 nie je jeho, ale má taký podobný, v žiadnej z dotazovaných lekární pomôcky nevyberal.

XXXXX na otázky vyšetrovateľa uviedla, že z obvinených pozná iba XXXXX, je lekár, chirurg z Nemocnice XXXXX XXXXX XXXXX v Bratislave a aj z ambulancie v XXXXX kde chodila. Asi v roku 2015 mala operáciu cysty na kostrči a na ranu jej bol predpisovaný obväzový krycí materiál, prekryvanie trvalo asi mesiac až mesiac a pol. Chodila na pravidelné kontroly najskôr do Bratislavy a potom do ambulancie v XXXXX aj k nej domov chodila ošetrovateľka, ranu bolo potrebné preväzovať každý deň. Obväzový materiál mala doma, z jej zásob brala aj ošetrovateľka. Obväzový materiál mala na predpis z lekárne a aj na ambulancii jej dali. Bola to tekutá dezinfekcia a gázové štvorce, tkané štvorce krytia so striebrom, na tom bol ešte nejaký krycí materiál, niekedy savý, taký špeciálny na rany, to mala prelepené leukoplastom. Názvy pomôcok si nepamätá. Z pomôcok zobrazených v fotoalbume svedkyňa opoznala Relevo. Zdravotnícke pomôcky niektoré boli na lekárske poukaz a sama ich vyberala v lekárni, niektoré jej dali priamo v ambulancii. K priebehu ošetrenia svedkyňa uviedla, že bolo realizované aj na ambulancii aj doma. Pri ošetrovaní v Bratislave v Nemocnici XXXXX sa striedali viacerí lekári, v XXXXX v ambulancii sa striedali dvaja, XXXXX a XXXXX. Preväzy sa robili každý deň s jedným kusom vlhkého krytia. Svedkyňa si nepamätala či jej bol odovzdaný

lekársky poukaz na vlhké krytie, uviedla, že aspoň raz dostala poukaz na zdravotnícku pomôcku. V Bratislave vyberala pomôcky v lekárni blízko XXXXX a v XXXXX nevedela uviesť, kde vyberala pomôcky. K lekárskemu poukazu č. XXXXX zo dňa 11.03.2015, že podpisy nie sú jej, v lekárni XXXXX v Bratislave nikdy nebola.

XXXXX XXXXX na otázky vyšetrovateľa uviedol, že bol liečený v Nemocnici u XXXXX XXXXX u troch lekárov, medzi ktorými bol aj XXXXX a XXXXX. Liečil sa tam na obidve nohy – bercove vredy, každý deň chodil do nemocnice, kde ho vozil jeho brat, lebo nemohol chodiť. V nemocnici mu dali náplasť, ktorú tam na ambulancii mali, toto mu obväzovali ešte obväzom, ktorý sám doniesol a stál 35€. Ošetrovanie trvalo asi mesiac každý deň, použili pri jednom ošetrovaní dve náplaste. Po každom ošetrovaní mu dal lekár nejakú správu a nový termín, kedy má prísť na preväz, všetko by malo byť zapísané v jeho zdravotnej dokumentácii. Ošetrovanie prebiehalo každý deň, náplaste boli liečivé, ničím napustené. Svedok z predloženého fotoalbumu neopoznal žiadnu zo zdravotníckych pomôcok v obaloch. Spomenul si, že počas jeho ošetrovania lekár aj telefonoval do nemocničnej lekárne, a on mal hneď všetko, čo mu predpísali, nikde nemusel chodiť, iba ak do tej nemocničnej lekárne, všetko by malo byť zapísané v jeho zdravotnej dokumentácii. Tiež uviedol, že k nemu domov chodili aj sestričky každý deň, ktoré mu nohu ošetrili, dali mu nové obvazy aj náplaste, nič im neplatil. Liečba trvala skoro 5 rokov. K lekárskym poukazom svedok uviedol, že zdravotnícke pomôcky mu boli predpisované, sám ich v lekárni nevyberal, lebo nemohol chodiť, lekár zavolať do lekárne, a niekto to odtiaľ vždy doniesol do ambulancie, kde mu boli tieto pomôcky následne aplikované na nohy. K lekárskym poukazom č. XXXXX zo dňa 07.03.2013, č. XXXXX zo dňa 09.04.2013, č. AJ0754052 zo dňa 14.05.2013, č. XXXXX zo dňa 06.08.2013, č. XXXXX zo dňa 17.09.2013, č. XXXXX zo dňa 03.10.2013, č. XXXXX zo dňa 18.11.2013 uviedol, že iba na poukaze č. XXXXX zo dňa 14.05.2015 je jeho podpis, na ostatných poukazoch podpis nie je jeho, tiež uviedol že v iných lekárňach okrem lekárne v Nemocnici v Bratislave, kde ho ošetrovali, nechodil.

Svedkyňa XXXXX na otázky vyšetrovateľa uviedla, že bola ošetrovaná u XXXXX XXXXX v Bratislave, na chronický ekzém na pravej nohe, kde ju vyslala jej ošetrojúca lekárka. Medzi jej ošetrojúcimi lekármi bol aj XXXXX, chodila na chirurgiu, ošetrovaná bola v ambulancii. K používanej zdravotníckej pomôcke uviedla, že sa jednalo o fáč, XXXXX XXXXX jej dal nejakú vložku, ktorá sala tekutinu z jej rany, pomôcky jej dal aj domov, 4-5 kusov, prevážovala si to trikrát denne, rana jej mokvala. Na chirurgiu XXXXX XXXXX XXXXX chodila asi mesiac. Z pomôcok zobrazených vo fotoalbe opoznala svedkyňa pomôcku č. 2, nebola si istá, malo by to byť uvedené v jej zdravotnej dokumentácii. Ďalej uviedla, že lekárske poukazy na zdravotnícke pomôcky jej neboli odovzdané, nepodpisovala ich, všetky pomôcky dostala na ambulancii, nič za to neplatila. K svojej výpovedi predložila svedkyňa dekurzy z ošetrovania za obdobie 9-10/2012, v ktorých je zaznamenané krytie Curea.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že jediný doktor, za ktorým ona chodila, bol chirurg XXXXX v nemocnici XXXXX XXXXX ambuloval na prízemí v novšej časti, kde sú röntgeny. Ambulanciu navštívila asi dvakrát (vybratie lypómu na hlave), a to v čase zákroku a potom na kontrole. Ranu nemala ničím krytú, bola to drobná rana. Zárok aj kontrolu vykonal XXXXX. Liečba prebehla ambulantne. Z vyobrazených pomôcok vo fotoalbe svedkyňa neopoznala žiadnu, uviedla, že žiadna z pomôcok vlhkého krytia jej dodaná nebola. K lekárskemu poukazu č. XXXXX zo dňa 03.10.2012

uviedla, že podpisy nie sú jej, nevie komu patria, v lekárni XXXXX v Dunajskej Strede nebola.

XXXXX XXXXX uviedla, že v roku 2015 mala zlomenú ľavú nohu – ihlicu v predkolene, nebola to otvorená zlomenina. Ošetrovaná bola v Nemocnici XXXXX poslali ju na RTG, nevedela ktorý lekár tam bol, striedali sa tam. Odtiaľ išla taxíkom na XXXXX, kde majú zdravotnícke pomôcky, tam ju pomerali, dali jej ortézu. Kontrolu absolvovala v tej istej nemocnici, v ambulancii, kde bol iný doktor ako pri prvom ošetrení. Okrem ortézy iné zdravotnícke pomôcky nepoužívala, ani lieky ani obvazy nepotrebovala. Po predložení fotoalbumu so zdravotníckymi pomôckami vlhkého krytia svedkyňa neopoznala žiadnu zo zdravotníckych pomôcok, uviedla, že nič z toho nemala. Lekársky poukaz jej nebol odovzdaný. K lekárskeму poukazu č. XXXXX zo dňa 14.05.2012 uviedla, že podpisy nie sú jej, v lekárni XXXXX XXXXX v Lučenci nikdy nebola.

XXXXX XXXXX uviedol, že v roku 2013 bol operovaný v Nemocnici XXXXX, mal na kostrči cystu. Následne bol hospitalizovaný v tej nemocnici niekoľko dní, meno lekára si nepamätá, ale dá sa to dohľadať v zdravotnej dokumentácii. Asi 6 týždňov bol PN, chodieval na kontroly do chirurgickej ambulancie v tej istej nemocnici asi jeden krát do týždňa, vždy ho ošetroval iný lekár. Po operácii mal otvorenú ranu v oblasti kostrče o veľkosti asi 6 cm, ktorá sa ošetrovala prekryvaním nejakým papierom na báze striebra. Prikladala mu to aj jeho manželka, ktorá z toho štvorca strihala potrebnú veľkosť. Svedok nevedel uviesť konkrétne zdravotnícke pomôcky, spomenul si, že išlo o pomôcku veľkosti A6, asi šedej farby na báze striebra. Pri kontrole v ambulancii mu lekár pomôcky predpísal, tie vybral v lekárni pri nemocnici, vyzdvihla mu ich väčšinou manželka, lebo on sa vtedy veľmi nemohol pohybovať. Pri vyšetrení nedostal žiadne pomôcky na domov. K pomôckam vyobrazených v predložennom fotoalbume svedok uviedol, že nepozná tie obaly. Ďalej uviedol, že mu bol odovzdaný vypísaný lekársky poukaz, ale nevie koľkokrát. K poukazu č. XXXXX zo dňa 25.02.2013 uviedol, že podpisy na ňom nie sú ani jeho ani jeho manželky, vo Vrútkach v lekárni XXXXX tieto pomôcky nevyberal. K otázke XXXXX odkiaľ mal svedok náplaste obsahujúce striebro, uviedol, že išli priamo z ambulancie, nič si na ošetrenie nikdy nenosil. Počas ošetrovania a kontrol ležal na bruchu, nič nevidel. Pri domácom ošetrení aplikovala náplasti jeho manželka, nevedel uviesť koľko kusov doma takto minuli.

XXXXX XXXXX uviedol, že 09.10.2014 mal úraz ľavej ruky – popáleninu, chodil k XXXXX do XXXXX na polikliniku, chodil tam na preväzy, ktoré mu robili sestričky. Svedok potvrdil, že počas jeho liečby boli používané náplaste tzv.vlhkého krytia na zle hojace sa rany. Boli to „anglické medové náplaste“, veľké asi 20 cm x 10 cm, pri jednom preväze ich použili asi 5 kusov. Liečba mu bola poskytovaná ambulantne asi raz do týždňa v období od 09.10.2014 do 27.10.2014. Po doplňujúcej otázke obhajcu XXXXX svedok pripustil, že na kontroly mohol chodiť aj viac ako jeden krát do týždňa, náplaste mu pomáhali a sestričky sa o neho starali. Náplaste mu dávali aj na použitie domov, on ich následne nosil aj do ambulancie, kde mu ich opäť aplikovali, mohol dostať asi 30 ks alebo 50 ks náplastí, boli mu odovzdané také vrecúška, v ktorých bolo po 5 kusov náplastí. Z predloženého fotoalbumu svedok opoznal zdravotnícku pomôcku č. 3. K predloženým lekárskeým poukazom svedok uviedol, že podpis je zle čitateľný, ale môže byť jeho, pomôcky v lekárni nevyberal, všetko dostal na ambulancii. K svojej výpovedi predložil svoju zdravotnú dokumentáciu, v ktorej sú popísané úkony a tieto zodpovedajú realite.

Svedok **XXXXX** okrem iného uviedol, že v roku 2013 XXXXX v Bratislave mal chirurgický zákrok v krížovej oblasti. Po operácii na prvej kontrole lekár zistil, že rana

sa nehojí, bol tam zápal a hnis, celé mu to otvorili, vyčistili, mal ďalej chodiť na pravidelné preväzy do ambulancie na chirurgii. Na liečenie rany boli používané špeciálne náplaste, na preväzy chodil intenzívne každý tretí deň, zdravotná pomôcka mu bola tam poskytnutá, na kontrolách bola prítomná aj jeho manželka, ktorá potom robila preväzy doma. Dostal recept, ktorý predložil v lekárni XXXXX. Liečba trvala asi mesiac. Z predloženého fotoalbumu svedok označil pomôcky na obrázku č. 1 a č. 2 ako podobne vyzerajúce tým, ktoré boli použité pri jeho liečbe. Doplnil, že všetko, čo mu dali, je zaznamenané v jeho zdravotnej dokumentácii. Časť zdravotníckych pomôcok dostal priamo na ambulancii a časť vybral v lekárni. Svedok nevedel uviesť bližšie informácie k množstvu ani k druhu zdravotníckych pomôcok, odkazoval na jeho zdravotnú dokumentáciu, kde je všetko zaznamenané.

Svedok XXXXX uviedol, že v období 2010 – 2015 mal popáleninu na ľavom lýtku, liečil sa v XXXXX. Ošetrovanie prebiehalo na ambulancii, rana bola vyčistená, vydezinfikovaná, boli použité náplaste na tzv. vlhké hojenie rán, presne si nepamätal, odkazoval na jeho lekárske správy. K predloženému fotoalbumu so zdravotníckymi pomôckami vlhkého krytia svedok uviedol, že si presne nepamätá, išlo o mokré obvazy, mohli to byť aj tie, ktoré sú na obrázkoch. Svedok nevedel uviesť, či tieto pomôcky dostal na ambulancii alebo ich vyberal v lekárni, avšak potvrdil, že zdravotnícke pomôcky dostal. Na ambulancii bol raz, tam mu ranu ošetrili, dali mu vlhký obväz a vrchný suchý obväz, na kontrolu mal prísť, keby sa to zhoršilo, avšak jemu sa to pekne zahojilo, tak na kontrole nebol, preväzy si robil sám doma. K podpisu na lekárskom poukaze č. XXXXX zo dňa 03.01.2012 svedok uviedol, že tento nie je jeho.

XXXXX XXXXX uviedol, že chirurgickú ambulanciu v Nemocnici XXXXX navštevuje od roku 2008 doposiaľ. Lekári sa tam striedajú, ošetroval ho aj XXXXX. Amputovali mu prsty na ľavej nohe, pravidelne chodil do ambulancie na kontroly, na preväzy, kontrolu mal o 2 – 3 týždne, ležal aj na chirurgickom oddelení. Nepamätal sa presne, čo mu na ranu dávali, odkazoval na zápisy v lekárskejších správach. Svedok neopoznal žiadnu zo zdravotníckych pomôcok v predloženom fotoalbe. K priebehu ošetrovania uviedol, že mu na ambulancii pravidelne robili preväzy, ranu pozreli, vyrezali, obstrihali, dali náplast, niečím obviazali –zakryli ranu, zapísali do lekárskej správy. Pri ošetrovaní dostal náplast priamo na ambulancii. Po amputácii prstov chodil na kontrolu každý týždeň, náplaste boli veľké, išlo o väčšie množstvo materiálu, ktoré bolo spotrebované, presný počet kusov svedok nevedel určiť, odkazoval na jeho zdravotnú dokumentáciu. K podpisu na lekárskom poukaze č. XXXXX zo dňa 25.11.2014 svedok uviedol, že môže byť jeho, ale v lekárni XXXXX v Dunajskej Strede pomôcky nevyberal. K podpisu na lekárskom poukaze č. XXXXX zo dňa 12.12.2014 svedok uviedol, že tento jemu nepatrí, nepamätal si, či v lekárni XXXXX v Bratislave vyberal zdravotnícke pomôcky. Potvrdil, že väčšinou išiel rovno do lekárne k XXXXX XXXXX alebo si to objednal v Bernolákove.

XXXXX XXXXX uviedla, že je možné, že v období 2010 – 2015 bola ošetrovaná v ambulancii u XXXXX s použitím pomôcok tzv. vlhkého krytia, doteraz chodí s nohou, mala otvorenú ranu, používal aj náplasti tzv. vlhkého krytia, chodila do XXXXX na chirurgiu aj do Bratislavy do nemocnice XXXXX XXXXX XXXXX. Obdobie zdravotných problémov a liečby si svedkyňa presne nepamätala, uvádzala, že v roku 2007 mala TBC, už vtedy mala problémy s nohou, asi v roku 2009 sa jej noha otvorila, v roku 2009 bola asi operovaná, od obvodnej lekárky dostala kontakt na ADOS službu, odkiaľ jej sestrička dvakrát do týždňa ranu chodila domov ošetrovať. Po nahliadnutí do svojich poznámok svedkyňa doplnila, že plastika nohy jej bola robená v XXXXX operácia predkolenia u XXXXX XXXXX. Všetky ošetrenia

má zaznamenané v zdravotnej karte, od jej meningitídy má výpadky pamäte. Do operácie chodila na ambulantné ošetrenia do nemocníc, po operácii bola niekoľkokrát na kontrole a ošetrení XXXXX XXXXX XXXXX a po zlepšení chodila na preväzy k nej domov len sestrička. Svedkyňa nevedela uviesť, čím ju ošetrovali v nemocnici, pri ošetrení ležala. U nej dome ošetrenie prebiehalo za pomoci náplastí so striebrom, masti so striebrom a náplastí na vlhké krytie. Svedkyňa neopoznala žiadnu zo zdravotníckych pomôcok v predloženom fotoalbe. Po pomôcky nechodila, sestrička z ADOSU XXXXX ich stále priniesla so sebou. Ona do rúk nedostala ani žiaden poukaz. K množstvu použitého zdravotníckeho materiálu svedkyňa uviedla, že ošetrenie prebiehalo asi dvakrát do týždňa, strieborná náplast bola o rozmeroch asi 10 x 10 cm, tú strihali podľa veľkosti rany. Vlhké krytie išlo na ranu väčšinou v jenom kuse, to sa používalo pri každom ošetrení. Rana sa jej otvára približne každý rok a jej zhojenie závisí od veľkosti rany, niekedy to trvá tri mesiace, ak je rana veľká, tak aj viac ako polroka. S nohou má problémy vyše 15 rokov. Vypísané lekárske poukazy jej neboli odovzdané. K podpisom na predložených lekárske poukazoch č. XXXXX zo dňa 05.01.2012 a č. XXXXX zo dňa 11.1.2012 svedkyňa uviedla, že to môžu byť jej podpisy, má podobný podpis. Zdravotnícke pomôcky v lekárni v Lučenci nevyberala.

XXXXX XXXXX uviedol, že v období 2010 -2015 bol na chirurgii XXXXX XXXXX XXXXX chodil tam na chirurgiu polroka asi od októbra 2013 alebo od novembra 2013, mal cukrovku, amputovali mu palec. Dva týždne bol hospitalizovaný v nemocnici XXXXX potom tam chodil aj na preväzy a kontroly, odkazoval na zápisy v jeho zdravotnej dokumentácii, zakaždým dostal papier, ktorý podpísal, bolo tam uvedené, čo mu bolo robené a kedy má ďalšiu kontrolu. Potvrdil, že pri jeho ošetrovaní a liečbe boli použité nejaké náplaste, nevedel však konkretizovať druh ani frekvenciu ich použitia. Svedok nevedel uviesť, či pri jeho liečbe bola použitá niektorá zo zdravotníckych pomôcok vyobrazených vo fotoalbe. K priebehu ošetrenia uviedol, že doktor mu palec obviazal, dal mu tam nejakú vodičku a náplast, dal mu papier o liečbe, ktorý podpísal. Niekedy mu vystavil aj poukaz, musel ísť do lekárne a potom toto doniesť na ambulanciu. Svedok potvrdil, že mu boli odovzdané lekárske poukazy na také náplaste, ktoré on vybral v lekárni a potom doniesol na ambulanciu na ošetrenie. K podpisom na lekárske poukazoch č. XXXXX zo dňa 13.11.2013 a č. XXXXX zo dňa 17.12.2013 svedok uviedol, že tieto asi nie sú jeho, takto sa nepodpisoval, v Dunajskej Strede ani vo Vrútkach zdravotnícke pomôcky nevyberal. Dva týždne ležal v nemocnici, kde mu robili zákrok, tam pri hospitalizácii ho ošetrovali už tými náplastami, keď išiel domov, dali mu poukaz, s ktorým bol potom v Stupave v lekárni.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v roku 2014 bola operovaná na lymfatické uzliny XXXXX a v roku 2016 na žily na XXXXX Navštevuje viaceré odborné ambulancie XXXXX navštevovala aj chirurgickú ambulanciu po tom, čo jej operovali uzliny na pravej nohe v rozkroku. Bola aj hospitalizovaná po operácii asi 8 dní. Lekár jej ranu ošetroval, dezinfikoval jej ranu, niečím vytieral, niečo jej tam dával, ráno to vyberal von, dávali jej tam aj nejaké náplaste. Po prepustení z nemocnice už na ambulanciu nechodila, lebo sa jej to zrástlo, chodila na kontroly iba k obvodnému lekárovi. Náplaste dostala v nemocnici pri hospitalizácii a mala ich aj na použitie na doma v prípade potreby, dostala asi 10 kusov. Bola to niečo ako moderná vložka, také podlhovasté zvonka pevnejšie a z vnútra mäkké, názov uviesť nevedela. Zo zdravotníckych pomôcok v predloženom fotoalbe svedkyňa nespoznala žiadnu z nich. Pojem pomôcky tzv. vlhkého krytia jej nič nehovoril, potvrdila, že dostala náplaste pri ošetrovaniach v nemocnici a na ambulancii aj na použitie domov, kde si to

sama prelepovala. V nemocnici jej ranu ošetrovali aj viackrát denne, doma si to prelepovala dvakrát po dobu pár dní, na prelepenie použila celú náplasť. Svedkyňa uviedla, že jej nebol odovzdaný lekársky poukaz na zdravotnícke pomôcky. K podpisom na predloženom lekárskom poukaze č. XXXXX zo dňa 28.10.2014 uviedla, že tieto nie sú jej. Potvrdila, že pri prepustení z nemocnice podpisovala prepúšťaciu správu, ktorú jej aj odovzdali, tam bola popísaná celá liečba. Správu potom odovzdala obvodnému lekárovi. Iné asi nepodpisovala nič. V žiadnej lekárni nevyberala tam uvedené zdravotnícke pomôcky.

Svedkyňa **XXXXX** uviedla, že pozná XXXXX z nemocnice z XXXXX keď sa jej stal úraz členku v roku 2002, on ju ošetroval, a potom aj z doby jej operácie v nemocnici XXXXX v Bratislave, kde ju ošetroval. S odstupom niekoľkých rokov sa jej na členku spravil defekt, ktorý je ošetroval XXXXX, dával jej na to náplaste so striebrom. Nepamätala si, kedy presne to bolo, odkazovala na jej zdravotnú dokumentáciu. Prvýkrát ju ošetroval v nemocnici XXXXX potom chodila na kontroly každých 10 dní, ošetroval ju už lekár, ktorý mal vtedy službu, na kontrole bola asi trikrát. XXXXX jej predpísal náplaste so striebrom aj na domov, boli to strieborné kocky, ktoré si dávala priamo do rany, na to dávala náplasť proti bolesti a celé si to potom zafašovala. Preväzy si robila sama každý druhý deň. Všetky ošetrenia boli zapísané do zdravotnej dokumentácie, z každého ošetrenia dostala správu. Zo zdravotníckych pomôcok v predloženom fotoalbe svedkyňa opoznala pomôcku č. 1. Svedkyňa potvrdila, že lekár jej vystavil aj poukaz na náplaste so striebrom, ktoré vybrala v lekárni XXXXX. Náplasť bola veľká asi 10 x 10 cm, boli predpisované celé balenia s rôznym počtom kusov. Spotrebovala toľko, čo bolo predpísané. K podpisom na predloženom lekárskom poukaze č. XXXXX zo dňa 13.2.2014 uviedla, že poukaz dostala, ale podpis na tomto poukaze nie je jej.

Svedkyňu **XXXXX** zomrelú dňa XXXXX už nebolo možné vypočítať po vznesení obvinenia za prítomnosti obhajcov obvinených k liečbe poskytovanej XXXXX a k lekárskeým poukazom vystaveným dňa 10.05.2012 spolu vo výške 440,40 €. Svedkyňa v štádiu pred vznesením obvinenia vypovedala, že v uvedenom období ani predtým, ani potom, nemala zdravotné ťažkosti, na ktoré by boli potrebné uvedené zdravotnícke pomôcky, žiadne z predložených zdravotníckych pomôcok vo fotoalbe nepotrebovala, a neboli jej poskytnuté, na zdravotníckych poukazoch zo dňa 10.05.2012 a zo dňa 10.05.2012 nie sú jej podpisy, nemá vedomosť o tom, že by jej boli tieto poukazy vypísané, v uvedených lekárňach na základe lekárskeých poukazov nevyberala žiadne zdravotnícke pomôcky, nikdy takéto pomôcky nepotrebovala.

Svedkyňu **XXXXX** zomrelú dňa XXXXX už nebolo možné vypočítať po vznesení obvinenia za prítomnosti obhajcov obvinených k liečbe poskytovanej XXXXX a k lekárskeým poukazom vystaveným dňa 03.02.2015, dňa 09.03.2015, dňa 10.03.2015, dňa 07.04.2015 a dňa 28.04.2015. spolu vo výške 1114,70 €. Svedkyňa v štádiu pred vznesením obvinenia vypovedala, že z predloženého fotoalbumu používala Relevo, preväzy jej robil lekár, vyčistil jej to, natrel dezinfekčnou vodičkou, dal na to vlhké krytie, a potom elastický obvaz, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 07.04.2015 nie je jej podpis, Relovo jej predpisoval XXXXXXXXX, zdravotnícke pomôcky vyberala len v Ivanke pri Dunaji, nikdy nie v Bratislave, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 28.04.2015, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 03.02.201, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 10.03.2015, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 03.02.2015 podpis nie je jej, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 09.02.2015 podpis

vyzerá, že je jej, ale v Bratislave pomôcky určite nevyberala, vždy zdravotnícke pomôcky vyberala ona.

Svedkyňu **XXXXX** zomrelú dňa XXXXX už nebolo možné vypočúť po vznesení obvinenia za prítomnosti obhajcov obvinených k liečbe poskytovanej XXXXX a k lekárskeým poukazom vystaveným dňa 16.10.2012 spolu vo výške 291 €. Svedkyňa v štádiu pred vznesením obvinenia vypovedala, že z uvedeného fotoalbumu používala niečo také ako je na obrázku číslo 1, len tento štvorček je ružový a ten jej bol biely, toto jej dávali v nemocnici a potom si to dávala aj doma, používala tampón, ktorý bol niečím prelepený a na tom mala brušný pás, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 16.10.2012 nie sú jej podpisy, nevie, či je to jej vystavený recept, údaje na začiatku sú správne, lekáreň XXXXX v Dunajskej Strede jej nič nehovorí, takú nepozná, recepty si vyberala sama na XXXXX v Bratislave a obväzový materiál si vyberala v lekárni XXXXX v Bratislave, meno nevie, nedostávala vždy recepty, to asi oni poslali elektronicky a niekedy dostala v papierovej podobe, podpisy na poukaze nie sú ani jej sestry, ani dcéry, materiál si vždy vyberala sama z lekárne.

Svedkyňu **XXXXX** zomrelú dňa XXXXX už nebolo možné vypočúť po vznesení obvinenia za prítomnosti obhajcov obvinených k liečbe poskytovanej XXXXX a k lekárskeým poukazom vystaveným dňa 31.10.2013 a dňa 19.12.2013 spolu vo výške 606,30 €. V štádiu pred vznesením obvinenia vypovedal k nebohej pacientke XXXXX svedok **XXXXX**, ktorý uviedol, že jeho matka chodila na kontroly a na preväzy, ktoré jej robila opatrovateľka a v nemocnici sestričky, podľa predloženého fotoalbumu neužívala jeho matka žiadne obväzy, užívala lieky na srdce a tlak, k podpisom na lekárskeých poukazoch sa nevie vyjadriť, nakoľko ide len o fotokópie, ale určite môže povedať, že ak vyberal lieky, obväzy pre svoju matku, vždy to bolo len v Bratislave, nikdy žiadne lieky v Dunajskej Strede, Vrútkach, ani Nitre nevyberal, na obväzy nedostával žiadny lekárskeý predpis, jeho matka v nemocnici dostávala obväzy a doma kupoval on, zdravotnícke pomôcky vyberal iba on, nikto iný a v lekárňach v Bratislave na XXXXX, prípadne v Podunajských Biskupiciach, aj v nemocnici XXXXX.

Svedka **XXXXX** zomrelého dňa XXXXX už nebolo možné vypočúť po vznesení obvinenia za prítomnosti obhajcov obvinených k liečbe poskytovanej XXXXX a k lekárskeým poukazom vystaveným dňa 07.11.2013 spolu vo výške 307,50 €. Svedok v štádiu pred vznesením obvinenia vypovedal, že bol ošetrovaný ambulantne, na základe predloženého fotoalbumu nevie uviesť o aký názov obväzu sa jedná, nakoľko to sestrička vytiahla zo skrine pár obväzov na previazanie si rany doma, jednalo sa o obväz zhruba 8 cm na 6 cm, dostal obväz iba raz v počte cca do 10 ks, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 07.11.2013 nie je jeho podpis, ani ho nevyberal v lekárni XXXXX v Nitre, bol mu vydaný len jeden lekárskeý predpis na výber náplastí, ktorý vyberal v Pezinku, alebo v Modre, v uvedených lekárňach na základe lekárskeého poukazu nevyberal žiadne zdravotnícke pomôcky, iná osoba mu nevyberala zdravotnícke pomôcky.

Svedka **XXXXX** zomrelého dňa XXXXX už nebolo možné vypočúť po vznesení obvinenia za prítomnosti obhajcov obvinených k liečbe poskytovanej XXXXX a k lekárskeým poukazom vystaveným dňa 24.04.2014 spolu vo výške 179 €. Svedok v štádiu pred vznesením obvinenia uviedol, že nikdy nebol liečený a ošetrovaný, kde by bolo potrebné používať zdravotnícke pomôcky skupiny A, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX nie je jeho podpis, takýto recept nikdy nemal vypísaný, iná osoba mu nevyberala zdravotnícke pomôcky.

Svedkyňu **XXXXX** zomrelú dňa XXXXX už nebolo možné vypočúť po vznesení obvinenia za prítomnosti obhajcov obvinených k liečbe poskytovanej XXXXX a k lekárskeým poukazom vystaveným dňa 26.09.2014, dňa 08.01.2015 a dňa 08.04.2015 spolu vo výške 470,30 €. Svedkyňa v štádiu pred vznesením obvinenia vypovedala, že bola ošetrovaná, dávali jej na nohy nejaké náplasti, či to bolo niečo z predložených pomôcok vo fotoalbeume uviesť nevie, na zdravotníckych poukazoch číslo XXXXX zo dňa 08.01.2015, XXXXX zo dňa 08.04.2015, XXXXX zo dňa 26.09.2014 nie sú jej podpisy, v uvedených lekárňach na základe lekárskeým poukazov nevyberala žiadne zdravotnícke pomôcky, vyberala si iba v Pezinku elastické obvazy, ktoré jej lekár predpísal, iná osoba je nevyberala zdravotnícke pomôcky, nakoľko jej tieto neboli predpísané, tie čo jej boli predpísané, si vyberala sama.

Svedka **XXXXX** zomrelého dňa XXXXX už nebolo možné vypočúť po vznesení obvinenia za prítomnosti obhajcov obvinených k liečbe poskytovanej XXXXX a k lekárskeým poukazom vystaveným dňa 04.12.2012, dňa 02.04.2013, dňa 17.09.2013, dňa 08.01.2014, dňa 08.01.2015, dňa 28.01.2015, dňa 26.01.2015, dňa 10.03.2015 spolu vo výške 1713,20 €. Svedok v štádiu pred vznesením obvinenia vypovedal, že bol viackrát hospitalizovaný, na základe predloženého fotoalbumu uviedol, že mu boli poskytované viaceré zdravotnícke pomôcky, používa RELEVO, Curea P1, vysoká bandáž, obvazy a rôzne iné, na zdravotníckych poukazoch číslo XXXXX zo dňa 17.09.2013, XXXXX zo dňa 20.12.2012, XXXXX zo dňa 08.01.2014, XXXXX zo dňa 26.01.2015, XXXXX zo dňa 10.03.2015, XXXXX zo dňa 28.01.2015, XXXXX zo dňa 21.01.2013, XXXXX zo dňa 10.01.2015 nie sú jeho podpisy, na lekárskeom poukaze číslo XXXXX zo dňa 02.04.2013 môže byť jeho podpis, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 25.03.2014 je podpis podobný jeho podpisu, nemôže vylúčiť, ani potvrdiť, či ide o jeho podpis, nepamätá si, či mu bol poukaz vystavený, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 05.11.2014 je jeho podpis, v uvedených lekárňach na základe lekárskeého poukazu nevyberal žiadne zdravotnícke pomôcky, doplnil, že niekedy sa stalo, že pomôcky, ktoré mu lekár predpísal či už v Bratislave alebo Pezinku, v lekárni nemali, preto ich doobjednali, on si po ne prišiel o niekoľko dní, je možné, že tieto pomôcky objednali z týchto dotazovaných lekární, inak si nevie vysvetliť, iná osoba mu nevyberala zdravotnícke pomôcky, nemá o tom vedomosť.

Svedka **XXXXX** zomrelého dňa XXXXX už nebolo možné vypočúť po vznesení obvinenia za prítomnosti obhajcov obvinených k liečbe poskytovanej XXXXX a k lekárskeým poukazom vystaveným dňa 10.03.2011 spolu vo výške 324 €. Svedok v štádiu pred vznesením obvinenia vypovedal, že bol ošetrovaný, obrázky vo fotodokumentácii mu nič nehovoria, nemal vystavené žiadne lekárske poukazy, zdravotnícke pomôcky mu dali v ambulancii, v uvedených lekárňach na základe lekárskeého poukazu nevyberal žiadne zdravotnícke pomôcky.

Svedkyňu **XXXXX** zomrelú dňa XXXXX už nebolo možné vypočúť po vznesení obvinenia za prítomnosti obhajcov obvinených k liečbe poskytovanej XXXXX a k lekárskeým poukazom vystaveným dňa 02.08.2012, dňa 11.10.2012, dňa 04.09.2012, dňa 13.11.2012, dňa 24.01.2012, dňa 11.04.2012, dňa 24.04.2012, dňa 24.05.2012, dňa 10.01.2013, dňa 18.07.2013, dňa 14.04.2014, dňa 21.10.2014, dňa 03.03.2014, dňa 17.07.2014, dňa 01.12.2014, dňa 18.02.2015, dňa 27.03.2015 spolu vo výške 3.313,60 €. Svedkyňa v štádiu pred vznesením obvinenia vypovedala, že z predloženého fotoalbumu pozná Relevo, to jej je predpisované od začiatku liečby, používala náplasti a obvaz, na zdravotníckych poukazoch číslo XXXXX zo dňa 18.07.2013, XXXXX XXXXX zo dňa 03.03.2014, XXXXX zo dňa

17.07.2014, XXXXX zo dňa 10.01.2013, XXXXX zo dňa 07.02.2013, XXXXX zo dňa 28.03.2013, XXXXX zo dňa 24.05.2012, XXXXX zo dňa 24.05.2012, XXXXX zo dňa 11.04.2012, XXXXX zo dňa 24.04.2012, XXXXX zo dňa 23.02.2012, XXXXX zo dňa 04.09.2012, XXXXX zo dňa 02.07.2012, XXXXX zo dňa 11.10.2012, XXXXX zo dňa 13.11.2012, XXXXX zo dňa 10.01.2013, XXXXX zo dňa 14.04.2014, XXXXX zo dňa 06.06.2013, XXXXX zo dňa 21.10.2014, XXXXX zo dňa 27.03.2015, XXXXX zo dňa 01.12.2014, XXXXX zo dňa 18.02.2015, XXXXX zo dňa 17.09.2013, XXXXX zo dňa 04.04.2012 podpisy nie sú jej, či jej boli vystavené tieto nevie, poukazov mala vystavené obrovské množstvá, nedá sa to ani spočítať, bolo to v prípade potreby, na kontrolu chodila každé dva týždne v prípade potreby častejšie, keď doktor mal na ambulancii zdravotnícke pomôcky, tak jej dal a inokedy jej predpísal lekársky poukaz, ktorý jej následne ošetrovatelka vyberala v lekárňach v rámci Bratislavy, bolo ich veľa, podľa toho kde mali, alebo kde vedeli objednať.

Svedka **XXXXX** zomrelého dňa XXXXX už nebolo možné vypočúť po vznesení obvinenia za prítomnosti obhajcov obvinených k liečbe poskytovanej XXXXX a k lekárskeým poukazom vystaveným dňa 18.10.2011 spolu vo výške 307 €. Svedok v štádiu pred vznesením obvinenia vypovedal, že z predložených pomôcok nevie uviesť, či niektoré z nich užíval, pamätá si, že dostával betadinové náplasti, užíval aj Actisorb plus 25, preväzy mu vykonávala sestra z Adosu, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 18.11.2011 nie je jeho podpis, zdravotné pomôcky zväčša vyberal u ošetrojúceho lekára alebo v lekárni v Malackách, ak mu boli predpísané nejaké zdravotné pomôcky v Bratislave XXXXX, tak ich vyberal tam, v lekárni XXXXX XXXXX nikdy zdravotné pomôcky nevyberal, všetky zdravotné pomôcky si vyberal sám, nikto iný ich za neho nevyberal.

Svedkyňu **XXXXX** zomrelú dňa XXXXX už nebolo možné vypočúť po vznesení obvinenia za prítomnosti obhajcov obvinených k liečbe poskytovanej XXXXX a k lekárskeým poukazom vystaveným dňa 19.02.2013 spolu vo výške 307,50 €. Svedkyňa v štádiu pred vznesením obvinenia vypovedala, že na jej liečbu nebolo potrebné používať obvazy ani náplasti, nakoľko nemala také zranenie, nemala žiadne rany, takéto pomôcky predložené vo fotoalbe, používal jej manžel, nakoľko mával veľké nehojace, mokvajúce rany o veľkosti dlane, manžel pred piatimi rokmi zomrel, na zdravotníckom poukaze číslo XXXXX zo dňa 19.02.2013 nie je jej podpis, lekár XXXXX vypisoval poukazy ako na manžela, tak aj na ňu, nakoľko sa už manžel nevládal podpisovať, predložený poukaz je na jej meno, nevie uviesť, či je to manželov podpis, predmetné pomôcky vyberala vždy ona v XXXXX v lekárni, ale niekedy aj v Bratislave XXXXX, nikde inde.

XXXXX XXXXX zomrelého dňa XXXXX už nebolo možné vypočúť po vznesení obvinenia za prítomnosti obhajcov obvinených k liečbe poskytovanej XXXXX a k lekárskeým poukazom vystaveným dňa 27.12.2012, dňa 02.04.2013 a dňa 20.05.2013 spolu vo výške 448,20 €. Svedok v štádiu pred vznesením obvinenia vypovedal, že z predložených zdravotníckych pomôcok mu predpisované neboli žiadne, dostával betadinové náplasti, neskôr dostával aj medové náplasti, preväzy mu vykonávali v nemocnici a k nemu domov chodili dve dievčatá, ktoré sa menili, obvazy, ktoré používal si hradil sám, na zdravotníckych poukazoch číslo XXXXX zo dňa 20.05.2013, XXXXX zo dňa 02.04.2013, XXXXX zo dňa 18.01.2013, XXXXX zo dňa 18.01.2013, XXXXX zo dňa 27.12.2012 nie sú jeho podpisy, tieto poukazy nepozná, v uvedených lekárňach na základe lekárskeým poukazov nevyberal žiadne zdravotnícke pomôcky, iná osoba mu nevyberala zdravotnícke pomôcky.

XXXXX XXXXX zomrelého dňa XXXXX už nebolo možné vypočúť po vznesení obvinenia za prítomnosti obhajcov obvinených k liečbe poskytovanej XXXXX a k lekárskeým poukazom vystaveným dňa 28.03.2014 a dňa 24.12.2014 spolu vo výške 328,90 €. Svedok v štádiu pred vznesením obvinenia vypovedal, že bol ošetrovaný, žiadne z predložených pomôcok vo fotoalbeume nepoužíval, na zdravotníckych poukazoch číslo XXXXX zo dňa 28.03.2014, XXXXX zo dňa 24.12.2014 nie sú jeho podpisy, žiadne z predložených pomôcok nepoužíval a teda mu neboli poskytnuté, používal SeaSorb – Ag, XXXXX AG, Physiotulle, Actilite, v uvedených lekárňach na základe lekárskeých poukazov nevyberal žiadne zdravotnícke pomôcky, iná osoba mu nevyberala zdravotnícke pomôcky, keď dostal poukaz od doktora, všetky tie obvazy si vyberal sám.

XXXXX XXXXX zomrelú dňa XXXXX už nebolo možné vypočúť po vznesení obvinenia za prítomnosti obhajcov obvinených k liečbe poskytovanej XXXXX a k lekárskeým poukazom vystaveným dňa 22.10.2014, dňa 04.05.2015 spolu vo výške 619,90 €. Svedkyňa v štádiu pred vznesením obvinenia vypovedala, že bola ošetrovaná, po prezretí fotoalbumu uviedla, že z týchto nemala ani jedno k dispozícii, na zdravotníckych poukazoch číslo XXXXX zo dňa 22.10.2014, XXXXX zo dňa 04.05.2015, XXXXX zo dňa 04.05.2015, nie sú jej podpisy, takéto poukazy nedostala a v lekárni v Nitre, ani v lekárni v Piešťanoch nebola, v uvedených lekárňach, na základe lekárskeých poukazov nevyberala žiadne zdravotnícke pomôcky, ona si vyberá všetky lieky priamo, keď ide od lekára.

XXXXX XXXXX zomrelú dňa XXXXX už nebolo možné vypočúť po vznesení obvinenia za prítomnosti obhajcov obvinených k liečbe poskytovanej XXXXX a k lekárskeým poukazom vystaveným dňa 20.12.2011, dňa 05.09.2014, dňa 27.01.2014 a dňa 13.11.2014 spolu vo výške 1230 €. Svedkyňa v štádiu pred vznesením obvinenia vypovedala, že podľa predloženého fotoalbumu jej bola poskytnutá Curea, preväzy jej robili zdravotnícki pracovníci, zdravotnícke poukazy neboli vystavované na tieto pomôcky, pomôcky jej vždy dávali lekári v nemocnici, v uvedených lekárňach na základe lekárskeého poukazu nevyberala žiadne zdravotnícke pomôcky, iná osoba jej nevyberala zdravotnícke pomôcky.

Svedkov **XXXXX a XXXXX** nebolo možné po vznesení obvinenia za prítomnosti obhajcov vypočúť, nakoľko tomu bránil ich dlhodobý zlý zdravotný stav. Považujem však za potrebné uviesť, že obaja svedkovia v štádiu pred vznesením obvinenia vypovedali síce neurčito ku konkrétnym zdravotníckym pomôckam tzv. vlhkého krytia, tie podľa predloženého fotoalbumu neopoznali, avšak potvrdili, že u XXXXX boli ošetrovaní, boli u nich vykonávané preväzy za použitia zdravotníckych pomôcok a tieto dostávali priamo od lekára, nevyberali ich v lekárňach na základe lekárskeého poukazu, podpisy na lekárskeých poukazoch neboli ich vlastné. **XXXXX XXXXX** nebola doposiaľ vypočutá po vznesení obvinenia za prítomnosti obhajcov k liečbe poskytovanej XXXXX a k lekárskeému poukazu č. XXXXX zo dňa 01.08.2013, avšak vzhľadom na jej výpoveď spred vznesenia obvinenia potvrdzujúcu použitie zdravotníckej pomôcky Curea, ako aj na výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania po vznesení obvinenia, považujem za neúčelné a nadbytočné tento úkon vykonávať pre rozhodnutie vo veci obvineného XXXXX.

K hodnoteniu svedeckých výpovedí realizovaných po vznesení obvinenia vo vzťahu k obvinenému XXXXX uvádzam, že iba dvaja svedkovia (XXXXX a XXXXX) z vypočutých svedkov zotrvali na svojich pôvodných tvrdeniach. V prípade zomrelých svedkov - pacientov nebolo možné ďalej bez ich výsluchu potvrdiť alebo vyvrátiť poskytnutie liečby a aplikáciu zdravotníckych pomôcok tzv. vlhkého krytia.

Pre úplnosť uvádzam, že zo svedeckých výpovedí pacientov spred vznesenia obvinenia, ktorých nebolo možné k veci po vznesení obvinenia vypočítať pre úmrtie, neprítomnosť, resp. nespôsobilosť výsluchu, sú v zmysle čiastočného usvedčovania obvineného samé o sebe využiteľné výpovede svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorých sa týkalo vystavenie lekárskeho poukazu dňa 10.03.2011, dňa 10.05.2012, dňa 27.12.2012, dňa 02.04.2013, dňa 20.05.2013, dňa 19.12.2013, dňa 28.03.2014, dňa 24.04.2014, dňa 22.10.2014, dňa 24.12.2014, dňa 04.05.2015 v celkovej hodnote spolu 2947,20 €, avšak podrobná výpoveď svedka XXXXX a rovnako podrobná výpoveď obvineného XXXXX, lekárske poukazy, zdravotná dokumentácia predložená obvineným XXXXX a zaistená v priebehu vyšetrovania z XXXXX spolu s lekáskymi správami – dekurzmi predloženými niektorými pacientmi pri ich svedeckej výpovedi, prehľad úkonov evidovaných zdravotnou poisťovňou XXXXX potvrdzujú verziu, že liečba zdravotnými pomôckami tzv. vlhkého krytia bola vyššie uvedeným nevypočítaným a zomrelým pacientom poskytnutá v zadokumentovanom rozsahu, pričom nie je možné prijať iný záver týkajúci sa početnosti použitých zdravotníckych pomôcok vlhkého krytia.

Vo vzťahu k XXXXX boli aktuálne vykonané všetky do úvahy pripadajúce úkony potrebné pre rozhodnutie zodpovedajúce zistenému skutkovému stavu k jeho osobe. Od procesného postupu podľa § 206 Trestného poriadku nebol vo vzťahu k obvinenému XXXXX produkovaný, okrem výpovede svedkyne XXXXX a XXXXX, žiadny ďalší priamy ani silnejší nepriamy dôkaz, dostatočne podporujúci procesný krok vznesenia obvinenia, ktorý by ho usvedčoval zo spáchania skutku v takom rozsahu, pre aký mu bolo vznesené obvinenie, resp. v takom zostatkovom rozsahu, aby bolo možné ďalej hovoriť o naplnení zákonných znakov pokračovacieho trestného činu podvodu.

Zo všetkých vypočítaných svedkov – pacientov XXXXX alebo ich rodinných príslušníkov vypovedajúcich v prípade úmrtia pacienta, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX potvrdili, že priamo na ambulancii alebo v domácom prostredí dostávali zdravotnú starostlivosť a liečbu vrátane zdravotníckych pomôcok vlhkého krytia na ošetrovanie zle hojajúcich rán, ktoré v rámci svojej liečby aj skutočne spotrebovali. V prípade svedkov XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX bola rovnako potvrdená liečba zle hojajúcich rán prostredníctvom zdravotníckych pomôcok vlhkého krytia, avšak vzhľadom na odstup času svedkovia nevedeli uviesť bližšie informácie ku konkrétnemu druhu a typu použitého zdravotníckeho materiálu, ktorý v rámci liečby aj skutočne spotrebovali. Neurčitá svedecká výpoveď, v rámci ktorej svedok potvrdil liečbu u XXXXX, avšak pomôcky, ktoré na liečbu dostával, si nepamätal, nemusí nevyhnutne znamenať, že mu zdravotnícka pomôcka tzv. vlhkého krytia poskytnutá nebola a teda takýto záver ani nie je možné považovať za preukázaný.

Vo vyššie uvedených prípadoch vychádzajúc z výpovedí svedkov – pacientov, XXXXX, zdravotnej dokumentácie, vystavených lekárskeho poukazu, prehľadu úkonov evidovaných zdravotnou poisťovňou XXXXX teda nebolo preukázané, že by sa XXXXX podieľal na podvodnej činnosti v takom rozsahu, ako mu bolo kladené za vinu v uznesení o vznesení obvinenia.

Svedkovia XXXXX vypovedajúca k jej liečbe a k lekáskemu poukazu č. XXXXX vystavenému dňa 03.10.2012 na sumu 291 € a XXXXX vypovedajúca k jej liečbe a k lekáskemu poukazu č. XXXXX vystavenému dňa 16.05.2012 na sumu 149,4 € uviedli, že konkrétne zdravotnícke pomôcky vlhkého krytia im neboli poskytnuté vôbec, a teda nepotvrdili poskytnutie zdravotnej starostlivosti v takom

rozsahu, aká bola nakoniec prostredníctvom fakturácie na základe vystavených lekárskeho poukazov v celkovej hodnote vo výške 440,10 € na ich mená žiadaná na preplatenie vo vzťahu k zdravotnej poisťovni XXXXX

Z časových súvislostí doposiaľ postihovaného konania obvineného, s výnimkou tých čiastkových útokov, ktoré boli „vypustené“ z ustálených skutkových okolností, pretože po rozhodnutí o vznesení obvinenia neboli preukázané, teda ďalej vyplýva, že protiprávneho konania sa mal XXXXX dopustiť dňa 16.05.2012 a dňa 03.10.2012, čo je dátum svedeckou výpoveďou potvrdeného posledného čiastkového útoku, ktorým bol podľa dokazovania po vznesení obvinenia skutok dokonaný. Vzhľadom na vykonané dokazovanie toto konanie XXXXX spočívajúce vo vystavení lekárskeho poukazov na meno pacientky XXXXX dňa 03.10.2012 vo výške 291 € a na meno pacientky XXXXX dňa 16.05.2012 vo výške 149,40 €, nie je možné považovať za trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko tu absentuje jeden zo základných znakov skutkovej podstaty trestného činu, a to objektívna stránka spočívajúca vo výške spôsobenej škody prevyšujúcej sumu 700 € stanovenej v § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Následný postup obvineného XXXXX vo vzťahu k pacientom a k poskytovanej liečbe, zachytený vo výpovedi svedkov a v zabezpečených listinách, sám o sebe bez ďalšieho nenaplnia znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu, avšak znamená možné porušenie ustanovení zákona č. 140/1998 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach v platnom znení, vyhlášky MZ SR č. 45/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o kusovej evidencii liekov, zdravotných pomôcok a dietetických pomôcok v platnom znení, zákona č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach v platnom znení, vyhlášky MZ SR č. 21/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o internetovom výdaji liekov alebo zdravotných pomôcok, o spôsobe zverejnenia informácie o internetovom výdaji, o spôsobe balenia zásielky a jej prepravy a o spôsobe reklamácie v platnom znení, kde vyvodenie zodpovednosti a prípadný postih nie je predmetom trestného konania.

Rovnako je možné konštatovať, že nikto zo spoluobvinených vo vzťahu k nemu nevypovedá v zmysle jeho usvedčenia z úmyselne zavineného konania., tiež voči nemu nevypovedal nikto z radov medicínskych reprezentantov spol. XXXXX Na samom začiatku vyšetrovaného konania bol na spoluprácu spočívajúcu v predpisovaní a v rámci liečebnej praxe aj využívaní konkrétnych zdravotníckych pomôcok tzv. vlhkého krytia, ktorých dodania na slovenský trh zabezpečovali spoločnosti XXXXX a XXXXX v skutočnosti presvedčovaný medicínskou reprezentantkou XXXXX, ktorá bola mandátarkou prezentujúcou tieto konkrétne zdravotnícke pomôcky. Využívanie predmetných pomôcok mal navyše odporúčané svojim nadriadeným XXXXX. Následné postupy obvineného XXXXX zaznamenané z výpovedí svedkov a konkrétnych listín, samé o sebe nevykazujú znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu, znamenajú však porušenie konkrétnych ustanovení príslušných právnych predpisov uvedených vyššie a zmluvných povinností vo vzťahu k ZP, ktorých možný postih však ide mimo rámec vedeného trestného konania. Čo ale naopak v rámci konania voči XXXXX ako obvinenému potvrdené dostatočne v rámci postupu po vznesení obvinenia bolo, je fakt, že pacientom potrebnú zdravotnú starostlivosť dlhodobo poskytoval, že nejde o akýchsi fiktívnych pacientov, ktorých mená boli na zdravotných poukazoch len využité. Tiež je preukázané, že týmto pacientom poskytoval aj takú zdravotnú starostlivosť, ktorá si vzhľadom na zistené diagnózy spojené s dlhodobými sa nehojacimi ranami objektívne vyžadovala zdravotné pomôcky vlhkého krytia, pričom aj po výsluchoch svedkov je potrebné prijať záver, že takéto pomôcky pacienti aj k liečbe obdržali a na

liečbu spotrebovali, s čím zase úzko súvisí preukázanie a konštatovanie toho, že takéto zdravotné pomôcky XXXXX. XXXXX na poskytovanie liečby aj preukázateľne k dispozícii mal, pretože mu boli pravidelne na chirurgickú ambulanciu, kde ordinoval dodávané a to práve mandátarmi spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX a neskôr XXXXX.

Ak bolo doposiaľ obvinenému XXXXX kladené za vinu, že mal v súčinnosti so spoluobvinenými postupovať tak, aby vytvoril základný predpoklad pre jeden zo znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu – obohatenie sa spolupáchateľov na úkor poškodenej zdravotnej poisťovni a to opakovaným zabezpečovaním podpísaných lekárskeho poukazov vystavených konkrétnym pacientom na konkrétne zdravotné pomôcky tzv. vlhkého krytia v plnom rozsahu hrazenou ZP bez toho, aby v skutočnosti boli pacientom poskytnuté, tak dôkazy zabezpečené po jeho obvinení podporujú opačný záver a síce, že obvinený XXXXX zdravotné pomôcky, aj keď v rozpore s predpismi a zmluvnými podmienkami, priamo na ambulancii a tiež na domáce samoošetrenie a liečbu pacientom nielen predpísal, ale aj v skutočnosti poskytol, boli nimi liečení a teda v jeho prípade nebolo preukázané, že by na podvodnej činnosti v časti, ktorá mu bola doposiaľ kladená za vinu, participoval. Dôkazy zadovážené po postupe podľa § 206 Tr. por. pri ich starostlivom hodnotení jednotlivu aj vo vzájomných súvislostiach nevňášajú do uvedeného konštatovania žiadnu pochybnosť.

Opačným krokom vo vzťahu k rozhodnutiu o zastavení trestného stíhania by bolo podanie obžaloby na obvineného. Vyššie rozvedená dôkazná situácia by však na podanie obžaloby a postavenie obvineného XXXXX pred súd nepostačovala. Takýto postup by bol v priamom rozpore s ustanovením § 234 ods. 1 Tr. por., v zmysle ktorého prokurátor podá obžalobu na obvineného, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania **dostatočne odôvodňujú** takýto krok.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, **ak je dostatočne odôvodnený záver**, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo namieste rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. v časti týkajúcej sa jeho konania (jeho skutku) zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Kostor
prokurátor