



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 290/23/6601-41
EEČ: 2-45-49-2025

Banská Bystrica 07.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX (ďalej len „XXXXX“), registrovanej ako mesačný platca dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“), dňa 27.8.2007 podal Daňovému úradu XXXXX II riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2007, v ktorom neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 14.706.000 Sk (488.149,77 EUR) a to na základe daňového dokladu – faktúry č. 050707/PL zo dňa 05.07.2007 vystavenej dodávateľom XXXXX základ dane vo výške 77.400.000 Sk (2.569.209,32 EUR), 19% DPH vo výške 14.706.000 Sk (488.149,77 EUR) a celková fakturovaná suma vo výške 92.106.000 Sk (3.057.359,09 EUR) za prevod spolumajiteľského podielu na základe zmluvy o prevode spolumajiteľského podielu č. 050707/PL zo dňa 05.07.2007 stanovenej v rozsahu veľkosti podielu vo výške 9,99% z trojnásobnej hodnoty nehmotného majetku pozostávajúceho z technického riešenia prihláseného na ochranu žiadosťou o udelenie patentu evidovanou pod č. PP 5017-2007 s názvom „Spôsob úpravy mastencového produktu s vysokým stupňom čistoty“,

pričom v skutočnosti k zdaniteľnému obchodu nedošlo a tento len predstieral s cieľom získať daňovú výhodu, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, čím neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2007 vo výške 14.706.000 Sk (488.149,77 EUR), ktorý nebol Daňovým úradom XXXXX II vyplatený

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ uznesením ČVS: ORP-174/OEK-BB-2009 zo dňa 05.03.2009 postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začala trestné stíhanie pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona.

Následne, po vykonanom dokazovaní, vyšetrovateľka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ uznesením ČVS: ORP-174/OEK-BB-2009 zo dňa 08.12.2009 postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesla obvinenie XXXXX pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona.

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. 1 Pv 158/09-13 zo dňa 04.01.2010 postupom podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku na základe sťažnosti obvineného XXXXX uznesenie o vznesení obvinenia zrušila a uložila vyšetrovateľke aby vo veci znovu konala a rozhodla.

Následne vyšetrovateľka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ uznesením ČVS: ORP-174/OEK-BB-2009 zo dňa 17.03.2010 postupom podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku prerušila trestné stíhanie z dôvodu, že sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.

Vyšetrovateľka OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS: ORP-174/OEK-BB-2009 zo dňa 19.06.2023 postupom podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku rozhodla o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Z dôvodu vecnej príslušnosti bola vec na ďalšie vyšetrovanie odstúpená na Krajské riaditeľstvo PZ v Banskej Bystrici, Odbor kriminálnej polície.

Po vykonanom dokazovaní vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, Odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: KRP-80/2-VYS-BB-2023 zo dňa 28.12.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 alinea druhá Tr. zákona s účinnosťou do 30.09.2012.

Obvinenie bolo menovanému vznesené na tom skutkovom základe, že obvinený ako splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX), registrovanej ako mesačný platca dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“), dňa 27.8.2007 podal Daňovému úradu XXXXX II riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2007, v ktorom neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 14.706.000 Sk (488.149,77 EUR) a to na základe

daňového dokladu – faktúry č. 050707/PL zo dňa 05.07.2007 vystavenej dodávateľom XXXXX základ dane vo výške 77.400.000 Sk (2.569.209,32 EUR), 19% DPH vo výške 14.706.000 Sk (488.149,77 EUR) a celková fakturovaná suma vo výške 92.106.000 Sk (3.057.359,09 EUR) za prevod spolumajiteľského podielu na základe zmluvy o prevode spolumajiteľského podielu č. 050707/PL zo dňa 05.07.2007 stanovenej v rozsahu veľkosti podielu vo výške 9,99% z trojnásobnej hodnoty nehmotného majetku pozostávajúceho z technického riešenia prihláseného na ochranu žiadosťou o udelenie patentu evidovanou pod č. PP 5017-2007 s názvom „Spôsob úpravy mastencového produktu s vysokým stupňom čistoty“, pričom v skutočnosti k zdaniiteľnému obchodu nedošlo a tento len predstieral s cieľom získať daňovú výhodu, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, čím neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2007 vo výške 14.706.000 Sk (488.149,77 EUR), ktorý nebol Daňovým úradom XXXXX II vyplatený .

Z obsahu vyšetrovacieho spisu – vykonaných výsluchov obvineného, splnomocneného zástupcu poškodeného a ďalších svedkov , znaleckého posudku, zabezpečených rozsiahlych listinných dôkazov, ich vyhodnotením vo vzájomných súvislostiach je zrejmé, že skutku definovaného vo výrokovej časti tohto návrhu sa mohol dopustiť jedine XXXXX, ktorý za spoločnosť XXXXX za zdaňovacie obdobie júl 2007 uplatnil v daňovom priznaní odpočítanie dane vo výške 14.706.000 Sk (488.149,77 EUR) z faktúry č. 050707/PL zo dňa 05.07.2007 vystavenej dodávateľom XXXXX kde táto suma bola vyčíslená na základe zmluvy o prevode spolumajiteľského podielu č. 050707/PL zo dňa 05.07.2007, a to vo výške 9,99% z trojnásobnej hodnoty nehmotného majetku pozostávajúceho z technického riešenia prihláseného na ochranu žiadosťou o udelenie patentu evidovanou pod č. PP 5017-2007 s názvom „Spôsob úpravy mastencového produktu s vysokým stupňom čistoty“ v sume 258.000.000 Sk.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatelia priaznivejší.

Trestný zákon účinný v čase spáchania skutku ustanovoval trestnú sadzbu pri trestnom čine neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona v rozmedzí od 7 do 12 rokov.

Podľa § 87 ods. 1 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku upravujúceho premlčanie bola pri zločinoch , za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov ustanovená premlčacia doba v trvaní 20 rokov.

Dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov .

Z hľadiska skutkových okolností bolo potrebné skutok, ktorý je predmetom tohto konania subsumovať pod ustanovenie § 277a Tr. zákona, teda skutok kvalifikovať ako zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Trestný zákon účinný od 06.08.2024 ustanovuje pri zločine daňového podvodu podľa § 277a v ods. 2 trestnú sadzu v trvaní 2 až 8 rokov.

Po vyhodnotení uvedených skutočností je zrejmé, že neskorší zákon (Tr. zákona účinný od 06.08.2024) je pre obvineného priaznivejší a preto bolo potrebné skutok ďalej právne kvalifikovať ako zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona

Vzhľadom na predmetnú zmenu právnej kvalifikácie vyšetrovaného skutku je nevyhnutné primerane aplikovať všetky relevantné ustanovenia Trestného zákona, vrátane § 87 Tr. zákona.

Podľa § 87 ods. 1 Tr. zákona účinného od 06.08.2024 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,

b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,

c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,

d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,

e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené je teda premlčacia doba skutku, pre ktorý je vedené tohto konanie a pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX 10 rokov.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX bol spáchaný dňa 27.08.2007 a obvinenie bolo menovanému vznesené dňa 28.12.2023.

Podľa odpisu registra trestov bol obvinený XXXXX v minulosti 4x súdom trestaný.

Pre účinky prerušenia premlčacej doby je podstatný rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2Tk 1/14 zo dňa 20.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To 89/15 zo dňa 27.04.2016, ktorým bol Ing. XXXXX uznaný vinným zo spáchania zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona. Skutok bol spáchaný dňa 29.03.2010. Týmto dňom teda došlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby a začala plynúť nová premlčacia doba, ktorá uplynula dňom 29.03.2020.

Je teda potrebné konštatovať, že trestné stíhanie obv. XXXXX pre zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného poriadku je premlčané.

V tejto súvislosti poukazujem aj na stanovisko Najvyššieho súdu SR sp. zn. Tpj 129/2024 zo dňa 28.11.2024 k zjednoteniu výkladu § 2 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 87 ods. 3 Trestného zákona v súvislosti so skrátením doby premlčania trestného stíhania. Podľa záverov trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR z ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona pri jeho výklade v súlade s čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva povinnosť posúdiť trestnosť činu a uložiť trest podľa neskôr účinného zákona, ak je pre páchatela priaznivejší než zákon účinný v čase, keď bol čin spáchaný.

Imanentnou súčasťou trestnosti činu je premlčanie trestného stíhania, čo v prípade skrátenia premlčacích dôb zmenou zákona (ich samotnou úpravou alebo ako dôsledok zmeny inej časti zákona) znamená, že hmotnoprávne účinky prerušenia premlčania trestného stíhania podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona, spočívajúce v začatí novej premlčacej doby podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona, zostávajú zachované iba vtedy, ak k úkonom alebo skutočnostiam spôsobujúcim prerušenie premlčania trestného stíhania došlo pri ich spätnom posudzovaní v skrátenej a teda pre páchatela priaznivejšej premlčacej dobe.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

S poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, podľa ktorého trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX stíhaného pre zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného poriadku v spojení s § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť, pretože trestné stíhanie je premlčané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Alexandra Jelšovská
prokurátorka