



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 38/24/6603-18
EEČ: 2-46-26-2025

Brezno 26.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno zo dňa 10.4.2024, spisová značka 2 Pv 38/24/6603-5, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

v období od 01.09.2022 do 31.10.2022 v XXXXX, neoprávnene poberala z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v XXXXX (ďalej ÚPSVaR XXXXX) pomoc v hmotnej núdzi poskytovanú na základe ňou podanej žiadosti zo dňa 13.01.2009, nakoľko jej manžel XXXXX, nar. 25.12.1977, bytom XXXXX, XXXXX, ako spoločne posudzovaná osoba pri posúdení nároku na pomoc v hmotnej núdzi mal príjem zo závislej činnosti na základe toho, že bol od 05.08.2022 do 16.09.2022 zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. so sídlom

XXXXX 560, XXXXX XXXXX IČO: XXXXX avšak túto skutočnosť v zákonom stanovenej lehote ÚPSVaR XXXXX neoznámila, teda si nesplnila svoju zákonnú povinnosť podľa § 28 ods. 2 písm. a) zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších právnych predpisov, napriek tomu že bola o tejto povinnosti pri podaní žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi riadne poučená a taktiež vedela, že u jej manžela ako spoločnej posudzovanej osoby došlo k zmene pomerov, pričom ak by ÚPSVaR XXXXX o týchto skutočnostiach vedel, pomoc v hmotnej núdzi by jej bola priznaná v uvedenom období v nižšej sume a uvedeným konaním zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX, IČO: 30 794 536, získala neoprávnene finančnú hotovosť vo výške 138,10 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno zo dňa 10.4.2024, spisová značka 2 Pv 38/24/6603-5, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno uznesením č.k. 2Pv 38/24/6603-5, zo dňa 10.04.2024 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, podmiennečne zastavila trestné stíhanie obvinenej XXXXX za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, bola obvinenej určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 19.04.2024, skúšobná doba teda uplynula dňa 19.04.2025.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej dobe viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu, došlých správ z Obecného úradu XXXXX, Okresného úradu XXXXX, odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odpisu registra trestov a lustrácií v príslušných evidenciách som zistila, že obvinená v skúšobnej dobe nespáchala žiadny skutok, ktorý by naplňal zákonné znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu. Toho času nie je proti nej vedené trestné stíhanie, v registri trestov iný záznam nemá. Počas skúšobnej doby nebola ani priestupkovo riešená.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že obvinená počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedla riadny život, splnila podmienky uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto uznesenia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kellerová
prokurátorka