



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 55/25/6603-12
EEČ: 2-46-27-2025

Brezno 27.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.02.2025 v presne nezistenom čase od 17.00 h do 18.00 h v obci XXXXX, pred barom XXXXX na ulici XXXXX poškodila tam odstavené osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf 1J, kombi, šedá metalíza, rok výroby 2000, EČV: XXXXX BO, VIN: XXXXX tak, že klincom, ktorý našla na ceste, poškriabala ľavú stranu motorového vozidla na strane vodiča v časti od predného nárazníka, cez dvere vodiča, zadné dvere, až k zadnému nárazníku, čím spôsobila XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX škodu vo výške 102,€

Okresnému úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy v Brezne na prejednanie priestupku,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Brezne (ďalej len poverená príslušníčka PZ) uznesením č. ORP-65/PH-BR-2025 zo dňa 17.03.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 04.02.2025 v presne nezistenom čase od 17.00 h do 18.00 h v obci XXXXX, pred barom XXXXX na ulici XXXXX poškodila tam odstavené osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf 1J, kombi, šedá metalíza, rok výroby 2000, EČV: XXXXX, VIN: XXXXX tak, že klincom, ktorý našla na ceste, poškriabala ľavú stranu motorového vozidla na strane vodiča v časti od predného nárazníka, cez dvere vodiča, zadné dvere, až k zadnému nárazníku, čím spôsobila XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX škodu vo výške 705,27 €.

Dňa 20.05.2025 podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku mi poverená príslušníčka PZ predložila vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci podľa 214 ods. 1 Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania boli do spisu zabezpečené zápisnica o výsluchu obvinenej XXXXX zo dňa 13.05.2025, zápisnica o výsluchu svedka-poškodeného XXXXX zo dňa 14.05.2025, zápisnica o výsluchu svedkyne XXXXX zo dňa 13.05.2025, odborné vyjadrenie ku škode č. 25/2025 znaleckej organizácie Znalex spol. s r.o. zo dňa 09.05.2025, odborné vyjadrenie ku škode spoločnosti Autodielňa Libič s.r.o., evidenčná karta vozidla, priestupkový spis č. ORPZ-BR-OPP4-33/2025-P, lustrácie na obvinenú a ďalšie listinné dôkazy.

Obvinená XXXXX sa pri svojom výsluchu po zákonom poučení ku spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznala a jeho spáchanie oľutovala. Poukázala na to, že sa jednalo z jej strany o skratové konanie, ktoré vyvolala skutočnosť, že jej syn požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých sa k nej správa agresívne. Z uvedeného dôvodu bola dňa 04.02.2025 večer v krčme Klub XXXXX za synom a požiadala čašníčku XXXXX, aby jej synovi alkohol nenalievala, avšak ona uviedla, že on je zákazník a naliať mu musí. Keď vyšla následne von, uvidela na zemi kliniec a poškriabala ním auto s evidenčným číslom SN, šedá metalíza, o ktorom vedela, že na ňom jazdí XXXXX. Nevedela, kto je majiteľom vozidla. Urobila to zo zúfalstva, teraz už vie, že takýmto spôsobom sa veci neriešia. Poškodenému poslala dvakrát sumu 50,-€, raz sa jej suma vrátila späť, lebo peniaze neprevzal.

Svedok-poškodený XXXXX pri svojom výsluchu po zákonom poučení uviedol, že je priateľom XXXXX. Spolu používajú osobné motorové vozidlo, ktorého je on vlastníkom, a to Volkswagen Golf 1J, kombi šedá metalíza ev. č. XXXXX. Dňa 04.02.2025 mu jeho priateľka oznámila, že vozidlo je poškriabané po celej ľavej strane od predného nárazníka cez obe dvere až po zadný nárazník. Uviedla, že v čase poškodenia auta, bola za ňou XXXXX, ktorá sa mu následne aj priznala, že auto poškodila ona. Následne mu od menovanej prišli dva šeky po 50,-€, peniaze však neprevzal. Auto má len povinné zmluvné poistenie. S určením škody odborným vyjadrením spoločnosti Znalex s.r.o. nesúhlasí, nakoľko mu auto za sumu 100,-€ žiadny mechanik neopraví. Uplatňuje si náhradu škody vo výške stanovenej predchádzajúcim odborným vyjadrením, t.j. 705,27 €.

Svedkyňa XXXXX po zákonom poučení pri svojom výsluchu uviedla, že pracuje ako čašníčka v bare XXXXX Používa motorové vozidlo zn. Volkswagen, ktorého vlastníkom je jej priateľ XXXXX. Dňa 04.02.2025 v čase o 12.00 h pri na uvedenom motorovom vozidle do práce, vozidlo v tom čase nebolo nijako poškodené. V ten deň pracovala do 20.00 h. Keď prišla po práci k vozidlu, všimla si viditeľné škrabance a zistila, že celá ľavá strana vozidla od predného nárazníka, cez oboje dverí až po zadný nárazník je poškriabaná. Vie, že išlo o poškodenie klincom a že to spravila pani XXXXX z XXXXX, nakoľko kontaktovala jej priateľa ohľadom náhrady škody, pričom dvakrát poslala sumu 50,-€, ale peniaze neprevzali. Poukázala na to, že ona s menovanou nemá žiadny konflikt, avšak menovanej vadí, že jej syn chodí piť do baru, ona s tým však nemá čo urobiť, nemôže mu to zakázať. Uviedla, že škoda na motorovom vozidle vnikla jej priateľovi.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené **odborné vyjadrenie spoločnosti Autodiela Libič s.r.o.**, ktorým bola výška škody spôsobená na motorovom vozidle stanovená na sumu 705,27 € s DPH, a to na základe kalkulácie nákladov na opravu predmetného motorového vozidla (Systém DAT).

Následne bola do konania pribratá opatrením poverenej príslušníčky PZ zo dňa 06.05.2024 znalecká organizácia Znalex s.r.o. z odboru cestná doprava, odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel na vypracovanie odborného vyjadrenia ohľadom stanovenia škody, ktorá bola konaním obvinenej spôsobená na predmetnom motorovom vozidle.

Z odborného vyjadrenia č. 25/2025 spoločnosti Znalex s.r.o. vyplýva, že výška škody spôsobená na predmetnom motorovom vozidle je vo výške 102,- € s DPH. Z uvedeného odborného vyjadrenia vyplýva, že reálna hodnota vozidla pred jeho poškodením bola 564,-€, t.j. ku dňu 04.02.2025. V odbornom vyjadrení sa zároveň konštatuje, že sa jedná o totálne poškodenie motorového vozidla. Hodnota predajných zvyškov vozidla bola stanovená na sumu 461,80 € s DPH. Výška škody na motorovom vozidle bola teda určená ako rozdiel medzi reálnou hodnotou vozidla pred poškodením a hodnotou predajných zvyškov vozidla.

Vlastnícky vzťah poškodeného k predmetnému motorovému vozidlu vyplýva **z evidenčnej karty vozidla**, ktorá bola zabezpečená do vyšetrovacieho spisu.

Z fotodokumentácie poškodenia motorového vozidla vyplýva rozsah a spôsob poškodenia motorového vozidla.

Súčasťou spisového materiálu sú poštové poukážky na sumu 50,-€, ktoré obvinená adresovala poškodenému.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin, je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 124 ods. 1 veta prvá Trestného zákona, škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach.

Podľa § 125 ods. 1 veta prvá Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.

Podľa § 126 ods. 1 Trestného zákona, pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do pôvodného stavu.

Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že na to, aby bolo možné určitý skutok konkrétneho páchatel'a posúdiť a kvalifikovať ako trestný čin, musí sa jednať o protiprávne konanie a takýmto skutkom musia byť naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty určitého trestného činu, ktorými sa rozumejú objekt (záujem chránený zákonom), objektívna stránka (konanie, následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom), subjekt (páchateľ) a subjektívna stránka.

Objektom trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona je vlastníctvo veci, ale aj jej použiteľnosť. Objektívna stránka spočíva v zničení, poškodení alebo urobení neupotrebitel'nou cudzej veci a v následku spôsobenia malej škody, t.j. škody prevyšujúcej 700,-€. Poškodením sa rozumie trvalé zníženie hodnoty veci alebo dočasné poškodenie v takej miere, že poškodená časť veci alebo vec naďalej nie je schopná plniť niektoré svoje funkcie, resp. ich môže plniť len po úprave alebo oprave. Neupotrebitel'nou sa stane vec v dôsledku takého páchatel'ovho konania, ktoré síce nesmerovalo k zničeniu veci a nevedlo k porušeniu jej hmotnej podstaty, ale znamená podstatné zníženie kvality príslušnej veci tak, že táto nemôže plniť svoje pôvodné poslanie. Subjekt je všeobecný. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že konaním obvinenej neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu, a to pokiaľ ide o objektívnu stránku. V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že obvinená síce úmyselne poškodila motorové vozidlo poškodeného, ktoré v tom čase užívala jeho priateľka, nakoľko ho poškriabala klincom, ktorý našla na zemi po jeho celej ľavej strane, uvedeným konaním však spôsobila na motorovom vozidle škodu, ktorá nedosahuje výšku malej škody predpokladanú Trestným zákonom, t.j. zákonom predpokladaný následok v danom prípade nenastal.

V súvislosti s výškou škody poukazujem na skutočnosť, že jej výška bola pôvodne odborným vyjadrením spoločnosti Autodielňa Libič s.r.o. stanovená na sumu 705,27 €. Následne však bola opatrením poverenej príslušníčky PZ pribratá do konania znalecká organizácia Znalex s.r.o., ktorá odborným vyjadrením č. 25/2025 určila výšku škody na predmetnom motorovom vozidle vo výške 102,-€. Mám za to, že poverená príslušníčka PZ postupovala správne, keď zabezpečila do vyšetrovacieho spisu ďalšie odborné vyjadrenie od subjektu, ktorý má na jeho podanie odborné znalosti, a to nielen vzhľadom na hraničnú výšku škody, ktorá bola

uvedená v pôvodnom odbornom vyjadrení, ale aj skutočnosť, že východiskom pre jej výpočet bolo vyčíslenie nákladov potrebných na opravu predmetného motorového vozidla. V tejto súvislosti poukazujem na to, že vyššie citované ustanovenie § 126 ods. 1 Trestného zákona presne definuje, ako je potrebné, pre účely trestného konania pri určení výšky škody postupovať. Zadefinované sú dva spôsoby určenia výšky škody a vzájomný vzťah medzi nimi, z ktorého je zrejmé, ktorý spôsob sa má kedy použiť. Prvý spôsob určenia výšky škody vychádza zo zistenia ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku v čase a mieste činu obvykle predáva. Druhý spôsob vychádza zo zistenia účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci, alebo na uvedenie veci do pôvodného stavu. V prípade uvedených spôsobov určenia výšky škody sa však nejedná o alternatívy, z ktorých si môžu orgány činné v trestnom konaní vybrať na základe vlastného uváženia, avšak sú uvedené hierarchicky. Druhý spôsob určenia nastupuje až v prípade nemožnosti použitia prvého spôsobu.

Pri určení výšky škody spôsobenej poškodením veci je pri určení výšky škody teda potrebné prioritne vychádzať z rozdielu medzi cenou veci nepoškodenej a cenou veci poškodenej. Až ak nie je možné škodu vyčíslieť uvedeným spôsobom, možno vychádzať z účelne vynaložených nákladov na opravu veci, t.j. na uvedenie veci do predchádzajúceho stavu. V danom prípade znalecká organizácia stanovila hodnotu vozidla pred jeho poškodením ku dňu spáchania skutku na sumu 564,-€ (ktorá taktiež nedosahuje výšku malej škody stanovenej Trestným zákonom). Ohľadom poškodenia motorového vozidla konštatovala, že sa jedná o totálnu škodu na vozidle, t.j. oprava vozidla je ekonomicky nevýhodná. Pri určení výšky škody znalecká organizácia zohľadnila hodnotu predajných zvyškov vozidla, na základe čoho bola škoda poškodením vozidla stanovená na sumu 102,-€. Uvedené skutočnosti pri podaní predchádzajúceho odborného vyjadrenia zohľadnené neboli.

Podľa § 214 ods. 1 Trestné poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Po preskúmaní zabezpečeného spisového materiálu, starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu a vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, možno konštatovať, že skutok, ktorého sa obvinená dopustila nenapĺňa zákonné znaky trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, ale skutok je možné posúdiť a prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a predmetnú vec som postúpila vecne a miestne príslušnému správnomu orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kellerová
prokurátorka