



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 132/24/6603-22
EEČ: 2-46-28-2025

Brezno 12.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v období od 01.02.2023 do 31.03.2023 v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva v obci Predajná na pozemku v katastrálnom území Predajná, okres Brezno, na parcelách registra „E” parcelné číslo 538/1 a 538/2, druh pozemku orná pôda, ktoré sú čiastočne prekryté s parcelou registra „C”, parcelné číslo 1749, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, umiestnených v zastavanom území obce a na parcele registra „E” parcelné číslo 538/5, druh pozemku orná pôda, ktorá je čiastočne prekrytá s parcelou registra „C”, parcelné číslo 11076, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, umiestnenej mimo zastavaného územia obce, nachádzajúcich sa v 2. stupni ochrany prírody, v rozpore s ustanovením 47 ods. 1, ods. 3, ods. 11 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody dal pokyn na výrub drevín vo väčšom rozsahu druhu vĺba rakyta (lat. Salix caprea) v počte 2 ks a vĺba biela (lat. Salix alba) v počte 4 ks, a následne s drevnou hmotou pochádzajúcou z vyrúbaných drevín v hodnote 90,40 € bez DPH naložil doposiaľ nezisteným

spôsobom, pričom spoločenská hodnota vyššie špecifikovaných vyrúbaných drevín bola stanovená na celkovú sumu 14.426, 10 €,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka NCODK Banská Bystrica uznesením č. PPZ-749/NCK-ENV-BB-2023 zo dňa 29.06.2023 začala trestné stíhanie a uznesením PPZ-583/NCK-ENV-BB-2024 zo dňa 03.07.2024 vzniesla obvinenie XXXXX za prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase v období od 01.02.2023 do 31.03.2023 v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva v obci Predajná na pozemku v katastrálnom území Predajná, okres Brezno, na parcelách registra „E” parcelné číslo 538/1 a 538/2, druh pozemku orná pôda, ktoré sú čiastočne prekryté s parcelou registra „C”, parcelné číslo 1749, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, umiestnených v zastavanom území obce a na parcele registra „E” parcelné číslo 538/5, druh pozemku orná pôda, ktorá je čiastočne prekrytá s parcelou registra „C”, parcelné číslo 11076, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, umiestnenej mimo zastavaného územia obce, nachádzajúcich sa v 2. stupni ochrany prírody, v rozpore s ustanovením 47 ods. 1, ods. 3, ods. 11 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody dal pokyn na výrub drevín vo väčšom rozsahu druhu vŕba rakyta (lat. *Salix caprea*) v počte 2 ks a vŕba biela (lat. *Salix alba*) v počte 4 ks, a následne s drevnou hmotou pochádzajúcou z vyrúbaných drevín v hodnote 90,40 € bez DPH naložil doposiaľ nezisteným spôsobom, pričom spoločenská hodnota vyššie špecifikovaných vyrúbaných drevín bola stanovená na celkovú sumu 14.426, 10 €.

V priebehu vykonaného vyšetrovania boli do spisu zadovážené realizačný návrh NCODK Banská Bystrica z 29.05.2023, úradné záznamy PZ z 24.05.2023, 28.05.2023, katastrálne mapy s výpismi parciel registra E, fotodokumentácia výrubu, dožiadanie Správy NAPANT z 18.04.2023, odpoveď Správy NAPANT z 11.05.2023, uznesenie o začatí trestného stíhania z 29.06.2023, upovedomenie o začatí trestného stíhania z 29.06.2023, uznesenie o vylúčení veci zo spoločného konania zo 06.05.2024, uznesenie o prerušení trestného stíhania zo 07.05.2024, uznesenie o vznesení obvinenia z 03.07.2024, upovedomenia o vznesení obvinenia z 03.07.2024, výsluch obvineného XXXXX z 30.01.2025, výsluch sv. – pošk. XXXXX z 15.02.2024, výsluch sv. – pošk. XXXXX z 22.08.2024, výsluch sv. – pošk. XXXXX z 24.01.2024, 22.08.2024, výsluch sv. XXXXX z 29.06.2023 a 22.08.2024, výsluch sv. XXXXX zo 17.10.2023 a 22.08.2024, výsluch sv. XXXXX zo 16.10.2023, výsluch sv. XXXXX z 05.07.2023, výsluch sv. XXXXX z 09.08.2023, 20.06.2024 a 28.03.2025, zápisnica z obhliadky miesta činu s fotodokumentáciou z 29.06.2023, zápisnica o previerke výpovede na mieste z 23.11.2023, technická správa ENGeo s.r.o., úradný záznam PZ z 23.11.2023, výpočet spoločenskej hodnoty drevín, opatrenie o pribratí ENGeo s.r.o. za účelom vypracovania odborného vyjadrenia z 29.06.2023, zameriavacie práce ENGeo s.r.o., listy vlastníctva, odborné vyjadrenie XXXXX zo 06.04.2024, dožiadanie PD XXXXX z 10.10.2023, odpoveď PD XXXXX, nájomná zmluva medzi SPF a PD XXXXX s prílohami, výpisy z obchodného registra, dožiadanie XXXXX z 15.08.2024, odpoveď MUDr. Gála z 21.08.2024, úradný záznam PZ z 22.08.2024, správa Sociálnej poisťovne, pobočka Humenné

z 10.11.2023, úradný záznam PZ z 10.10.2024, lekárske správy ku zdravotnému stavu obvineného, úradné záznamy PZ k neúčasti obvineného na výsluchu, upovedomenia o vykonávaných úkonoch, úradné záznamy PZ, mailová komunikácia vyšetrovateľky, pracovný posudok, správa o povesti obvineného, evidencia priestupkov, odpis z registra trestov.

Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu a to obhliadkou miesta činu dňa 29.06.2023, kedy na mieste boli presne stotožnené neoprávnene vyrúbané dreviny, ako aj parcely na ktorých došlo k neoprávnenému výrubu. Začaté trestné stíhanie sa týkalo výrubu drevín v značnom rozsahu v rozpore s ustanovením § 47 ods. 1, ods. 3, ods. 11 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, konkrétne boli na mieste stotožnené vyrúbané dreviny druhu: vrba rakyta (lat. *Salix caprea*) v počte 39 ks, vrba biela (lat. *Salix alba*) v počte 13 ks, topoľ biely (lat. *Populus alba*) v počte 1 ks, javor poľný (lat. *Acer campestre*) v počte 4 ks, čerešňa vtáčia (lat. *Cerasus avium*) v počte 3 ks, čremcha obyčajná (lat. *Prunus padus*) v počte 4 ks, smrek obyčajný (lat. *Picea abies*) v počte 1 ks, topoľ osika (lat. *Populus tremula*) v počte 1 ks, ďalej kry druhu najmä baza čierna (lat. *Sambucus nigra*) a vrba rakyta (lat. *Salix caprea*). Následne bola zisťovaná spoločenská hodnota vyrúbaných drevín, pričom vypílené dreviny rástli v ochrannom pásme NAPANT, kde v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane a krajiny platí druhý stupeň ochrany.

V prípravnom konaní bol zisťovaný skutkový stav veci výsluchmi svedkov poškodených XXXXX, splnomocneného zástupcu Okresného úradu Brezno, odboru starostlivosti o životné prostredie a XXXXX, splnomocnenej na zastupovanie Slovenského pozemkového fondu, ako aj svedkov a to XXXXX Tatiany Čontofalskej, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Dňa 23.11.2023 bola vykonaná previerka výpovede na mieste so svedkom XXXXX, počas ktorej bolo identifikované miesto výrubu 6 ks drevín, ktoré menovaný vypíliť na pokyn XXXXX (podľa výpovede svedka XXXXX zo dňa 09.08.2023 a 20.06.2024). Jednalo sa o dreviny označené pri obhliadke miesta činu zo dňa 29.06.2023 číslom: 61, 62, 63, 64, 65 a 66, jednalo sa o stromy druhu vrba rakyta (lat. *Salix caprea*) v počte 2 kusy a vrba biela (lat. *Salix alba*) v počte 4 kusy, ktorých spoločenská hodnota stanovená v písomnej správe ŠOP SR, Správy Národného parku Nízke Tatry č. NAPANT/520-002/2023 zo dňa 25.09.2023 (viď. príloha č. 1) predstavuje celkovú spoločenskú hodnotu vo výške 14.426,10 €.

Na základe zistených skutočností bolo dňa 06.05.2024 vyšetrovateľkou oddelenia Banská Bystrica, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality Národnej centrálnej osobitných druhov kriminality Prezídia Policajného zboru pod ČVS:PPZ-749/NCK-ENV-BB-2023 vydané uznesenie podľa 21 ods. 1 Tr. por. o vylúčení trestnej veci podozrivého XXXXX z prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Tr. zák. na samostatné konanie a to pod spisovú značku ČVS:PPZ-583/NCK-ENV-BB-2024.

Taktiež dňa 06.05.2024 bolo vyšetrovateľkou oddelenia Banská Bystrica, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality Národnej centrálnej osobitných druhov kriminality Prezídia Policajného zboru pod ČVS:PPZ-749/NCK-ENV-BB2023 vydané uznesenie podľa § 228 ods. 1 Tr. por., lebo

sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe. Prerušenie trestného stíhania sa týkalo páchatela, ktorý dal pokyn na výrub drevín zdokumentovaných pri obhliadke miesta činu dňa 29.06.2023 označených číslami 1 až 60 a číslami 67 až 70 v celkovej spoločenskej hodnote 52.025,70 €.

Následne dňa 03.07.2024 bolo podľa 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po vznesení obvinenia bol vo veci vypočutý ako obvinený XXXXX, ktorý využil svoje právo v zmysle 34 Tr. por. a k veci odmietol vypovedať.

Ako svedok-poškodený bola vypočutá XXXXX, ktorá v tomto okrem iného uviedla, že pracuje vo funkcii lesník fondu pre Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava, ktorá po oboznámení sa s Odborným vyjadrením č. 8/2024, znalca v odbore Lesníctvo, XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že trhovú hodnotu drevnej hmoty z vyrúbaných stromov označených pri obhliadke miesta činu zo dňa 29.06.2023 číslami 61, 62, 63, 64, 65 a 66 je v celkovej výške 90,40 € bez DPH. Ing. Sásiková tiež uviedla, že na parcelách v k.ú. Predajná, konkrétne E KN p.č. 538/1 vedenej na LV 1562, E KN p.č. 538/2 vedenej na LV 1361, E KN p.č. 538/5 vedenej na LV 1362, zastupujú vlastníkov SR a nezistených vlastníkov, pričom nárok na náhradu škody si uplatňujú vo výške 50,- eur bez DPH. Ku skutku sa bližšie vyjadriť nevedela, nebola svedkom výrubu drevín na predmetných parcelách. SPF neeviduje žiadosť v k.ú. Predajná na vyššie uvedených parcelách o výrub drevín v danom období, teda začiatkom roka 2023. SPF v podiely, v správe a nakladaní prenajíma podiely na parcelách na základe platnej nájomnej zmluvy PNZ-P40548/2022.00 poľnohospodárskemu subjektu PD XXXXX, a.s. táto bola uzatvorená na obdobie od 01.11.2021 až 31.10.2035. Na základe uvedenej nájomnej zmluvy je nájomca oprávnený vykonať výrub drevín a krov do obvodu 40 cm, meraných vo výške 130 cm. Teda nepotrebuje súhlas vlastníka s výrubom pri dodržaní ustanovení zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Ako svedok-poškodený bola tiež vypočutá XXXXX, ktorá pracuje vo funkcii hlavného radcu odboru starostlivosti o životné prostredie na Okresnom úrade v Brezne. K veci uviedla, že nebola svedkom neoprávneného výrubu drevín v období od 01.02.2023 do 31.03.2023 v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva v obci Predajná na pozemku v katastrálnom území Predajná, okres Brezno, na parcelách registra „E” parcelné číslo 538/1 a 538/2, druh pozemku orná pôda, ktoré sú čiastočne prekryté s parcelou registra „C”, parcelné číslo 1749, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, umiestnených v zastavanom území obce a na parcele registra „E” parcelné číslo 538/5, druh pozemku orná pôda, ktorá je čiastočne prekrytá s parcelou registra „C”, parcelné číslo 11076, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, mimo zastavaného územia, nachádzajúcich sa v 2. stupni ochrany prírody. Má za to, že toto konanie v danom čase bolo v rozpore s ustanovením 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, platnom v danom čase, nakoľko na výrub drevín v extraviláne nebol vydaný súhlas úradu. Pred výrubom ani nikto o daný súhlas nepožiadaval. Podľa vyjadrenia polície a ŠOP SR došlo k výrubu 6 ks drevín, z toho druhu vĺba rakyta (lat. *Salix caprea*) v počte 2 ks a vĺba biela (lat. *Salix alba*) v počte 4 ks, ktorých spoločenská hodnota bola stanovená na celkovú sumu 14.426,10 €, ktorú si nárokujú v trestnom konaní.

Bola vypočutá XXXXX, starostka Obce Predajná ako svedok. Uviedla, že XXXXX tu pracoval na družstve, chodil na traktore, mulčoval, kosil, teda práce ktoré boli potrebné pre dvor Predajná. Býval tu s manželkou a dcérou, neskôr sa rozviedli. V roku 2023 na dvore býval sám, bez rodiny. V danom roku prišiel na dvor pán XXXXX, ktorý tu býval so svojou rodinou. Pán Pištol sa poznal s pánom XXXXX aký mali vzťah bližšie uviesť neviem. Pán XXXXX mu na dvore poskytol ubytovanie a pán Pištol za to pre pána XXXXX robil pravdepodobne nejaké pomocné práce. Vo veci výrubu drevín v areáli bývalého štátneho majetku (bývalého poľnohospodárskeho družstva Predajná), ku ktorému došlo v období od 01.02.2023 do 31.03.2023 uviedla, že svedkom výrubu drevín nebola. Niekoľko ju telefonicky upozornil, či vie o tom, že XXXXX rúbe stromy v areáli družstva — dvora Predajná. Ostala prekvapená a telefonicky kontaktovala pána XXXXX, ktorý jej uviedol niečo v tom zmysle, že rúbe pár stromov a nejaké kríky, že nerúbe nič podstatné a že je to tam zarastené a preto to čistí. Upozornila ho telefonicky na to, že si musí dať žiadosť na výrub drevín, lebo z toho bude problém, pričom XXXXX jej na to povedal, že to nie je veľký rozsah, bagatelizoval výrub. Celú vec s čistením pozemku zľahčoval. Tvrdil, že to robí na svojom území. Ona sa na mieste pozrieť nebola, nevedela v akom rozsahu dochádza, resp. došlo k výrubu. Neskúmala to ani dodatočne, len sa potom zúčastnila obhliadky miesta výrubu, kde na vlastné oči videla rozsah výrubu v okolí senníka v dvore Predajná. Pán XXXXX vo veci nekonal, nepodal ani dodatočne žiadosť o povolenie výrubu. Obec ako príslušný správny orgán vydáva súhlasy na výrub drevín v intraviláne obce. Pozemok dvora Predajná sa nachádza v II. stupni ochrany prírody, kde bol potrebný súhlas na výrub akejkoľvek dreviny. Takýto súhlas obec na predmetný výrub nevydala. Ing. XXXXX záverom uviedla, že dostala mail — dožiadanie od pána Halgaša, strážcu NAPANTu, kde uviedol, že majú podnet na výrub drevín, a žiadal o informovanie, či bolo vydané rozhodnutie na výrub drevín na parcele KN-C 1749 v k.ú. Predajná, načo mu hneď odpísala, že takéto rozhodnutie vydané nebolo.

XXXXX vo výsluchu svedka, okrem iného uviedla, že vo veci neoprávneného výrubu drevín v areáli družstva Predajná (ktorý má v nájme spoločnosť PD XXXXX a.s.), ku ktorému došlo v období od 01.02.2023 do 31.03.2023 uviedla, že nebola svedkom výrubu týchto drevín. Nevie uviesť kto fyzicky dreviny v okolí senníka vyrúbal ani to, kto vyrúbané dreviny spracoval a vyviezol z dvora družstva Predajná. Za spoločnosť PD XXXXX a.s. komunikuje najmä s XXXXX, ktorý má v areáli na starosti nejaké nehnuteľnosti. Približne v máji 2023 sa jej XXXXX spýtal, či bude spravovať ich areál v Predajnej. Ona s týmto súhlasila a tak dohliada na areál dvora Predajná, avšak len na základe ich ústnej dohody. Následne na dvore nainštalovali kamery, tieto tu však v čase výrubu neboli. Pozemky tu vlastní SPF, ale v areáli je viac iných vlastníkov. V okolí senníka, kde došlo k výrubu drevín, je plot, ktorý je na viacerých miestach poškodený. Na areál v období pred májom 2023 dohliadal len pán XXXXX mladší. V čase výrubu drevín v okolí senníka, nevideli tu žiadnu osobu rúbať stromy a kry. V areáli dvora Predajná boli toho času ovce, ktoré patrili JUDr. XXXXX. O ovce sa staral jeden róm, ktorého volali XXXXX Tento róm býval s družkou a deťmi v areáli dvora Predajná, dovolil mu to pán XXXXX, a on mu za to pravdepodobne vypomáhal.

Ako svedok bol tiež vypočutý XXXXX, konateľ spoločnosti AUTO ŠUSŤO s.r.o., so sídlom Lopej, prevádzka Predajná, ulica Farská 478, pričom jeho prevádzka je v areáli družstva Predajná. K výrubu drevín, ku ktorému malo dôjsť začiatkom roka

2023 v areáli PD Predajná sa vyjadriť nevedel, nevie kto stromy vyrúbal. Asi v mesiaci marec alebo apríl 2023 si všimol, že tu niekto vyrúbal stromy a kriky v značnom rozsahu. Videl, že v areáli družstva bola vývozná súprava, ktorá tu minimálne týždeň a pol pracovala so spílenou drevnou hmotou. Areál družstva Predajná je oplotený len čiastočne a to od cesty Predajná smer Jasenie. V roku 2023 sa o majetok v areáli staral pravdepodobne len pán XXXXX. V čase, keď bola na mieste vývozná súprava, hovoril aj s pánom Chomom, ktorý sa ho pýtal, či nepotrebuje niečo vyčistiť (vyrúbať). On mu povedal, že nie. XXXXX bol v danom čase správcom, hospodárom na družstve PD XXXXX, ktorý ho asi aj zamestnávali.

Opakovane bol vypočutý svedok XXXXX. Vo výsluchu dňa 09.08.2023 uviedol, že v tom čase býval na družstve, lebo sa staral o ovce. Býval tam od augusta 2022 so súhlasom XXXXX. V období mesiacov február až marec 2023 vyrúbal stromy a kry v okolí senníka na pokyn XXXXX, toho času správcu družstva. Mal na to nožnice na kry a motorovú pílu patriacu družstvu. XXXXX ho vtedy požiadal, aby vyčistil okolie senníka, aby bol pozemok čistý a aby sa tam mohli pásť ovce. Ako mu kázal a povedal XXXXX, vypíliť kriky a strom – vrbu rozvetvenú na viac kmeňov v blízkosti malého plota pri ceste na Jasenie. To bol len jeden väčší rozkonárený strom. Ostatné stromy, ktoré boli vypílené za senníkom, tak tieto nepíli. Domnieva sa, že to dočistil niekto až po ňom, ale on pri tom nebol. Nevie uviesť, kto vyrúbal stromy vzadu. O výrube hovoril len s XXXXX. Počas výrubu bol p. XXXXX na družstve s ním a ukazoval mu čo má vyrúbať a čo nemá vyrúbať. Výrub robil asi dva dni. Nezistoval či je povolenie na výrub.

XXXXX bol ako svedok vypočutý aj dňa 20.06.2024. Potvrdil svoju predchádzajúcu výpoveď a uviedol, že vypovedal aj v rámci previerky výpovede na mieste. Na otázku, aby detailne popísal koľko kmeňov mala vrba, resp. vrby, ktoré vypíliť na pokyn XXXXX a po nazretí do fotodokumentácie z obhliadky miesta výrubu a geodetického zamerania miesta výrubu, uviedol, že už si presne nepamätá na počet rozkonárená vrb, ktoré vypíliť. Uviedol však, že na ľavej strane od senníka vypíliť všetky viackmeňové vrby. Zopakoval, že stromy za senníkom on nevypíľoval. Z čelnej strany senníka čistil rastúce kroviny. A vyrúbal aj vrbu, ktorá bola rozkonárená.

Na základe vyššie uvedených dôkazov, najmä priamych svedeckých výpovedí XXXXX a sčasti svedeckej výpovede XXXXX bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie XXXXX za prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Tr. zák. a to uznesením vyšetrovateľky zo dňa 03.07.2024.

V procesnom štádiu konania po vznesení obvinenia bol kontradiktórnym spôsobom dňa 28.03.2025 vypočutý svedok XXXXX. V tejto výpovedi na rozdiel od svojich tvrdení v predchádzajúcich svedeckých výpovediach (po začatí trestného stíhania a pred vznesením obvinenia) uviedol, že nevie povedať kedy to bolo, no prišiel za ním XXXXX, ktorý mu povedal, aby odpíliť konár na jednej vrbe, ktorý nebezpečne visí. Vrba bola na ľavej strane pri ceste, pri senníku. On teda zobral motorovú pílu a odpíliť celú vrbu, ktorá mala viac kmeňov, mohlo sa stať, že vypíliť aj ďalšiu vrbu, ktorá tam v blízkosti bola, bolo tam viac kmeňov a tiež sa mu zdá, že aj pár krikov, ale len takých malých. Celé to tam vyčistil. Drevo potom nahádzal na jednu kopu, pričom nevedel uviesť, kto túto kopu odpratal, lebo táto zmizla. Už si to presne nepamätá. XXXXX mu kázal odrezať len ten jeden konár na vrbe, ale on odrezal celé kmene. Svedok na otázku, aby sa vyjadril k tvrdeniu, že vrbu vypíliť na pokyn pána XXXXX odpovedal, že nerúbal na jeho pokyn, on mu povedal len, aby

spílil nebezpečný konár a nie celé stromy. Na otázku, akú má prezývku, svedok uviedol, že ho volajú doma rodičia a súrodenci XXXXX a tiež ho tak volajú kamaráti a tiež pani XXXXX. Svedok záverom uviedol, že netušil, že keď človek urobí poriadok, že bude mať za to aj zle. Konečne tam majú aj poriadok teraz, keď vypílil tú vrbu.

Z takto vykonaného dokazovania je zjavné, že v procesnom štádiu po vznesení obvinenia došlo k podstatnej zmene dôkaznej situácie, najmä vo vzťahu k preukázaniu zavinenia obvineného XXXXX za skutok kvalifikovaný ako prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Tr. zák. Hlavným a kľúčovým dôkazom, na základe ktorého bolo XXXXX vznesené obvinenie, okrem iných listinných dôkazov a nepriamo svedeckej výpovede XXXXX, boli dve svedecké výpovede XXXXX v štádiu po začatí trestného stíhania. XXXXX v týchto výsluchoch potvrdil, že vyrúbал 2 ks dreviny vrbu rakyta a 4 ks dreviny vrbu biela na pokyn obv. XXXXX. Svedkyňa XXXXX po začatí trestného stíhania uviedla, že mala telefonický rozhovor s XXXXX, ktorý jej mal tvrdiť, že v areáli družstva vykonal nejaké práce spočívajúce v čistení parciel, že celú vec bagatelizoval, no ona nebola priamo svedkom výrubu drevín. Rovnako vypočutí svedkovia-poškodení a svedkovia XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX uviedli, že o výrube drevín nevedia nič bližšie uviesť z toho hľadiska, že neboli priamymi svedkami predmetného výrubu. Po vznesení obvinenia XXXXX bol dňa 28.03.2025 vypočutý svedok XXXXX, ktorý v tejto výpovedi uviedol, že mu XXXXX povedal, aby odpílił nebezpečne visiaci konár na jednej vrbe, no on odrezal celé kmene. Uviedol, že XXXXX mu kázal odrezať len ten jeden konár. Na rozdiel od predchádzajúcich výpovedí pred vznesením obvinenia doslovne uviedol, že nerúbал na pokyn Chomu, lebo ten mu povedal, aby spílil iba nebezpečný konár a nie celé stromy.

Za daného stavu tak možno konštatovať zjavnú dôkaznú núdzu smerujúcu k objektívnemu a spoľahlivému preukázaniu viny obvineného XXXXX, keďže procesne spôsobilým a teraz už jediným dôkazom, ktorý ho nepriamo teoreticky usvedčuje zo spáchania skutku, je svedecká výpoveď XXXXX, starostky obce Predajná. Tá však iba potvrdzuje telefonický rozhovor s obvineným, ktorý mal bagatelizovať čistenie pozemkov v areáli bývalého PD Jasenie, pričom ona nebola očitým svedkom výrubu a ani z jej výpovede nevyplýva priamo, že by jej XXXXX doslovne uviedol, že čistenie parciel vykonával on osobne, alebo iná osoba na jeho pokyn. Ide o nepriamy dôkaz, ktorý v žiadnom prípade nie je postačujúci na skončenie prípravného konania podaním obžaloby na obv. XXXXX. Naopak z takto vykonaného dokazovania je dôvodné podozrenie, že skutok, za ktorý bolo začaté trestné stíhanie a neskôr vznesené obvinenie nebol spáchaný na priamy pokyn XXXXX, ale že ho spáchala iná osoba.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Nakoľko vykonaným dokazovaním nebol spoľahlivo, na základe priameho resp. priamych dôkazov alebo minimálne súhrnu nepriamych dôkazov (v dôsledku zmeny dôkaznej situácie spôsobenej pozmenenou výpoveďou priameho svedka XXXXX) dostatočne preukázaný záver, že skutok, za ktorý bolo vznesené obvinenie, spáchal alebo dal pokyn na jeho spáchanie XXXXX, bolo potrebné trestné stíhanie proti nemu za daný skutok zastaviť.

Trestné stíhanie v tejto trestnej veci tak bude ďalej pokračovať v procesnom štádiu po začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Tr. por.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodených domáhať sa svojich nárokov cestou civilného konania na príslušnom súde.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboslav Čižmár
prokurátor