



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 102/24/6606-26
EEČ: 2-47-52-2025

Lučenec 20.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 03:10 hod. dňa 23.02.2024 do 14:20 hod. dňa 06.03.2024 na čerpacej stanici spoločnosti XXXXX, a.s., XXXXX, XXXXX, XXXXX z tam postavených stojanov vo vonkajších priestoroch čerpacej stanice odcudzila 6 ks motorového oleja MOL GOLD OW-20 L1/1 ks po 39,90 €, 4 ks motorového oleja MOL GOLD LONG-5W-30 L1/1 ks po 35,90 €, 8 ks motorového oleja MOL GOLD 5W-30 L1/1 ks po 29,90 €, čím spoločnosti XXXXX, a.s., XXXXX, XXXXX spôsobila škodu v celkovej výške 622,20 €.

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-193/LC-LC-2024 zo dňa 05.04.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal

trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 07.06.2024 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Upovedomením zo dňa 04.12.2024 bola obvinená upozornená na zmenu právnej kvalifikácie a skutok sa vzhľadom na novelu Trestného zákona účinnú od 06.08.2024 ďalej posudzoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Obvinená XXXXX ku skutku uviedla, že niekedy na jar 2024 stretla jedného kamaráta, ktorý jej povedal, že ide z benzínky XXXXX nad XXXXX a že má motorové oleje, ktoré ukradol zo stojanu na benzínke, ktorý sa nachádza vonku. Ona nad tým chvíľu rozmýšľala a potom si išla na túto benzínku kúpiť cigarety, kde si prezrela dostupnosť týchto olejov. Keď si „obzrela“ situáciu, vrátila sa tam v ten istý deň už za tmy a zobrala 3 ks olejov zo stojanu, ktorý sa nachádzal vonku. Vtedy viac olejov nedokázala zobrať, nakoľko mala len kabelku a nemala kupca na tieto oleje. Potom sa na benzínku vrátila 3 – 4x a zobrala odtiaľ určite 11 až 15 ks olejov, no nebolo to toľko ako sa uvádza v uznesení o vznesení obvinenia. Tiež chce dodať, že oleje odtiaľ kradli aj iní, nakoľko sa pohybuje v „zlodejských kruhoch“. Ostatné veci, ktoré sú uvedené v uznesení o vznesení obvinenia nezobrala, zobrala len oleje, ktoré boli značky Dynamic a boli zlatej farby. Tieto oleje s veľkou námahou predala za drobné peniaze. To čo urobila ju mrzí a ľutuje svoje konanie.

Svedok – poškodený XXXXX ku skutku uviedol, že pracuje ako líder spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s. v XXXXX, pánom XXXXX, bol informovaný, že na čerpacej stanici opakovane dochádza ku krádežiam, ktoré má vykonávať osoba pod menom XXXXX. O odcudzených veciach mu predložil zoznam, kedy pri inventúre zistili, čo chýba. Nešlo o pravidelnú inventúru, ale táto bola vykonaná s cieľom zistiť výšku škody spôsobenej odcudzením vecí XXXXX. Po prezretí kamerových záznamov zistili, že táto osoba sa opakovane vracia na čerpaciu stanicu a stále odtiaľ niečo odcudzí. Z kamerových záznamov je vidieť, že od 03:10 hod. dňa 23.02.2024 do 14:20 hod. dňa 06.03.2024 bol odcudzený tovar tým spôsobom, že XXXXX sa na čerpaciu stanicu dostavila v rôznych časoch v priebehu niekoľkých dní a tam z postavených stojanov vo vonkajších priestoroch čerpacej stanice odcudžila rôzny tovar, ako sú autošampóny, 7 druhov olejov do motorových vozidiel rôznych značiek, rukavice, laná, vesty a štartovacie káble, čím pre spoločnosť XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX XXXXX vznikla škoda v celkovej výške 1.229,73 €, ktorú si v tomto konaní uplatňujú. Nevie potvrdiť, že všetky veci, ktoré sú v zozname odcudzených vecí, zobrala obvinená, ale na uvedenej čerpacej stanici nezaznamenali v rozhodnom čase iného páchatel'a, preto predpokladajú, že krádeží vecí z predloženého zoznamu sa dopustila obvinená.

Svedok XXXXX uviedol, že je otcom obvinenej a zároveň aj jej súdom ustanoveným opatrovníkom preto podľa § 130 ods. 1, 2 Tr. poriadku využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

Svedok XXXXX uviedol, že je prevádzkovateľom na čerpacej stanici XXXXX, a.s. v XXXXX Niekedy v roku 2024 podával na Obvodnom oddelení PZ v XXXXX

oznámenie ohľadom viacerých krádeží, ktorých sa mala dopustiť XXXXX na vyššie uvedenej čerpacej stanici. Vzhľadom na odstup si nepamätá na všetky veci, ktoré mali byť odcudzené, pamätá si, že boli odcudzené oleje zn. MOL Dymanic Gold 5W30, MOL Dymanic Gold 5W30 LL, MOL Dymanic Gold 5W40. Všetky tieto oleje sú zabalené v plastových fľašiach zlatej farby s objemom 1 l a nachádzajú sa aj v súčasnosti a aj v čase spáchania skutku v olejovom boxe pred čerpacou stanicou. Ďalej z vonkajšieho priestoru predajne XXXXX odcudzila šampón na autá, štartovacie káble, reflexné vesty a ťažné lano. Vie, že XXXXX jednému zákazníkovi ponúkala oleje, ktoré sa predávali na tejto čerpacej stanici. Vzhľadom na tento podnet prezreli kamerové záznamy aj spätne, kde videli ako XXXXX vyberá tovar z vyššie uvedených olejových boxov. Po tomto zistení vykonali inventúru, o čom predložil zoznam odcudzených vecí. Zamestnanci si všimli, že olejové boxy sú prázdne, ale následne ich doplnili v domnení, že tovar sa predal. Presný počet odcudzených olejov, ktoré mala XXXXX uviesť nevie, ale s istotou vie potvrdiť, že vyššie uvedené oleje zobrala.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok č. 102/2024 znalcom XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, týkajúci sa obvinenej XXXXX, z ktorého záverov vyplýva, že obvinená trpela v čase spáchania skutku a v súčasnosti trpí duševnou poruchou a to paranoidnou schizofréniou s miernym defektom osobnosti, ktorá sa však neprejavovala v čase spáchania trestnej činnosti, ani v čase znaleckého vyšetrenia chorobnými príznakmi a nemala chorobný vplyv obvinenej. Duševná porucha, paranoidná schizofrénia, nevykazovala v čase spáchania skutku príznaky závažnej dekompenzácie stavu, ktoré by mohli chorobne ovplyvniť jej konanie, alebo chorobne motivovať jej konanie. Jej konanie v čase skutku bolo cieľavedomé, egocentrické a vyplývalo hlavne zo štruktúry jej osobnosti, ktorá má evidentne disociálne (protispoločenské) črty. Obvinená bola schopná v čase spáchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, rozpoznať protiprávnosť svojho konania a bola schopná toto svoje konanie ovládať. Jej rozpoznávací a ovládacie schopnosti boli zachované. Z adiktologického hľadiska znalec u obvinenej zistil syndróm závislosti od psychostimulancií v štádiu vynútenej abstinencie v kontrolovanom prostredí nemocnice. Závislosť sa u nej prejavuje dlhoročným pravidelným prísunom pervitínu, striedaním obdobia vynútenej abstinencie (najmä hospitalizácia), abstinenčnými príznakmi po vysadení, neschopnosťou dlhodobej vôľovej abstinencie mimo kontrolovaného prostredia, bažením po pervitíne – craving, pokračovaním v abúze napriek zjavným negatívnym dôsledkom (sociálne, zdravotné, trestnoprávne), absenciou kritickosti a motivácie k abstinencii a liečbe. Zistená závislosť nemala vplyv na rozpoznávací a ovládacie schopnosti obvinenej v čase spáchania skutku. U obvinenej nebola zistená alterácia stavu alkoholom, ani inou psychoaktívnou látkou v čase spáchania skutku. Vzhľadom k tomu, že znalec pobyt obvinenej na slobode nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť a tiež z dôvodu, že duševná porucha nemala forenzný významný vplyv na konanie obvinenej, jej rozpoznávací a ovládacie schopnosti v čase spáchania trestnej činnosti, nenavrhuje uložiť obvinenej ochrannú psychiatrickú liečbu. Vzhľadom k zistenej závislosti neodporúča uložiť ani ochrannú protitoxikomanickú liečbu, pretože vychádzajúc z osobnosti obvinenej, absencie kritickosti k závislosti a odmietavému postupu k liečbe, nie je ani minimálne predpoklad, že by liečba splnila svoj účel. Pobyt obvinenej na slobode znalec nepovažuje v súčasnosti z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť, pretože zistená duševná choroba je u nej v stave uspokojivej remisie a nemá chorobný vplyv na jej konanie.

Vzhľadom k uspokojivej remisii duševného ochorenia je obvinená schopná chápať zmysel trestného konania a je v súčasnosti schopná plnohodnotne sa zúčastňovať úkonov trestného konania.

Zo zápisnice o vydaní veci podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že XXXXX vydal kamerové záznamy spoločnosti XXXXX a.s. XXXXX, XXXXX z ktorých vyplýva, že dňa 27.02.2024 v čase o 16:36:07 hod. sa na čerpacej stanici XXXXX XXXXX nachádzajú 3 osoby, z ktorých jedna bola stotožnená ako XXXXX, ktorá v čase o 16:36:53 hod. pristúpila k regálu, ktorý sa nachádza pred čerpacou stanicou a z hornej police zľava zobrala 1 ks motorového oleja v zlatohnedej fľaši, vložila ho do tašky, ktorú mala prevesenú cez pravé rameno, o 16:36:58 hod. opäťovne berie zľava z hornej police 1 ks motorového oleja v zlatohnedej fľaši. Následne o 16:38:19 hod. odchádza spolu s dvoma nestotožnenými osobami z čerpacej stanice preč. Dňa 29.02.2024 sa opäťovne obvinená nachádza na čerpacej stanici XXXXX, kde sa pohybuje vo vonkajších priestoroch čerpacej stanice a v čase o 12:56:29 hod. berie z vrchnej police regálu 1 ks motorového oleja v zlatohnedej fľaši. Rovnako odcudzila oleje aj dňa 03.03.2024 o 09:25:43 hod., kde odcudzila 3 ks motorového oleja v zlatohnedej fľaši a v čase o 10:52:43 hod., kde odcudzila 3 ks motorového oleja v zlatohnedej fľaši, v čase o 17:54:44 hod. 1 ks motorového oleja v zlatohnedej fľaši, v čase o 17:56:08 hod. odcudzila 1 ks motorového oleja v zlatohnedej fľaši, v čase o 17:56:21 hod. odcudzila 1 ks motorového oleja v zlatohnedej fľaši; dňa 05.03.2024 v čase o 18:35:16 hod. odcudzila 1 ks motorového oleja v zlatohnedej fľaši, v čase o 18:35:19 hod. odcudzila 1 ks motorového oleja v zlatohnedej fľaši, v čase o 18:35:47 hod. odcudzila 1 ks motorového oleja v zlatohnedej fľaši; dňa 06.03.2024 v čase o 14:17:50 hod. odcudzila 1 ks motorového oleja v zlatohnedej fľaši. Z úradného záznamu vyplýva, že ide o oleje značky MOL GOLD.

Z vyčíslenia škody spoločnosťou XXXXX, a.s. zo dňa 16.05.2024 vyplýva, že odcudzením 6 ks motorového oleja MOL GOLD OW-20 L1/1 ks po 39,90 € bola spôsobená škoda vo výške 239,40 €, 4 ks motorového oleja MOL GOLD LONG-5W-30 L1/1 ks po 35,90 € bola spôsobená škoda vo výške 143,60 €, 8 ks motorového oleja MOL GOLD 5W-30 L1/1 ks po 29,90 € bola spôsobená škoda vo výške 239,40 €, 5 ks motorového oleja MOL PRIMA 5W-40 L1/1 ks po 27,90 € bola spôsobená škoda vo výške 139,50 €, 5 ks motorového oleja MOL MAX 10W-40 L1/1 ks po 18,99 € bola spôsobená škoda vo výške 94,95 €, 4 ks motorového oleja MOL ESSENCE 5W-40 L1/1 ks po 17,99 € bola spôsobená škoda vo výške 71,96 €, 4 ks motorového oleja ESSENCE 10W-40 L1/1 ks po 16,99 € bola spôsobená škoda vo výške 67,69 €, 1 ks motorového oleja MADIT UNIOIL L1/1 ks po 13,99 € bola spôsobená škoda vo výške 13,99 €, 3 ks DXE3 leštič na plasty/1 ks po 12,49 € bola spôsobená škoda vo výške 37,47 €, 3 ks čističov diskov/1 ks po 7,99 € bola spôsobená škoda vo výške 23,97 €, 1 ks DXE 5 lesk pneumatík bola spôsobená škoda vo výške 9,49 €, 1 ks DXE 2 šampón bola spôsobená škoda vo výške 8,49 €, 1 ks lekárničky bola spôsobená škoda vo výške 17,49 €, 2 ks reflexnej vesty/1 ks po 4,79 € bola spôsobená škoda vo výške 9,58 €, 3 ks štartovacích káblov/1 ks po 27,90 € bola spôsobená škoda vo výške 83,70 € a 2 ks ťažných lán/1 ks po 14,49 € bola spôsobená škoda vo výške 28,98 €.

Z rozhodnutia o priestupku Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy č. XXXXX zo dňa XXXXX vyplýva, že XXXXX bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb.

o priestupkoch a bola jej uložená pokuta vo výške 40 €. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.12.2023.

Uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.05.2019 bol obvinenej XXXXX, ktorá bola obmedzená spôsobilosti na právne úkony ustanovený opatrovník XXXXX.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatelia priaznivejší.

Podľa § 84 Tr. zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Tr. zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 €.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 20 ods. 1, ods. 2 zákona o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

(2) Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

S poukazom na uvedené skutočnosti má prokurátorka za to, že vykonaným dokazovaním je preukázané, že sa skutok mohol stať, mohla ho spáchať obvinená a teda uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané zákonne a dôvodne, avšak z vykonaného dokazovania, najmä zo zabezpečených kamerových záznamov z čerpacej stanice XXXXX a.s., XXXXX XXXXX, z výsluchu obvinenej, svedka

poškodeného XXXXX a svedka XXXXX vyplynulo, že obvinená odcudžila len oleje zn. MOL GOLD OW-20 L1, MOL GOLD LONG 5W-30 L1 a MOL GOLD 5W-30 L1 v zlatohnedej fľaši, čo podľa predloženého vyčíslenia škody predstavuje sumu 622,20 € (6 ks motorového oleja MOL GOLD OW-20 L1/1 ks po 39,90 €, 4 ks motorového oleja MOL GOLD LONG-5W-30 L1/1 ks po 35,90 €, 8 ks motorového oleja MOL GOLD 5W-30 L1/1 ks po 29,90 €). Odcudzenie ostatných vecí uvádzaných poškodeným v predložennom vyčíslení škody nebolo preukázané, svedok XXXXX ako prevádzkovateľ čerpacej stanice XXXXX a.s. XXXXX XXXXX uviedol, že si je istý, že oleje odcudžila obvinená, o ostatných veciach to nemôže povedať, nakoľko podľa kamerových záznamov to nie je možné zistiť. Uvedenému zodpovedá aj predložený kamerový záznam, z ktorého je možné konštatovať, že obvinená XXXXX stojí vo vonkajších priestoroch čerpacej stanice pri boxoch s olejmi a odtiaľ odcudžila fľaše oleja zlatohnedej farby, ktoré si vložila do kabelky a má sa jednať o oleje značky MOL GOLD. Predložený zoznam odcudzených vecí zo strany poškodeného predstavuje výsledok inventúry danej spoločnosti na čerpacej stanici XXXXX, a.s., XXXXX XXXXX a upresňuje presný zoznam a cenu vecí, ktoré na čerpacej stanici chýbali v určenom období. V priebehu dokazovania sa podarilo preukázať, že došlo len k odcudzeniu olejov zn. MOL GOLD zo strany obvinenej vo výške 622,20 €, čo potvrdila aj obvinená pri svojom výsluchu. Škoda spôsobená obvinenou vo výške 622,20 € pritom neprevyšuje sumu 700 €, ktorá výška škody nepredstavuje škodu malú vyžadujúcu podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z vyššie uvedeného dôvodu absencie skutkovej podstaty trestného činu krádeže, a to výšky spôsobenej škody, sa už nejedná o trestný čin, ale mohlo by sa jednať o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch.

Je potrebné zdôrazniť, že aj keď bol skutok spáchaný za účinnosti Trestného zákona v znení pred nadobudnutím účinnosti novely Trestného zákona do 05.08.2024, tak podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší, čo je v tomto prípade aktuálne znenie Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu, ktorý mal podľa pôvodného znenia Trestného zákona znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) zanikla nadobudnutím účinnosti novely Trestného zákona, teda od 06.08.2024, zanikol.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o priestupkoch, premlčacia doba priestupku spočívala počas doby, počas ktorej sa viedlo trestné stíhanie pre tento skutok.

Na základe uvedeného dospela prokurátorka k záveru, že v prípade predmetného skutku sa nejedná o prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a ani o iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona, ale mohlo by sa jednať o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, preto bolo potrebné rozhodnúť o postúpení veci Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Michalovská
prokurátorka